

2

MONOGRÁFICO

RANKING DE CIUDADES EUROPEAS 2015

La clasificación internacional de las ciudades

La edición 47 del Barómetro presenta por noveno año consecutivo los resultados del ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid. En este estudio se analiza su evolución y su posicionamiento relativo en un conjunto de indicadores - divididos en cuatro dimensiones clave - y los cambios que se van produciendo comparando su situación con lo que ocurre en el resto de las principales ciudades europeas.

Las dimensiones utilizadas para analizar el desempeño de las ciudades europeas a lo largo del tiempo serán, al igual que en ediciones anteriores: 1) Economía y mercado laboral, 2) Transporte y comunicaciones, 3) Sociedad del Conocimiento y 4) Calidad de vida. Cada uno de estos apartados englobará una serie de indicadores con los que se construirá un ranking por dimensión. Estos indicadores estarán constituidos bien a partir de fuentes primarias o bien de las principales clasificaciones internacionales de ciudades. A partir de los resultados obtenidos en cada una de estas dimensiones, y mediante una suma ponderada, se construye el ranking general.

Por noveno año consecutivo se presenta el ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid.

La metodología utilizada para la elaboración de las diferentes clasificaciones que se presentan en los siguientes apartados es similar a la utilizada en ediciones anteriores. Tanto la selección de fuentes como de indicadores se realiza con rigor, buscando la objetividad y legitimidad de los resultados. Asimismo, un año más se ha realizado una revisión crítica de las fuentes y los indicadores con el fin de mejorar la selección. La revisión realizada el año pasado se mantiene en líneas generales, introduciendo en la presente edición nuevos indicadores que aumentan la visibilidad de la realidad que recoge cada dimensión en particular y el ranking final en general. El cambio en las fuentes se debe a la falta de actualización de unos informes y la aparición de otros nuevos con

datos similares que permiten una sustitución sin cambios significativos. El resultado final ha vuelto a ser muy positivo dado que las nuevas fuentes recogen valores para un mayor número de las ciudades que componen el Ranking, aportando mayor rigurosidad a las series y una mayor robustez al índice.

En las siguientes secciones se hace, en primer lugar, una revisión de las principales fuentes e indicadores utilizados para la elaboración del Ranking de Ciudades Europeas 2015. En segundo lugar, se estudia el posicionamiento de la Ciudad de Madrid en relación a las principales urbes europeas en las cuatro dimensiones anteriormente mencionadas, así como los cambios de posición desde 2007, primer año de elaboración del ranking. Finalmente, se presenta el Ranking de Ciudades Europeas 2015 y su dinámica durante el periodo 2007-2015.

Fuentes, dimensiones, indicadores y metodología utilizada

La inclusión de la Ciudad de Madrid en las principales clasificaciones internacionales de ciudades permite conocer su posicionamiento a escala global. Además, es posible hacer un seguimiento continuado de la posición de Madrid debido a que muchas de estas fuentes se publican de forma periódica. No obstante, como se comentaba anteriormente, es necesario recurrir a la renovación de una parte de ellas y de sus indicadores para poder recoger una situación más actual, que refleje de forma más precisa el contexto de las distintas ciudades analizadas.

Dentro de estas fuentes, cabe hacer una distinción por tipología. Por un lado, fuentes oficiales disponibles a nivel local, como las estadísticas laborales o las relativas a tráfico de viajeros. Por otro, las principales clasificaciones internacionales de ciudades. Obviamente, éstas últimas no comparten una misma metodología y tampoco abarcan el mismo número de ciudades, de ahí que haya sido necesario hacer una selección de las mismas. Esta selección se ha llevado a cabo atendiendo al prestigio y rigor de la entidad que las elabora.

Selección y revisión de fuentes

El proceso de selección y revisión de fuentes se ha mantenido en todas las ediciones desde que la primera fuera publicada en 2007.

Las fuentes con información sobre las dimensiones recogidas en este Ranking, con acceso libre y disponibles por internet son numerosas; el trabajo de selección requiere, por una parte, estudiar la metodología para poder escoger aquellas más rigurosas y fiables y que, además, tengan una publicación periódica que permita la comparación anual de las series; por otra parte, es necesario que esa información esté relacionada con los indicadores diseñados y disponible para las ciudades seleccionadas.

Una vez hecha la selección inicial, es necesario en cada edición hacer una revisión de las mismas para conocer si se han publicado actualizaciones y, en caso contrario, si la información ofrecida sigue siendo relevante y es conveniente mantener la fuente. Cuando se decide eliminar una de las utilizadas se busca otra que, por similitud, pueda sustituirla siempre que esto suponga mantener o mejorar la fiabilidad de los resultados.

En esta edición, se han mantenido entre las fuentes utilizadas *“Global Cities Index”* de AT Kearney y *“Retail Destination Europe 2013”* de Jones Lang LaSalle pese a no disponer de nuevos datos, debido a la relevancia que aporta al estudio y a que su reflejo de la realidad sigue vigente.

Las nuevas fuentes incorporadas en el Ranking 2015 han servido para completar y reforzar el análisis de las cuatro dimensiones consideradas.

En segundo lugar, se ha incorporado la información actualizada de aquellas clasificaciones en las que a lo largo del año previo ha habido una nueva edición, como los casos de *“City Ranking Measured by Number of Meetings”* de ICCA, *“European Office Market”* de BNP Paribas, *“Regional statistics”* de Eurostat, *“Quality of life”*, de Numbeo, *“Price and Earnings”* de UBS y *“Global Power City Index”* de la Fundación Mori,

Se han eliminado o sustituido algunas fuentes debido a que ofrecían una información desactualizada de las ciudades o se han encontrado indicadores más adecuados para nuestra medición. Este es el caso de *“The World’s Largest Cities and Urban Areas in 2020”* de City Mayors, reemplazada por *“World Urbanization Prospect”*, elaborado por Naciones Unidas, que ofrece proyecciones hasta 2030; *“Global Office Forecast”* de Cushman and Wakefield sustituida por *“European Office Market”* de BNP Paribas; *“Quality of Living Survey”* de Mercer, del que se utilizaba el indicador de

transporte que se ha podido sustituir por otros actualizados a 2015.

Asimismo, se elimina el indicador de congestión TomTom al introducir otros nuevos que valoran más ampliamente el transporte interno en las ciudades, incluyendo el tiempo medio desde el lugar de residencia al lugar de trabajo.

Por último, se han incorporado nuevas fuentes, además de las señaladas más arriba, como es el caso de “Nesta” y “Akami” que ofrecen información para la elaboración de nuevos indicadores, en este caso en relación con la sociedad del conocimiento. Nesta es una empresa de consultoría que elabora “European Digital Index” a partir de datos obtenidos de distintas fuentes. Akami es una empresa en servicios de redes de distribución de contenidos que elabora distintos estudios sobre la calidad de los servicios y seguridad en internet.

Es conveniente acabar diciendo que se han analizado muchas más fuentes que finalmente no han sido incorporadas. Son los casos de “*Cities in Motion*” de IESE en el que se valoran diez dimensiones económico-sociales de 135 ciudades del mundo; “*Best Cities Ranking and Report*” publicado por Economist Intelligence Unit que analiza el coste y calidad de vida en 70 ciudades a nivel global; “*Cities of Opportunity*” de Price Waterhouse PWC sobre el éxito de las ciudades y la sostenibilidad urbana en la que Madrid aparece como quinta ciudad europea; “*Global Cities Investment Monitor*” elaborado por KPMG en el que se mide la capacidad para atraer inversión de las ciudades o “*Tech Cities Ranking*” de Buck Consultants en el que se recoge el top ten de ciudades europeas en distintos indicadores relacionados con la incorporación de la tecnología a las ciudades, apareciendo Madrid como la sexta ciudad europea. Estas fuentes han sido descartadas debido a la ausencia de información para un número significativo de ciudades que forman parte de nuestro ranking. Junto a estas, se han analizado otras que han sido descartadas por aportar indicadores similares a los seleccionados o considerarlas poco rigurosas. Por último, se ha tratado de evitar informes basados en encuestas de opinión que no sean de expertos o cuyos parámetros no tengan carácter objetivo.

La siguiente tabla recoge las fuentes utilizadas en la elaboración del ranking de ciudades europeas 2015

Selección de fuentes para el análisis

Fuente/Estudio	Año de referencia	Ámbito de análisis
Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2015	25 aeropuertos
Akami - <i>Akami's State of Internet</i>	2015	55 países del mundo
AT Kearny - <i>Global City Index</i>	2014	84 ciudades del mundo
BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	2015	43 ciudades europeas
Comisión Europea - <i>Programa ESPON</i>	2015	32 países
Cushman & Wakefield - <i>Global office forecast</i>	2013	66 ciudades del mundo
Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2013 / 14	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2013	178 ciudades europeas
Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2013</i>	2013	250 ciudades del mundo
NESTA - <i>European Digital Index</i>	2015	35 ciudades europeas
NUMBEO - <i>Quality of life, pollution and crime</i>	2016	4.974 ciudades del mundo
ONU - <i>State of the world's cities</i>	2012 / 13	1.692 ciudades del mundo
The Mori Memorial Foundation - <i>Global Power City Index</i>	2015	40 ciudades del mundo
UBS - <i>Prices and Earnings</i>	2015	71 ciudades del mundo

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Cada fuente recoge uno o varios indicadores que han sido seleccionados por la relevancia de la información que aportan sobre la ciudad para cada una de las dimensiones.

En la selección de los indicadores se ha tenido en cuenta diversos criterios, tales como disponer de información para la mayoría de las 25 ciudades que se comparan y ofrecer información cuantitativa (y no sólo una posición dentro de un ranking) para poder, en primer lugar, estimar los datos no disponibles y, en segundo lugar, realizar una ordenación de las ciudades en función de cada indicador asignando un rango entre 1 y 25.

La mayor parte de los indicadores seleccionados ofrecen información a escala de ciudad. No obstante, los obtenidos de Eurostat están mayoritariamente disponibles a nivel de región con un detalle de NUTS2, como es el caso de cualificación personal, tasa de actividad, tasa de paro, número total de turistas alojados en establecimiento hoteleros, inversión en I+D, los empleados en ciencia y tecnología, acceso a internet, los parados de larga duración y los indicadores relacionados con salud. Dada la relevancia de los mismos, se ha optado por incluirlos y asignar a cada ciudad los datos correspondientes a su región de referencia.

Dimensiones e indicadores

A continuación se analizan detalladamente los 39 indicadores agrupados en cada una de las cuatro dimensiones que componen el Ranking de Ciudades Europeas.

Estas dimensiones, a través de sus indicadores, no sólo reflejan la estructura de la ciudad en cada uno de campos temáticos tratados, sino también la situación coyuntural y su evolución en relación al año anterior.

1. La dimensión económica y mercado laboral se construye a través de 15 indicadores obtenidos de diferentes entidades. El cambio en esta edición respecto a la anterior se centra más a nivel de fuentes que a nivel de indicadores que, por lo general, se mantienen. El objetivo de esta dimensión es valorar aquellas ciudades, no sólo con mayor poder económico, sino también con mayor capacidad de atracción de inversiones, para lo que se debe tener en cuenta la estructura económica pero también la situación coyuntural. Con este propósito, recogemos distintos indicadores y variables que permiten ofrecer un reflejo de ambos estados en cada ciudad. La publicación *“Prices and Earnings”*, elaborada por la Unión de Bancos Suizos (UBS), aporta información sobre nivel salarial, costes laborales, precios de distintos bienes, capacidad de compra y condiciones laborales; a través de los datos recogidos en las distintas ciudades realiza un análisis comparativo de la situación en cada una de ellas; tres de sus indicadores se integran en esta dimensión “Nivel salarial”, “Coste de la mano de obra” y “Nivel de precios” al considerarse parte de las variables a tener en cuenta para atraer inversión; es cierto que puede parecer que las dos primeras se pueden compensar, pero los impuestos y las cargas sociales del empleado y del empleador son distintas y difieren de unas ciudades a otras.

La consultora global AT Kearney es en una de las principales fuentes utilizadas desde la edición anterior. Contribuye con dos indicadores a la construcción de esta dimensión; “Influencia política”, que considera la cercanía a los centros de decisión política como uno de los factores decisivo en la localización de inversiones y centros de negocios; el otro, “Actividad empresarial”, mide aspectos tan destacados como el número de sedes de empresas multinacionales, oferta de servicios de grandes empresas, el valor del mercado de valores o el volumen del transporte de mercancías en puertos y aeropuertos.

El Ranking se divide en cuatro dimensiones: “Economía y mercado laboral”, “Transportes y comunicaciones”, “Sociedad del Conocimiento” y “Calidad de Vida”

Se mantienen dos indicadores para valorar el mercado de oficinas en las ciudades, factor clave para la atracción de empresas, como son la “Disponibilidad de espacio de oficina” y “Valor de espacio de oficinas” obtenidos de *“European Office Market 2015”* de BNP Paribas. La interpretación de estos indicadores puede ser distinta en función de la finalidad del análisis; en este caso, valoramos la capacidad de atracción de inversores a la ciudad, de manera que una mayor oferta para elegir y un menor coste que realizar suponen un incentivo.

Además de estos indicadores, se mantienen sin cambios respecto a Rankings anteriores aquellos elaborados en 2013 que no se hayan actualizado o a los que no se haya encontrado un sustituto mejor. Es el caso de *“Retail Destination Europe 2013”* de Jones Lang LaSalle, que evalúa el ambiente comercial de distintas ciudades europeas y la *“Localización de negocio”* de Cushman and Wakefield.

Por otra parte, se han actualizado los valores de tres variables tomadas de la estadística regional de Eurostat (cualificación personal, tasa de actividad y tasa de paro), así como los “Eventos internacionales” obtenidos del ranking mundial elaborado por ICCA que permite medir el posicionamiento y especialización como ciudad ferial y extraer otras derivadas relacionadas como es el turismo de negocios que es el de mayor gasto medio dentro del conjunto de turistas. Finalmente, la población metropolitana, realizada a través de estimaciones y datos obtenidos de Eurostat, permite establecer el ranking actual del tamaño urbano-demográfico, de gran importancia para estimar el volumen de mercado de una ciudad.

Por último, se sustituyen las proyecciones de población de rankings anteriores por la publicada en el informe *“World Urbanization Prospect”* de Naciones Unidas que alcanza hasta el año 2030.

2. La dimensión de Transporte y comunicaciones se compone de siete indicadores que mezclan situaciones consolidadas con datos coyunturales. Así, se recoge el tráfico de pasajeros aéreos y su tasa de variación anual actualizado a 2015, obtenido de la información que proporcionan directamente los aeropuertos de las ciudades que conforman el Ranking. El número de pasajeros final es la suma de los que llegan a todos los aeropuertos de la ciudad o de sus proximidades.

Los “Turistas en hoteles” contabilizados en 2014, último año disponible en las estadísticas de Eurostat a escala de región urbana, es la tercera variable a la que se suma el cálculo de la variación

anual experimentada, mostrando de nuevo no sólo la estructura turística sino también la coyuntura.

“Accesibilidad” a y en las ciudades proporcionado por la Fundación Mori y su “*Global Power of City Index*”, muestra de manera integral la situación del transporte en cada centro urbano; para aquellas ciudades de las que no se dispone de datos se adapta este índice en función de otros indicadores similares.

A estos cinco se le han sumado dos más, “Calidad del transporte público” y “Acceso a otras grandes ciudades” proporcionados por la Comisión Europea. El primero recoge la opinión de la población sobre el transporte público en la ciudad –metro, tren y autobús-; el segundo tiene en cuenta la situación geográfica de las ciudades, valorando positivamente la cercanía a otras grandes metrópolis al ser un elemento facilitador para la atracción de determinadas inversiones, el establecimiento de sedes o el establecimiento de relaciones a nivel empresarial e institucional. Estos indicadores sustituyen a “Transportes e infraestructuras” de Mercer, que databa de 2012, y “Congestión” elaborado por la empresa TomTom.

3. La dimensión de Sociedad del Conocimiento se elabora a partir de seis indicadores, cinco de ellos se mantienen respecto al pasado año y se introduce uno nuevo que permite reflejar la situación de las condiciones de acceso y servicios de internet. Eurostat es la principal fuente de datos, aportando datos primarios – “Inversión en I+D” y “Empleados en ciencia y tecnología”.

Además, de Eurostat se recogen otras variable para la elaboración del indicador “Uso de internet”, que sintetiza el uso que los ciudadanos hacen de esta herramienta para comunicarse con su Administración o realizar compras y reservas. AT Kearney es otra de las fuentes utilizadas de la que se obtienen dos indicadores, “Acceso a información” medido como número de canales de noticias por televisión, presencia en internet, número de oficinas internacionales de noticias, libertad de expresión y uso de banda ancha y “Capital humano”, que valora la capacidad de la ciudad para atraer talento a través de la calidad de las universidades, escuelas internacionales, estudiantes internacionales o población extranjera.

A estos indicadores se suma “Acceso a las telecomunicaciones”, índice sintético de elaboración propia, diseñado a partir de datos sobre la cobertura de población con acceso a banda ancha, del coste de este acceso para los particulares y velocidad de descarga de ficheros desde dispositivos fijos y móviles. Esta información se

obtiene de Akami, empresa de servicios de redes que elabora un ranking propio.

Se mide así, por un lado el uso de la tecnología pero también las facilidades de acceso y la calidad del servicio.

4. La dimensión Calidad de vida pasa de ocho indicadores a diez. Esta es una dimensión con un marcado carácter subjetivo; el concepto de calidad de vida puede diferir enormemente en su consideración entre unas personas y otras. En este análisis hemos optado por tratar de recoger los indicadores más relevantes de acuerdo con los estudios, análisis, documentos y encuestas que hemos revisado antes de establecer los indicadores definitivos, y darles a todos el mismo peso, es decir, sin primar a unos sobre otros.

Continuando con la mejora de esta dimensión iniciada en el anterior Ranking, esta edición incorpora dos nuevos indicadores para tratar de conseguir un mejor reflejo de lo que, en este caso, hemos considerado calidad de vida, que va a depender de la prestación de servicios básicos, del tiempo de ocio, del medio ambiente, de las condiciones climática y de disponer de un empleo.

Con estos criterios se han seleccionado los indicadores, unos de carácter sintético y otros recogidos de fuentes primarias. El indicador más general es “Calidad de vida” de Numbeo; todos sus indicadores están contruidos sobre una combinación de datos objetivos y opiniones aportados por la población de su ciudad sobre unos parámetros concretos. Entre los indicadores de servicios encontraríamos “Cultura” de AT Keaney, que mide el atractivo de la ciudad a través del número de museos, eventos deportivos, teatros, restaurantes, turistas extranjeros y hermanamientos; “Seguridad” obtenido de Numbeo que lo elabora a través de encuestas similares a las utilizadas por el Home Office para los estudios de percepción de seguridad y que también han utilizado otras ciudades como Madrid. De esta fuente hemos incorporado este año la valoración del “Servicio sanitario”, que mide la cercanía de centros médicos, sus medios, el tiempo de espera para una cita, la competencia y trato del personal sanitario y la implicación de las administraciones.

Como indicador medioambiental se recoge “Calidad medioambiental”, también de Numbeo, que hace referencia a la calidad del aire y del agua, al ruido, zonas verdes, tratamiento de basura y limpieza. La disponibilidad de ocio se mide a través del indicador “Condiciones laborales” elaborado a partir de “Días de vacaciones anuales” y “Horas de trabajo anuales”, datos ofrecidos por UBS.

Desde Buffon y Montesquieu se da forma a la idea de que el hombre es reflejo del ambiente en el que vive, y el clima es uno de los condicionantes principales, por lo que hemos recogido en un único indicador las temperaturas medias anuales mínimas, las máximas y los días de sol obtenidos de Eurostat; estos datos objetivos se han complementado con el “Índice de clima” de Numbeo que recoge la opinión de los ciudadanos sobre el clima de su ciudad.

Un factor imprescindible a considerar para valorar la calidad de vida es la posibilidad de disponer de un empleo; así, se recoge la “Tasa de paro de larga duración” -número de parados de larga duración entre número de parados totales -, en un momento económico en que se ha convertido en algunas ciudades en un grave problema; además, de manera implícita, en relación con la tasa de paro, puede mostrar la flexibilidad laboral a través de la rotación de trabajadores. Además del empleo y del salario, este último recogido como indicador en la dimensión uno, es importante conocer la “Capacidad de compra”, que se introduce en este Ranking como nuevo indicador, utilizando el publicado por Numbeo, en un momento en que se habla del “trabajador pobre”, es decir, aquellos que disponen de un empleo a pesar de lo cual se encuentran por debajo del umbral de pobreza.

La última novedad es la introducción entre las variables de un “Índice de Salud Social” entendido como la relación inversa entre la población con problemas de alcohol, drogas, depresión y suicidios respecto al total.

Las variables de esta dimensión van a depender de las circunstancias en que nos encontremos; así, parados de larga duración es relevante actualmente pero puede no serlo en situaciones de tasas bajas de paro a nivel global, en tanto la seguridad puede ir incrementando su valor por las circunstancias internacionales. Por esta razón, esta dimensión debe estar en constante cambio para adaptarse a la realidad del momento.

A modo de resumen, la siguiente tabla muestra los 39 indicadores seleccionados que se utilizarán en el análisis comparado de ciudades, clasificados según la dimensión, fuente de procedencia de la información y el año de publicación.

El Renking está elaborado a partir de 39 indicadores

Cuadro resumen de indicadores			
Indicador	Dim.	Estudios	Año Public.
Influencia política	1		2014
Actividad empresarial	1		2014
Acceso a información	1	AT Kearney - Global City Index	2014
Capital humano	3		2014
Cultura	4		2014
Eventos internacionales	1	ICCA - City ranking by mee- tings	2015
Ciudad de compras	1	J. L. LaSalle - Destination Europe 2013	2013
Nivel salarial	1		2015
Coste mano de obra	1	UBS -	2015
Nivel de precios	1	Survey Richest cities by personal earnings	2015
Condiciones laborales (1)	4		2015
Población en 2030	1	ONU - State of the world's cities	2012/13
Localización de negocios	1	C & W-Global office forecast	2013
Áreas Metropolitanas	1		2014
Cualificación personal	1		2014
Tasa de actividad	1		2014
Tasa de paro	1		2014
Calidad del tranp. público (N)	2		2016
Turistas en hoteles	2		2014
Variación turistas en hoteles %	2	Eurostat - Estadísticas re- gionales y urbanas	2014
Inversión I+D (€ por hab.)	3		2013
Personal en ciencia y tec.	3		2013
Uso internet (1)	3		2014
Tasa paro larga duración	4		2014
Condiciones climáticas (1)	4		2014
Salud social (N) (1)	4		2014
Disponib. espacio oficinas	1	BNP Paribas - European	2015
Valor espacio oficinas	1	Office Market	2015
Trafico total de pasajeros	2	Aeropuertos - Tráfico aerop- tos.	2015
Var. tráfico de pasajeros	2		2015
Accesibilidad (transporte)	2	Mori Foundation - Global Power City Index	2015
Accesibilidad a otras grandes ciudades (N)	3	Comisión Europea - Espon	2015
Acceso a las Telecomunicacio- nes (N) (1)	3	NESTA-Eur. Digital Index Akami - State Internet	2015
Calidad de vida	4		2016
Calidad medioambiental	4		2016
Seguridad	4	Numbeo	2016
Sistema sanitario (N)	4		2016
Poder de compra (N)	4		2016

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

(N) Nueva

(1) Indicador elaborados como combinación lineal de otros indicadores según lo expuesto

Metodología

La metodología de construcción del Ranking de Ciudades Europeas 2015 es similar a la seguida en años anteriores. Para aquellas ciudades para las que no hay información en alguno de los indicadores seleccionados se han seguido distintas aproximaciones según las características de los datos disponibles. En aquellos casos en los que la fuente de referencia son rankings amplios donde se clasifican las mejores ciudades, y donde es razonable hacer el supuesto que las ciudades que no figuran en ese ranking es porque presentan un comportamiento peor que el de la última ciudad del ranking, se ha optado por asignar a esas ciudades el valor mínimo a partir de la última posición de la ciudad con datos disponibles. Este es el caso del indicador “Eventos internacionales”. En los casos restantes, se ha seguido una aproximación consistente en mantener su posición relativa en términos de la información disponible de fuentes previas para el mismo indicador.

Una vez se dispone de información para todas las ciudades en todos los indicadores, se ordenan aquellas en un rango 1 a 25, dando el valor mínimo a la mejor posicionada y el 25 a la peor, lo que permite ofrecer una clasificación de las ciudades en función de los indicadores analizados. Posteriormente, los indicadores se agrupan en las cuatro dimensiones anteriormente comentadas, obteniendo un ranking para cada una de ellas, que se construye sobre la media de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores que componen la dimensión.

Por último se construye un ranking agregado o global que se calcula a partir de una media ponderada en la que los aspectos económicos-laborales son, junto a la dotación de infraestructuras, los más valorados en la elaboración del índice, por ser también los más estimados por las empresas en sus preferencias de localización, asignándoles una ponderación del 40% y 25%, respectivamente. En un segundo rango figuran los aspectos relacionados con “Sociedad del Conocimiento” y “Calidad de vida”, que tienen un peso en el índice del 20% y 15%, respectivamente, por su creciente atención en los procesos de localización.

Análisis comparado de las 25 ciudades europeas. Resultados por dimensiones

Madrid mantiene su situación respecto al año anterior, posicionándose en el 2º lugar en la dimensión de Economía y mercado laboral.

A continuación se presentan los rankings obtenidos en las cuatro dimensiones analizadas para las 25 ciudades seleccionadas en función de las puntuaciones obtenidas. Debemos aconsejar la lectura previa del apartado “**Dimensiones e indicadores**”, donde se explica con detalle la metodología de elaboración de las dimensiones, los indicadores utilizados y las razones para su elección.

Economía y mercado laboral

Esta dimensión se obtiene a partir del análisis de 15 indicadores que reflejan las características más importantes para que una ciudad se posicione entre las más relevantes en el escenario actual.

Lo más destacable de esta dimensión es, a nivel general, la estabilidad en las posiciones ocupadas por las ciudades respecto a la edición pasada. Madrid permanece segundo del ranking, manteniendo esta posición desde 2013, sólo superada por Londres.

El desempeño de Madrid es favorable en la mayor parte de los indicadores, quedando entre las diez primeras en 12 de las 15 variables que componen esta dimensión. No obtiene el mejor puesto en ninguno de los indicadores pero su regularidad le permite colocarse en ese segundo puesto. Las mejores valoraciones se obtienen en “Eventos internacionales” y “Cualificación Personal”, segunda, y “Población en 2030” y “Disponibilidad de espacio de oficinas”, en las que Madrid se coloca tercera. En ocho de los indicadores, la Ciudad se sitúa entre la cuarta y la décima posición. El puesto 13 lo ocupa “Valor de espacio de oficinas” cayendo hasta el 20 en “Nivel salarial”. El indicador de “Tasa de paro” es el indicador más negativo para la Ciudad en el que se sitúa entre las tres peores.

Madrid sube un puesto en dos de las variables “Cualificación personal”, pasando del tercero al segundo, y “Disponibilidad espacio de oficinas”, del cuarto al tercero. Esta última variable tiene una doble lectura, pues podría considerarse que un mayor espacio libre de oficinas podría deberse a una caída de la actividad económica, pero el criterio seguido en esta clasificación para la valoración es la facilidad para instalarse en la ciudad.

Por el contrario, la Ciudad pierde posiciones en tres indicadores; en “Nivel salarial” cae cuatro posiciones de la 16 a la 20, debido a los efectos de la reforma laboral iniciada en 2012 y las recomendaciones de la Comisión Europea y el Fondo Monetario Internacional sobre la contención salarial, si bien esta última ha señalado los efectos adversos que ha tenido sobre el crecimiento. Cae también Madrid en “Valor de espacio de oficinas”, que, siguiendo con el criterio de atracción de inversores, supone un incremento en el coste del metro cuadrado, que puede relacionarse con una mayor demanda. Por último, en “Tasa de actividad” pierde dos posiciones, del sexto al octavo.

Las diez variables restantes no sufren cambios en la clasificación respecto a 2014.

Dimensión 1. Economía y mercado Laboral							
INDICADOR	Londres	Madrid	París	Barcelona	Berlín	...	Lyon
Influencia política	3	7	2	10	6	...	24
Eventos internacionales	5	2	1	3	6	...	23
Comercio	1	4	2	8	9	...	21
Nivel salarial	3	20	14	19	13	...	17
Áreas Metropolitanas	1	4	2	6	7	...	24
Población en 2030	2	3	1	4	6	...	14
Localización de negocio	1	7	2	6	5	...	15
Actividad empresarial	2	5	1	8	9	...	24
Cualificación personal	1	2	5	14	15	...	13
Coste mano de obra	10	8	9	7	19	...	13
Nivel de precios	23	6	19	7	8	...	9
Disponibilidad espacio de oficinas	2	3	1	9	16	...	20
Valor espacio de oficinas	25	13	24	3	8	...	10
Tasa de actividad	12	8	17	7	11	...	18
Tasa de paro	6	23	16	24	17	...	15
PROMEDIO	6,47	7,67	7,73	9,00	10,33	...	17,33
RANKING 2015	1	2	3	4	5	...	25
2014	1	2	3	4	5	...	23
2013	1	2	4	5	3	...	18
2012	1	3	4	6	2	...	22
2011	1	2	4	6	3	...	22
2010	1	2	4	6	7	...	13
2009	1	2	4	3	6	...	15
2008	1	2	3	4	7	...	14
2007	1	3	2	4	7	...	20

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Londres continúa ocupando la primera posición en la dimensión de “Economía y mercado laboral”. Madrid es segunda y París tercera.

Respecto a la evolución de otras ciudades europeas, no se producen cambios remarcables; las primeras seis ciudades mantienen su posición respecto al año pasado pero debe destacarse que por primera vez desde 2007 hay cambios entre las siete primeras al caer Frankfurt un puesto que gana Praga, continuando con la escalada de años anteriores. Así, Londres continúa erigiéndose como la ciudad europea con mejores condiciones y perspectivas económicas, seguida por Madrid, París, Barcelona, Berlín y Amsterdam.

Si atendemos al promedio obtenido por las ciudades, Londres aparece con 1,2 puntos menos que Madrid, mientras la diferencia entre ésta y París es tan sólo de 0,07 décimas. Más alejadas aparecen Barcelona y Berlín. En el otro extremo de la tabla, las diferencias entre las cinco últimas se mueve en un intervalo de 0 a 0,3 décimas

Dimensión 1. Economía y mercado Laboral									
	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	2	2	2	3	2	2	2	2	3
París	3	3	4	4	4	4	4	3	2
Barcelona	4	4	5	6	6	6	3	4	4
Berlín	5	5	3	2	3	7	6	7	7
Amsterdam	6	6	7	7	7	3	5	5	5
Praga	7	8	13	14	16	16	14	11	14
Frankfurt	8	7	6	5	4	5	7	6	6
Bruselas	9	9	10	9	9	9	8	13	8
Munich	10	10	8	11	11	17	13	16	13
Estocolmo	11	14	12	10	10	11	18	19	22
Viena	12	11	15	8	8	10	12	9	12
Budapest	13	16	17	15	18	21	17	15	16
Varsovia	14	12	11	23	23	23	23	20	21
Milán	15	13	9	13	14	14	10	8	9
Copenhague	16	17	20	19	20	19	21	22	23
Hamburgo	17	15	16	16	15	20	20	24	17
Lisboa	18	18	14	12	13	15	14	18	10
Roma	19	19	22	24	25	24	24	25	25
Atenas	20	21	25	25	24	25	25	23	17
Dublín	21	20	19	18	17	22	19	12	17
Helsinki	22	22	24	21	21	18	22	21	24
Glasgow	23	23	23	20	18	12	10	17	15
Manchester	23	25	21	17	12	8	9	10	11
Lyon	25	23	18	22	22	13	15	14	20

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

De las 25 ciudades, tres suben una posición (Atenas, Copenhague y Praga), tres bajan una (Dublín, Frankfurt y Glasgow), dos ciudades suben dos puestos (Estocolmo y Manchester, que deja de ser la última en esta dimensión), cuatro los bajan (Hamburgo, Lyon, que pasa a ser la última, Milán y Varsovia) y una escala tres posiciones (Budapest de la 16 a la 13).

Transporte y comunicaciones

La dimensión transporte y comunicaciones ha tenido cambios sustanciales en la clasificación producidos por dos circunstancias, una la reactivación del número de pasajeros y turistas en algunas de las ciudades que sufrieron el inicio de la crisis de manera más profunda y, segundo, por la incorporación de nuevas variables.

Madrid alcanza la tercera posición en el ranking de 2015 subiendo dos puestos respecto al anterior, sólo superada por Amsterdam y Londres.

Una de las ciudades que sufrió una de las mayores caídas de pasajeros fue Madrid que vio desplomarse su número desde un máximo de 51,8 millones en 2007 a un mínimo de 39,7 en 2013; en 2015 ha seguido la senda de recuperación iniciada en 2014, alcanzando los 46,8 millones, el quinto más alto de los experimentados entre las ciudades comparadas, lo que supone volver a superar Roma como quinta ciudad por número de pasajeros, ya que como *hub* el aeropuerto de Madrid nunca perdió ese quinto lugar, en una clasificación dominada por Londres, París, Frankfurt y Amsterdam.

Con la mejora de tráfico de pasajeros en Barajas, Madrid elimina lastre y recupera dos posiciones respecto al año anterior.

El vuelco en la tendencia del número de pasajero, iniciada en 2014, supone un cambio sustancial en el valor de la tasa de variación anual que asciende al 11,9%, lo que se refleja en una subida en la clasificación de esta variable desde el puesto 23 en 2013 al 5 en 2015. Este cambio puede ser uno de los síntomas de recuperación que experimenta la ciudad.

Respecto a los turistas, ya los datos del Ranking 2014 auguraban una tendencia creciente dentro del comportamiento algo errático que ha tenido esta variable en los últimos años con subidas y descensos; el crecimiento en 2014 ha sido uno de los mayores experimentados entre las ciudades del Ranking – el tercero, detrás de Atenas y Lisboa, ciudades muy sacudidas por la crisis – y en tono con el crecimiento general del número de pasajeros en todas las ciudades.

En cuanto a la accesibilidad a la ciudad y el transporte dentro de ella, Madrid ocupa la quinta posición, en un indicador dominado por Londres y París. Madrid gana así una posición fortaleciendo la tendencia mostrada por los otros dos indicadores.

“Calidad del transporte público” es uno de los dos indicadores nuevos que muestra la satisfacción de los ciudadanos en relación con el transporte dentro de la Ciudad; en este sentido es importante señalar que todas las ciudades han alcanzado niveles de servicio muy altos, con cotas de satisfacción de los usuarios por encima del 70% en todas las ciudades salvo cuatro, con un máximo en Viena (97%) y un mínimo en Roma (30%); Madrid queda lejos de la ciudad austriaca con un 71% que la sitúa en el puesto 20.

Dimensión 2. Transporte y comunicaciones							
INDICADOR	Amsterdam	Londres	Madrid	Berlín	París	...	Varsovia
Tráfico total de pasajeros	4	1	5	11	2	...	22
Variación tráfico de	10	13	5	15	20	...	18
Turistas en hoteles	8	3	9	7	1	...	24
Variación turistas en hoteles	4	22	3	13	23	...	22
Accesibilidad	4	1	5	6	2	...	23
Calidad del transporte público	11	6	20	8	14	...	23
Acceso a grandes ciudades	3	13	17	6	5
PROMEDIO	6,29	8,43	9,14	9,43	9,57	...	22,00
RANKING 2015	1	2	3	4	5
2014	2	3	5	6	1	...	25
2013	2	3	5	6	1	...	21
2012	3	2	7	1	1	...	21
2011	7	2	8	6	5	...	19
2010	3	7	4	5	4	...	24
2009	8	1	2	2	3	...	16
2008	7	4	2	4	1	...	20
2007	8	3	2	11	1	...	19

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Por último, el segundo de los indicadores introducidos “Acceso a otras grandes ciudades” tiene carácter absolutamente estático, al considerar que la ubicación espacial, valorando la cercanía a otras grandes metrópolis, es un factor de accesibilidad favorable y, por tanto, considerado por las empresas a la hora de invertir.

El cambio caracteriza esta dimensión en el Ranking 2015; cambio en la tendencia de las variables, cambio de indicadores y cambio en las posiciones de las ciudades.

Las escasas diferencias de valoración entre unas ciudades y otras en esta dimensión, provocan cambios en la clasificación de forma que tan sólo Hamburgo (10ª) y Varsovia (última), mantienen su escalafón respecto a 2014. El resto de ciudades varían su clasificación entre una y once posiciones, siendo más acusados los cambios en las posiciones del final que en las primeras; en desglose, 14 ciudades suben o bajan uno o dos puestos, cinco entre tres y cuatro y cuatro seis o más.

Amsterdam encabeza el Ranking seguido de Londres a más de dos puntos; ambas ciudades ganan un puesto respecto a 2014. La tercera es Madrid, que salta dos escalones, al igual que Berlín, cuarta. Por el contrario, París cae de la primera posición a la quinta debido a las malas puntuaciones en variación de viajeros y variación de turistas. Barcelona pasa de ser cuarta a sexta seguida de Munich (de sexta a séptima), Frankfurt (de sexta a octava), y Viena (de décimo tercera a novena).

Dimensión 2. Transporte y comunicaciones									
	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Amsterdam	1	2	3	7	3	8	7	8	6
Londres	2	3	2	2	7	1	4	3	5
Madrid	3	5	7	8	4	2	2	2	3
Berlín	4	6	6	1	6	5	2	4	11
París	5	1	1	5	4	3	1	1	1
Barcelona	6	4	8	4	2	10	7	5	2
Munich	7	6	5	6	1	4	5	6	3
Frankfurt	8	6	4	3	9	6	11	7	7
Viena	9	13	16	13	11	16	9	11	14
Hamburgo	10	10	17	14	14	11	20	17	9
Copenhague	11	9	13	11	11	21	15	13	14
Dublín	12	23	14	17	22	19	13	9	12
Bruselas	13	12	15	10	10	14	6	10	9
Milán	13	15	10	12	7	7	23	12	8
Praga	15	24	23	22	21	22	22	22	19
Helsinki	16	18	22	15	20	23	19	15	18
Estocolmo	17	11	12	9	13	13	14	13	17
Manchester	18	19	11	16	16	12	12	16	12
Atenas	19	21	25	25	24	17	20	19	24
Budapest	19	16	24	18	23	25	24	25	25
Lisboa	21	17	18	23	18	18	17	21	21
Roma	22	14	19	20	15	9	10	23	16
Glasgow	23	19	20	24	25	20	25	24	23
Lyon	24	22	9	19	17	15	18	18	22
Varsovia	25	25	21	21	19	24	16	20	19

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Junto a estas, destacan por su ascenso Dublín, que sube once escalones del 23 al 12 y Praga que asciende nueve, del 24 al 15. La subida de la primera se debe en primer lugar a la publicación de datos de turistas de los que no se disponía el pasado año por lo que en esta variable sube del puesto 25 al 12; junto a esta circunstancia, la ciudad irlandesa mejora en cuanto al número de pasajeros (del 16 al 13) y, sobre todas las demás, en su variación anual (del 22 al 2). El ascenso de Praga se asienta en una mejora general en los indicadores que le permiten situarse en la zona media.

En sentido opuesto destaca en primer lugar Roma, con una caída de ocho posiciones, de la 14 a la 22, como consecuencia de los resultados en la accesibilidad, la calidad del transporte público, que junto a Milán son las dos ciudades peor valoradas, y el estancamiento en el número de turistas. Estocolmo es la segunda ciudad con mayor caída, baja de la 11 a la 17, como consecuencia de la peor evolución de pasajeros en relación con el resto de ciudades y su lejanía respecto a otros grandes centros urbanos.

Sociedad del Conocimiento

La dimensión “Sociedad del Conocimiento” presenta cambios significativos respecto al ranking de 2014, ocupando Madrid la 7ª posición.

El ranking de Sociedad del Conocimiento incorpora un nuevo indicador para medir las telecomunicaciones internas, tanto el servicio y coste como la penetración en el mercado.

Madrid mantiene la séptima posición conseguida en 2014, entre Munich por delante y Berlín inmediatamente detrás; sin embargo, continúa en puestos por debajo de las otras dos dimensiones analizadas hasta el momento.

En materia de inversión en I+D y empleados en ciencia y tecnología, Eurostat ofrece como último año 2013. No obstante, los datos publicados por países para 2014 muestran un crecimiento general en los del Norte, salvo en Finlandia y Suecia, a pesar de lo cual continúan siendo los mayores inversores per cápita aunque no en volumen total. Por el contrario, los países del Sur, con excepción de Grecia, se observa un descenso de este gasto por lo que no podemos ser muy optimistas respecto a los datos de Madrid dado su peso en esta variable respecto al total nacional, si bien la Ciudad ha seguido estos últimos años un patrón algo distinto.

Por el contrario, Madrid es una de las ciudades con mayor número de empleados en este sector; sólo París, Londres y Milán se encuentran por delante. La valoración de AT Kearny dentro de la variable “Capital humano” coloca a Madrid también como la cuar-

ta ciudad europea; en este caso son Londres, París y Viena las tres primeras, cayendo Milán hasta el puesto 11 en este indicador, lo que significa que Madrid no sólo es cuarta por número de trabajadores en I+D, sino que lo es también por la calidad y cualificación del conjunto de la población.

El indicador “Uso de internet”, está vinculado al desarrollo del país pero, sin duda, también a las condiciones climáticas, de manera que los niveles máximos los alcanzan los países situados más al Norte como son Copenhagen, Helsinki y Estocolmo y las que menos uso hacen, salvo Varsovia, se sitúan en la zona más meridional.

Madrid aparece en la posición 12, ganando cuatro puestos respecto al anterior Ranking. A nivel de las 25 ciudades y respecto a 2014, ha descendido el porcentaje de personas que han usado internet para comunicarse con las AA.PP. (-1,8%) y para realizar compras (-4,8%), mientras ha permanecido estable el de personas que lo utilizan para hacer reservas de bienes y servicios. Madrid, baja ligeramente en compras por internet pero crece en las otras dos variables lo que explicaría su cambio de posición en esta variable.

En el indicador “Acceso a la información”, dominada por París, Bruselas y Londres en ese orden, Madrid aparece sexta, sin cambios respecto a 2014 al no actualizarse el informe de AT Kearney.

El “Acceso a las telecomunicaciones” es un indicador nuevo para valorar la calidad, precio y penetración de las telecomunicaciones. Madrid aparece como la cuarta ciudad europea en lo que se refiere a la descarga o subida de archivos, pero cae hasta la 16 en relación a la velocidad de internet a través del móvil; respecto al precio, se posiciona en el décimo quinto escalón y en el décimo séptimo en penetración de la banda ancha. En el indicador final, Madrid aparece en el puesto 14.

En cuanto al resto de ciudades, París mantiene la cabeza del ranking con un promedio de 3,33 puntos gracias a dos primeras posiciones y una buena calificación en el resto, aventajando al segundo en casi tres puntos; Londres permanece segunda, teniendo una buena puntuación en todas las variables salvo en el gasto en I+D. Estocolmo se coloca tercera, tras ganar dos puestos y con 7,17 puntos a tan sólo uno de la capital británica; Copenhagen es la cuarta subiendo dos escalones (del sexto al cuarto) y Amsterdam quinta al ascender tres (del octavo al quinto). Destacar también a

Budapest que es la ciudad que más asciende, cuatro puestos, desde el 20 al 16.

Dimensión 3. Sociedad del Conocimiento							
INDICADOR	París	Londres	Estocolmo	Copenhague ...	Madrid ...	Atenas	
Acceso a info.	1	3	12	13 ...	6 ...	22	
Inv. I+D	6	17	2	1 ...	16 ...	25	
Capital humano	2	1	10	13 ...	4 ...	22	
Empleados en cien-	1	2	12	17 ...	4 ...	16	
Uso internet	6	7	3	1 ...	12 ...	20	
Acceso a las teleco-	4	7	4	6	14 ...	19	
PROMEDIO	3,33	6,17	7,17	8,50 ...	9,33 ...	20,67	
RANKING 2015	1	2	3	4 ...	7 ...	25	
2014	1	2	5	6	7 ...	24	
2013	4	1	2	3	11 ...	24	
2012	2	1	3	5	11 ...	24	
2011	1	1	3	5	11 ...	24	
2010	2	1	3	8	6 ...	23	
2009	2	1	3	7	6 ...	25	
2008	2	1	3	7	6 ...	22	
2007	2	1	3	10	15 ...	9	

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Por el contrario, son las ciudades alemanas las que sufren los mayores descensos, perdiendo entre dos y cuatro puestos, así Berlín baja del 4 al 8, Frankfurt del 8 al 10, Munich del 3 al 6 y Hamburgo del 17 al 20. La introducción del nuevo indicador mencionado ha tenido especial repercusión en estas urbes en las que el alto precio de acceso y las condiciones del servicio las condenan a las últimas posiciones.

Calidad de vida

Como ya ocurriera en la edición de 2014, los resultados de esta dimensión han variado de forma significativa respecto a ediciones anteriores. Los cambios introducidos en los indicadores con objeto de seguir mejorando los aspectos más relevantes que inciden sobre la calidad de vida, aunque no tan profundos como el año pasado, van a volver a reflejarse en la clasificación.

La Ciudad de Madrid alcanza la 5ª posición, ganando dos posiciones respecto al año anterior. Las buenas puntuaciones en cultura (cuarta), condiciones climáticas (tercera), salud social (segunda) y sistema sanitario (quinta) justifican esta subida.

Dimensión 3. Sociedad del Conocimiento

	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1	1	4	2	1	2	2	2	2
Londres	2	2	1	1	1	1	1	1	1
Estocolmo	3	5	2	3	3	3	3	3	3
Copenhague	4	6	3	5	5	8	7	7	10
Amsterdam	5	8	10	13	13	5	4	5	7
Munich	6	3	5	4	4	10	7	10	6
Madrid	7	7	11	11	11	6	6	6	15
Berlín	8	4	7	7	7	4	5	3	4
Viena	9	10	6	8	8	15	17	17	15
Frankfurt	10	8	14	10	10	10	7	10	5
Helsinki	10	14	13	6	6	7	7	9	7
Barcelona	12	12	18	17	17	15	16	15	19
Bruselas	13	11	8	9	9	13	7	12	14
Lyon	14	13	15	14	13	14	15	14	17
Dublín	15	15	17	18	18	19	19	18	21
Budapest	16	20	23	22	22	21	23	23	23
Milán	17	15	22	21	21	18	17	19	19
Roma	17	18	19	20	20	20	20	19	22
Varsovia	19	19	25	25	25	25	24	25	25
Hamburgo	20	17	9	12	11	12	12	7	10
Praga	21	20	12	23	22	23	21	21	23
Manchester	22	22	21	19	18	8	13	13	12
Glasgow	23	23	20	15	15	17	14	15	13
Lisboa	24	25	16	16	16	21	21	23	18
Atenas	25	24	24	24	24	23	25	22	9

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

En el índice de calidad de vida de Numbeo, Madrid sube dos escalones del 15 al 13, gracias a una mejor valoración de sus ciudadanos sobre sus condiciones de vida; esta valoración es también mejor en calidad medioambiental por lo que sube también, aunque muy ligeramente, (del 20 al 19) y en seguridad, en el que salta tres peldaños, desde el décimo al séptimo puesto.

Madrid mantiene su puesto respecto al año anterior en “Cultura” ocupando la cuarta plaza por detrás de Londres, París y Berlín y por delante de Barcelona, quinta, y Roma, sexta, de forma que las grandes ciudades son las que acaparan las primeras posiciones. Tampoco sufre cambios en parados de larga duración, en la que la posición 17 no sólo refleja una mala posición respecto al resto de ciudades, sino también importantes diferencias en las tasas.

Por el contrario, Madrid baja en dos indicadores. Condiciones laborales representa dos variables que anteriormente aparecían separadas, “Días de vacaciones” y “Horas de trabajo al año”. Madrid

Madrid alcanza la 7ª posición en calidad de vida, gracias a la cultura, la disponibilidad de tiempo de ocio y condiciones climáticas”.

se encontraba a la cabeza en la primera y la octava en la segunda; la reforma laboral y la precarización del empleo ha supuesto perder esas posiciones privilegiadas y pasar, en conjunto, a la 16. Pierde también el primer puesto en cuanto a condiciones climáticas al introducir la opinión de los ciudadanos sobre el clima de su ciudad, pasando al tercero por detrás de Lisboa y Atenas.

En este número se introducen tres variables nuevas que amplían el abanico de indicadores; así, para valorar la calidad de vida se tendrá en cuenta el poder de compra, el sistema sanitario y la salud social de la población.

El primero de estos indicadores relaciona los salarios con el nivel de precios, en el que Madrid se coloca en el puesto 16, entre Barcelona, delante, y Manchester, detrás. Respecto al sistema sanitario, la población considera disponer de un buen servicio, si bien el tiempo de espera y la responsabilidad de las administraciones son aspectos mejorables. El último indicador, en el que se recogen datos sobre la población que no sufre adicciones al alcohol o drogas, problemas mentales y situaciones de autoagresión, Madrid se posiciona segunda, por detrás de Atenas y seguida de Lisboa; la clasificación la dominan las ciudades del sur a pesar de la situación económica y altas tasas de paro.

Dimensión 4. Calidad de Vida

INDICADOR	Munich	Viena	Copenhague	Amsterdam	Helsinki	Madrid ...	Budapest
Calidad de vida	1	2	3	6	8	13 ...	23
Calidad medioambiental	2	3	5	11	4	19 ...	16
Condiciones laborales	2	8	6	5	1	16 ...	24
Cultura	7	7	18	7	22	4 ...	15
Seguridad	1	4	3	9	6	7 ...	12
Condiciones climáticas	21	9	21	13	25	3 ...	10
Parados larga duración / N° parados	5	4	3	12	2	17 ...	18
Capacidad de compra	2	11	6	9	5	16 ...	25
Salud social	25	19	22	10	20	2	16
Sistema sanitario	2	3	12	19	8	6	25
PROMEDIO	6,80	7,00	9,90	10,10	10,10	10,30 ...	18,40
RANKING 2015	1	2	3	4	4	7	25
2014	1	3	4	10	8	7 ...	19
2013	5	2	1	8	4	11 ...	23
2012	4	2	1	6	10	12 ...	22
2011	2	2	1	6	11	10 ...	24
2010	4	1	1	6	13	9 ...	24
2009	5	2	1	3	18	9 ...	23
2008	1	5	2	3	23	12 ...	19
2007	1	2	7	4	24	12 ...	19

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

La clasificación final está dominada por Munich con un promedio de 6,8 puntos, seguida de Viena que, con un promedio de 7 puntos y sólo una diferencia de 0,2 décimas del primero, gana un puesto respecto a 2014; ya a más de tres puntos de Munich, aparece Copenhague, líder tradicional hasta el pasado año que cayó al cuarto puesto, gana un escalón para situarse tercera. Amsterdam junto con Helsinki comparte la cuarta, ganando la primera seis posiciones respecto al año anterior y la segunda cuatro. Madrid se sitúa sexta a tan sólo 0,2 décimas de las anteriores. En la cola se encuentra Budapest que pierde seis posiciones de la 19 a la 25, Atenas (24, pierde dos) y Roma (23, gana una).

Las ciudades de tamaño medio del Norte de Europa ocupan las primeras posiciones en calidad de vida. Madrid, séptima, es la primera de las grandes ciudades.

Como casos más significativos encontramos en primer lugar a Frankfurt que baja más de diez puestos, desde el tercero al décimo quinto debido a la caída en indicadores como calidad de vida (de primero a undécimo), seguridad (de cuarto a décimo séptimo) o condiciones laborales (de cuarta a décima). Budapest, mencionada arriba, pierde seis posiciones (del 19 al 25), Londres cinco (del 6 al 11) y Varsovia cuatro (del 16 a la 20).

Dentro del indicador de calidad de vida de Numbeo, Munich es la primera ciudad por delante de Viena y Copenhague. En la cola aparecen Roma (25), Londres (24) y Budapest (23). Es muy significativa la posición de la capital británica y la opinión que sus ciudadanos tienen sobre la calidad de vida en la ciudad, lejana a la que desde el exterior se puede tener basada en indicadores de carácter meramente objetivo. Junto a la caída de Londres desde el puesto 14 al 24, destaca también la de Frankfurt del primero al 11 debido por una parte, a una peor valoración respecto al año anterior y, por otra, a la mejora en la puntuación de otras ciudades.

En calidad medioambiental las ciudades del norte y de tamaño medio dominan la clasificación – Estocolmo, Munich, Viena, Helsinki y Copenhague -. Roma, última, Barcelona, Bruselas, París y Milán copan los peores resultados en sentido descendente en la clasificación. Las otras dos grandes ciudades, Londres y Madrid no se encuentran muy alejadas, puestos 18 y 19 respectivamente. Madrid con una muy buena valoración en la calidad del agua, se ve lastrada con la obtenida en calidad del aire, muy dependiente del clima, y en limpieza.

El indicador de condiciones laborales muestra el número medio anual de horas de trabajo y de días de vacaciones en cada ciudad. Barcelona pierde días de vacaciones pero reduce ligeramente el número medio de horas de trabajo respecto al estudio de UBS de 2012, año en que se introdujo la reforma laboral en España. El

número medio de horas de trabajo de las 25 ciudades es, en general, superior a la media de sus países; promedian 1.733 horas - Madrid 1.731 horas - con máximos en Budapest (1910 horas, un 10% más que la media) y Atenas (1.800 horas) y mínimos en las dos ciudades francesas París (1.604 horas, un 7,5% menos que la media) y Lyon (1.631 horas). El número de días de vacaciones se mueve en el intervalo de entre 18 y 32 días, con una media de 27 días; Madrid tiene 26, con el máximo en Roma (32 días, 20% sobre la media) y el mínimo en Bruselas (18 días, 33% por debajo de la media).

La seguridad es una variable que, como decíamos en la edición anterior, puede seguir ganando importancia en los próximos años impulsada por el entorno exterior. Munich, Varsovia y Copenhague son la tres primeras; Roma, Bruselas y Dublín las tres últimas.

Las condiciones climáticas es uno de los principales factores de calidad de vida en las ciudades del sur; no obstante, en cuanto a opinión de la población de cada ciudad los londinenses son los segundos que mejor valoran su clima tras los lisboetas; Roma, Atenas, Barcelona y Madrid, en ese orden, les siguen en la clasificación. La población de Helsinki es con diferencia la que peor valora el clima de su ciudad, seguidos de Munich, Frankfurt, Hamburgo y Estocolmo; la valoración del clima de Copenhague por su población la sitúa en el puesto 15, por delante de ciudades con temperaturas más templadas como Lyon, que, por el contrario, se sitúa en el puesto 19 con la valoración dada por su ciudadanía. La combinación de estas opiniones con datos objetivos sobre temperatura y días de sol obtenidos de Eurostat es lo que se recoge en el indicador "Condiciones climáticas", en la que Lisboa es primera, seguida de Atenas, Madrid, Barcelona y Roma; por la cola Helsinki (25), Hamburgo (24) y Copenhague, Estocolmo y Munich las tres en el puesto 21.

La tasa de paro de larga duración es uno de los indicadores más débiles de Madrid, en el que se sitúa en el puesto 17; ahora bien, si comparamos esta variable con la tasa de paro recogida en la dimensión económica, en la que la Ciudad ocupa el puesto 23, el resultado es relativamente menos desfavorable que en otras ciudades europeas, lo que puede mostrar una mayor rotación de trabajadores que entran y salen en el mercado laboral.

El poder de compra determina el acceso de la población a bienes y servicios condicionado por el nivel de salarios y nivel de precios; en este sentido, es llamativo el caso de Londres con altos salarios -

tercera ciudad de acuerdo con el valor aportado por UBS y recogido en la dimensión de economía y mercado de trabajo -, pero que se sitúa décimo octava en capacidad de compra; esto puede ser una muestra de las diferencias salariales entre los empleados y como los altos salarios tienen un reflejo en unos precios elevados que degradan la capacidad de compra de la población con menor poder adquisitivo. Esto no sucede en ciudades como Copenhague, Estocolmo o Glasgow, en las que los altos salarios se relacionan con una elevada capacidad de compra de toda la población.

La salud social de la población parece estar directamente correlacionada con el clima, si bien no es el único factor. Dentro de este indicador tres de las cuatro ciudades alemanas ocupan las últimas posiciones Munich (25), Hamburgo (24) y Frankfurt (23); Berlín se sitúa la 14, quizás debido a que parte de su población tiene como origen la antigua República Democrática de Alemania. Atenas, Madrid, Lisboa, Dublín, Roma y Barcelona ocupan los puestos primero a sexto; entre las ciudades del sur se cuela la capital irlandesa, siendo además la excepción en la correlación de esta variable con el clima.

La valoración de la población del sistema sanitario se realiza sobre parámetros objetivos, recogidos más arriba al describir los indicadores; las valoraciones en este indicador son muy parecidas en la mayoría de las ciudades debido a los altos niveles de desarrollo que estos servicios han alcanzado en los países más avanzados; en este sentido, 14 ciudades – entre la cuarta y la décimo séptima – se sitúan en una escala de entre 70 y 79 sobre 100. Glasgow, Munich, Viena, Bruselas, Berlín y Madrid son las seis primeras ciudades por orden de valoración, las tres últimas con diferencias mínimas. Barcelona aparece diez puestos por debajo de Madrid debido a puntuaciones inferiores en todos los ítems que forman este indicador, si bien con una satisfacción alta de su población. Destacar también la diferencia entre Frankfurt y el resto de ciudades alemanas, destacando en aquella una satisfacción de la población baja con el trato dispensado por el personal sanitario y moderada respecto al tiempo de espera y el coste del servicio. En las últimas posiciones se encuentran Budapest, Atenas, Dublín y Roma con un servicio sanitario significativamente por debajo del resto.

Dimensión 4. Calidad de Vida

	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Munich	1	1	5	4	2	4	5	1	1
Viena	2	2	2	2	2	1	2	5	2
Copenhague	3	4	1	1	1	1	1	2	7
Amsterdam	4	10	8	6	6	6	3	3	4
Helsinki	4	8	4	10	11	13	18	23	24
Berlín	6	5	7	5	5	7	8	6	9
Estocolmo	7	9	3	3	4	7	6	3	3
Madrid	7	7	11	12	10	9	9	12	12
Lyon	9	15	21	16	16	15	17	14	23
París	9	11	9	7	8	5	7	9	8
Londres	11	6	17	14	14	9	10	17	14
Hamburgo	12	14	6	8	8	11	12	20	12
Lisboa	12	12	18	17	16	22	25	24	19
Glasgow	14	20	20	24	22	19	16	16	15
Barcelona	15	13	13	9	7	11	12	10	9
Frankfurt	15	3	12	13	13	13	11	11	11
Praga	17	17	14	21	21	21	20	21	18
Dublín	18	25	10	15	15	20	22	12	17
Milán	18	18	19	18	20	16	19	25	25
Bruselas	20	21	15	11	12	3	4	7	6
Varsovia	20	16	22	23	22	25	24	22	22
Manchester	22	23	16	20	18	17	15	14	15
Roma	23	24	24	19	19	18	12	8	5
Atenas	24	22	25	25	25	22	21	18	21
Budapest	25	19	23	22	24	24	23	19	19

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Resultados del ranking global de ciudades europeas

Como en ediciones anteriores, el ranking de ciudades europeas elaborado a partir de un índice sintético, pondera las cuatro dimensiones analizadas de manera diferenciada para reflejar mejor la valoración de una ciudad como polo de atracción.

Con esta finalidad, la dimensión económica y mercado laboral es la que más peso tiene con un 40%, seguida de la dimensión de transportes y comunicaciones con un 25%, la dedicada a las sociedad del conocimiento con un 20% y por último, la que valora la calidad de vida con un 15%.

Ranking de Ciudades Europeas 2014

Ranking	Ciudad	Dimensión				Promedio
		1	2	3	4	
1	Londres	1	2	2	11	2,95
2	París	3	5	1	9	4,00
2	Madrid	2	3	7	7	4,00
4	Amsterdam	6	1	5	4	4,25
5	Berlín	5	4	8	6	5,50
6	Munich	10	7	6	1	7,10
7	Barcelona	4	6	12	15	7,75
8	Viena	11	9	9	2	8,75
9	Frankfurt	8	8	10	15	9,45
10	Copenhague	16	11	4	3	10,40
11	Estocolmo	12	17	3	7	10,70
12	Bruselas	9	13	13	20	12,45
13	Praga	7	15	21	17	13,30
14	Hamburgo	17	10	20	12	15,10
15	Milán	15	13	17	18	15,35
16	Helsinki	22	16	10	4	15,40
17	Budapest	13	19	16	25	16,90
18	Dublín	21	12	15	18	17,10
19	Varsovia	14	25	19	20	18,65
20	Lisboa	18	21	24	12	19,05
21	Roma	19	22	17	23	19,95
22	Lyon	25	24	14	9	20,15
23	Atenas	20	19	25	24	21,35
24	Manchester	23	18	22	22	21,40
25	Glasgow	24	23	23	14	22,05

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Londres, espoleada por la economía en primer lugar, y por sus segundos puestos en transportes y comunicaciones y sociedad del conocimiento, mantiene su posición como principal ciudad europea, lugar que sólo perdió dos años - 2011 y 2012 - en los que se situó segunda. París permanece segunda, soportada por su primer puesto en la dimensión sociedad del conocimiento y el tercero en economía y mercado de trabajo.

Madrid comparte la 2ª posición en el ranking 2015 junto con París, lo cual supone una subida de un puesto respecto al año anterior gracias a su segundo lugar dentro de economía y mercado de trabajo, el tercero en transportes y comunicaciones y los séptimos en sociedad del conocimiento y calidad de vida. La Ciudad consigue mejorar el tercer puesto que ha ocupado en cinco ocasiones, en un momento en el que la Ciudad parece cobrar aliento tras el impacto de la crisis económica.

Londres se mantiene como la principal ciudad europea seguida de París y Madrid que comparten la segunda plaza del Ranking 2015

Amsterdam, por su parte, sigue comiendo posiciones a otras ciudades para recuperar una cuarta posición que ya ocupó en tres ediciones anteriores, la última en 2010.

Es importante comentar la caída de Berlín al quinto lugar después de ocupar el primero en 2012; igualmente, Frankfurt que ocupó ese año el cuarto puesto descendiendo hasta el noveno. Es posible que las ciudades alemanas sufrieran el impacto de la crisis de forma menos severa que otras, pero también que su margen de recuperación sea menor y sean ahora superadas por otras grandes ciudades debido a un mejor comportamiento en parte de los indicadores.

Mencionar a la ciudad de Praga que desde 2009 viene mejorando posiciones subiendo 10 puestos en estos años, desde la 23 inicial a la 13 en 2015.

Ranking de ciudades europeas									
	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1 =	1 =	1 ↑	2 =	2 ↓	1 =	1 =	1 =	1
París	2 =	2 =	2 ↑	3 ↓	1 ↑	2 =	2 =	2 =	2
Madrid	2 ↑	3 ↑	4 ↑	5 ↓	4 ↓	3 =	3 =	3 =	3
Amsterdam	4 ↑	5 ↑	6 ↑	8 ↓	6 ↓	4 =	4 ↑	5 ↓	4
Berlín	5 ↓	4 ↓	3 ↓	1 ↑	3 ↑	5 =	5 ↓	4 ↑	7
Munich	6 =	6 ↓	5 ↑	7 ↓	5 ↑	11 ↓	8 =	8 ↓	6
Barcelona	7 ↑	8 ↑	9 =	9 ↓	7 ↑	8 ↓	7 =	7 ↑	8
Viena	8 ↑	9 ↑	11 ↓	10 ↓	9 ↑	17 ↓	13 ↑	16 ↓	14
Frankfurt	9 ↓	7 =	7 ↓	4 ↑	8 ↓	6 ↑	8 ↓	6 ↓	5
Copenhague	10 ↑	11 ↑	12 =	12 =	12 ↑	14 ↓	12 ↑	14 ↑	15
Estocolmo	11 ↓	10 ↓	8 ↓	6 ↑	10 ↓	7 ↑	11 ↑	12 ↓	10
Bruselas	12 =	12 ↓	10 ↑	11 =	11 ↓	9 ↓	6 ↑	9 =	9
Praga	13 ↑	15 ↑	16 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	19 ↑	22
Hamburgo	14 ↓	13 ↑	14 ↓	13 =	13 ↑	15 ↑	17 ↑	21 ↓	12
Milán	15 ↓	14 ↓	13 ↑	15 ↓	14 ↓	12 ↑	15 ↓	13 =	13
Helsinki	16 ↑	18 ↑	21 ↓	14 ↑	17 ↑	18 ↑	19 ↓	18 ↑	20
Budapest	17 ↓	16 ↑	23 ↓	20 ↑	23 ↑	25 ↓	24 ↓	23 ↑	25
Dublín	18 ↑	22 ↓	18 =	18 ↑	19 ↑	23 ↓	22 ↓	10 ↑	16
Varsovia	19 ↓	16 ↑	19 ↑	24 =	24 ↓	21 ↓	17 =	17 ↑	23
Lisboa	20 ↓	19 ↓	17 ↓	16 =	16 ↑	19 ↑	20 ↑	22 ↓	17
Roma	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	22 ↓	20 ↑	21 ↑	25 ↓	24
Lyon	22 ↓	21 ↓	15 ↑	19 ↓	18 ↓	13 ↑	16 ↓	15 ↑	21
Atenas	23 ↑	24 ↑	25 =	25 =	25 ↓	24 ↑	25 ↓	24 ↓	19
Manchester	24 ↑	25 ↓	20 ↓	17 ↓	15 ↓	10 =	10 ↑	11 =	11
Glasgow	25 ↓	23 ↑	24 ↓	22 ↓	21 ↓	16 ↓	14 ↑	20 ↓	18

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

En la parte baja de la tabla se encuentran Glasgow, que por primera vez ocupa la última posición del Ranking, a pesar de tener un nivel de calidad de vida alto, pero sus resultados en las otras tres dimensiones le empujan hasta ese puesto. Manchester ocupa el penúltimo lugar, mejorando uno respecto a 2014 y Atenas se coloca en el puesto 23, mejorando también un puesto respecto al año anterior.

De las 25 ciudades, cuatro mantienen su posición respecto a la edición anterior, Londres (primera), París (segunda), Munich (sexta) y Bruselas (décimo segunda). Entre las 21 que cambian de posición, 15 suben o bajan un puesto. Entre las diez que suben destaca Dublín que mejora cuatro plazas (de la 22 a la 16), en tanto entre las once que bajan, Varsovia es la que peor comportamiento tiene perdiendo tres lugares, del 16 al 19.

