

# B

BARÓMETRO DE  
**ECONOMÍA**  
DE LA CIUDAD DE MADRID

## 51

Enero 2017

ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO

1. Análisis de coyuntura
2. Monográfico: Ranking de Ciudades Europeas 2016



 | MADRID



# B

BARÓMETRO DE  
**ECONOMÍA**  
DE LA CIUDAD DE MADRID

# 51

ENERO 2017

ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO

**Dirección y Coordinación**

Bernardino Sanz Berzal

**Equipo de trabajo**

David Bustos Tapetado

David Solla Navarro

Carlos Villaláin García

**Edición**

Miguel Ángel Martín Ramírez

**Maquetación**

Lerko Print, S.A.

**D.L.: GU-360-2004**

**ISSN: 1698-9686**

# ÍNDICE

<b>PRESENTACIÓN</b>	7
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	9
<b>1. Análisis de coyuntura de la Ciudad de Madrid</b>	
1.1 Entorno y perspectivas económicas	23
1.2 Actividades productivas	33
1.3 Dinámica empresarial	55
1.4 Demanda	61
1.5 Precios y salarios	69
1.6 Mercado de trabajo	75
<b>2. Monográfico</b>	
Ranking de ciudades europeas 2016	85



# PRESENTACIÓN

2016 cerró con un crecimiento a nivel mundial del 3,1%, una décima por debajo del de un año antes, por lo que el marco económico más global sigue caracterizado por un moderado crecimiento, inferior aún al de los años anteriores a la última crisis. Las economías más avanzadas mantuvieron un crecimiento claramente inferior al general y aún más desacelerado, en el que destaca España en la parte alta, mientras que el conjunto de la zona euro permanece en esa tendencia general. La nueva dinámica de los precios del petróleo está impulsando los precios de consumo al alza tanto a nivel europeo como, especialmente, en España.

El mayor crecimiento de España se prevé que se prolongue no solo en 2017 sino también el próximo año. La inversión continúa siendo el componente más dinámico del PIB, aunque insuficiente por su peso para evitar una desaceleración de la demanda nacional, que está siendo compensada en parte por la demanda externa.

En este marco, la Ciudad de Madrid continúa con una dinámica económica en línea con la nacional pero superándola ligeramente, según las previsiones. El mercado laboral sigue ofreciendo datos de crecimiento del empleo y de reducción del paro, aunque a niveles insuficientes para una absorción más decidida del todavía elevado volumen de desempleo. Por su parte, aunque la confianza de los consumidores mejoró en el último trimestre aún se mantiene por debajo de hace un año, mientras que la de las empresas sí han logrado sobrepasar en este comienzo de año, ligeramente, el nivel de un año antes.





# RESUMEN EJECUTIVO

## 1. Análisis de coyuntura de la Ciudad de Madrid

### 1.1. Entorno y perspectivas económicas

La economía mundial creció un 3,1% en 2016, de acuerdo con las últimas estimaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI, enero de 2017), una décima menos que un año antes, pero mientras que las economías avanzadas crecieron solo un 1,6%, las emergentes y en desarrollo llegaron hasta el 4,1%. Dentro de este último grupo las diferencias también son importantes entre las economías de mayor tamaño, pues mientras China e India destacan con tasas por encima del 6,5%, en sentido contrario lo hace Rusia con el -0,6% y, de manera destacada, Brasil con el -3,5%.

La situación financiera a nivel global asiste a una mejora en la rentabilidad de las principales Bolsas y de las deudas de los estados, así como al fortalecimiento del dólar estadounidense, destacando la elevación por la Reserva Federal de sus tipos de interés de referencia en diciembre. Los precios del petróleo han crecido significativamente a lo largo de 2016, lo que ha permitido un intenso repunte inflacionario.

La economía de Estados Unidos creció un 1,6% en 2016, un punto menos que un año antes, lo que supone una significativa desaceleración de su ritmo de crecimiento, después de que en 2015 apenas elevara en dos décimas el crecimiento precedente. Japón desaceleró su economía en tres décimas en el conjunto de 2016, con un crecimiento del 1,0%, mientras que en el cuarto trimestre del pasado año ha registrado una tasa del 1,6% interanual, cinco décimas superior a la del trimestre precedente.

El conjunto de países de la eurozona registró un crecimiento del 1,8% interanual en el tercer trimestre del pasado año, una tasa dos décimas superior a la de un trimestre antes (en el avance para el cuarto trimestre se estima un crecimiento del 1,7%). El consumo privado redujo en una décima el crecimiento de un periodo

anterior, mientras que el consumo público lo mantuvo igual. La tasa de paro de la eurozona se ha reducido hasta el 9,9% en media del tercer trimestre y, posteriormente, al 9,7% en el cuarto.

La economía española continúa registrando el mayor crecimiento dentro del grupo de las cuatro grandes de la eurozona. La tasa de crecimiento del PIB de España se situó en el tercer trimestre en el 3,2% interanual (Contabilidad Nacional Trimestral de España, INE), por encima también de la media de los diecinueve países de la eurozona. Esta variación es dos décimas inferior a la del segundo trimestre. El avance del INE para el cuarto trimestre refleja un crecimiento del 3,0%, dos décimas por tanto menos que en el tercero.

<b>Crecimiento del PIB de España</b>							
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>3T15</b>	<b>4T15</b>	<b>1T16</b>	<b>2T16</b>	<b>3T16</b>
Gasto en consumo final	1,1	2,6	3,0	3,1	3,1	2,6	2,4
- Hogares	1,6	2,8	3,3	3,2	3,4	3,2	2,8
- ISFLSH	2,5	3,6	4,6	3,3	3,8	2,3	3,0
- Administraciones públicas	-0,3	2,0	2,3	2,7	2,0	0,8	1,4
Formación bruta de capital fijo	3,8	6,0	6,7	6,4	4,8	3,6	3,1
- Construcción	1,2	4,9	5,3	5,0	3,1	2,0	2,0
- Bienes de equipo y aa cc	8,1	8,8	10,4	9,6	7,6	6,1	4,9
- Activos fijos inmateriales	3,5	3,6	3,3	4,0	4,2	3,5	2,6
Variación de existencias (*)	0,3	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0
Demanda nacional (*)	1,9	3,3	3,7	3,8	3,5	2,9	2,6
Exportación de bienes y servicios	4,2	4,9	4,9	5,0	4,1	6,4	2,8
Importación de bienes y servicios	6,5	5,6	6,2	6,1	4,8	5,1	0,9
<b>PIB a precios de mercado</b>	<b>1,4</b>	<b>3,2</b>	<b>3,4</b>	<b>3,6</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>
Agricultura, ganadería, ...	-1,6	-2,9	-4,3	3,9	4,3	2,4	2,5
Industria	1,8	5,5	6,1	4,9	3,0	3,1	1,9
Construcción	-1,2	0,2	0,1	1,1	1,7	1,6	2,7
Servicios	1,4	2,6	2,9	2,9	3,4	3,6	3,4

Tasas de variación interanual en %. Datos corregidos de estacionalidad y de calendario. (\*) Aportación al crecimiento del PIB. Fuente: INE (CNTR, Base 2010)

La Comunidad de Madrid, con un crecimiento del 3,1% interanual en el cuarto trimestre, redujo en tres décimas la tasa de crecimiento de tres meses antes. Continúa por tanto la desaceleración del ritmo de crecimiento general de la economía de la región, que ha sido la tónica general del pasado año.

La Comisión Europea prevé en su último informe (noviembre de 2016) un crecimiento para este año 2017 del 1,6% en el conjunto de la eurozona, una décima menos que en el pasado 2016, tasa que se vería elevada en dos décimas de cara a 2018. Las previsiones del Centro de Predicción Económica (Ceprede) para el conjunto de España estiman un crecimiento en 2017 del 2,1%, aunque tanto la Comisión Europea como el FMI lo sitúan en el 2,3%.

Las previsiones para la Ciudad de Madrid realizadas por el Instituto L.R. Klein-Centro Stone, estiman para 2016 un crecimiento del 2,7% en la Ciudad de Madrid, una décima más que la esti-

mación de hace seis meses. La estimación para 2017 se reduce al 2,2%, mientras que de cara a 2018 el crecimiento previsto se eleva al 2,5%. No obstante, a la vista del crecimiento adelantado por el INE para 2016, el crecimiento en la Ciudad será significativamente superior en ese año, como también lo será el de 2017 de cumplirse las previsiones más generalizadas.

#### Previsiones de crecimiento del Pib de la Ciudad de Madrid

	2016	2017	2018
Producto Interior Bruto (PIB)	2,7	2,2	2,5
Energía	-0,2	1,8	3,2
Industria	4,3	3,4	3,0
Construcción	3,1	3,2	3,8
Servicios de mercado	3,2	2,4	2,8
Servicios de no mercado	1,6	1,2	1,1

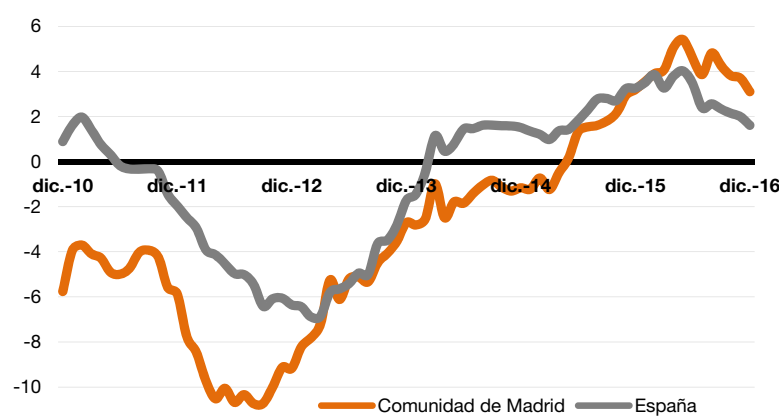
Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (junio 2016). Tasas de variación anual en %.

## 1.2. Actividades productivas

### INDUSTRIA

La producción industrial en el conjunto de la Comunidad de Madrid descendió un 0,1% en media del cuarto trimestre de 2016, una variación dos puntos inferior a la de un trimestre antes. Por su parte, la variación interanual media de los últimos doce meses hasta diciembre (coincidente con el último año natural 2016) se sitúa en el 3,1%, 1,1 puntos por debajo del dato de septiembre. En el conjunto nacional la producción industrial ha aumentado un 0,1% en el último trimestre, 0,2 puntos menos que un periodo antes.

#### Índice de Producción Industrial (tasa media anual en %)

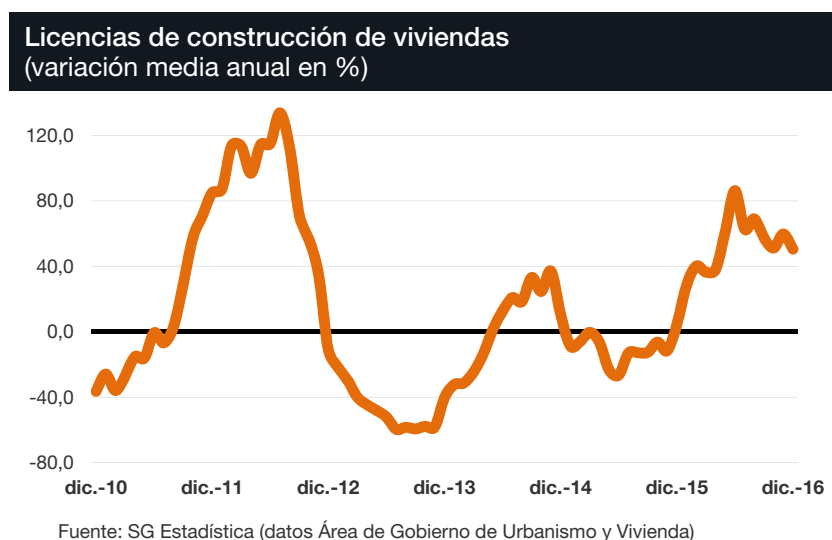


Fuente: INE.

La energía, con una variación interanual en los últimos tres meses del 8,1% (8,4 puntos menos que un trimestre antes), es el apartado industrial que más ha crecido, mientras que, en sentido contrario, se sitúan los bienes de equipo con un descenso del 6,3%.

## CONSTRUCCIÓN Y MERCADO INMOBILIARIO

El número de licencias urbanísticas concedidas por el Ayuntamiento de Madrid para la construcción de vivienda nueva en los últimos doce meses, hasta diciembre, coincidiendo por tanto con el año natural de 2016, se elevó hasta 5.912, lo que supone un 53,0% más que un año antes. Esta tasa anual equivale a 7,2 puntos menos que la de tres meses antes.



Atendiendo a la finalidad de las licencias, las destinadas a edificación de vivienda libre han experimentado un incremento medio anual del 37,4%, mientras que las dedicadas a vivienda protegida lo han hecho un 127,0%. El 32,5% de las licencias de construcción de viviendas de los últimos doce meses, el conjunto de 2016, corresponde al distrito de Hortaleza, seguido de Vicálvaro con el 13,4% (11,3% de la superficie) y Fuencarral-El Pardo con el 8,0% (10,9% de la superficie).

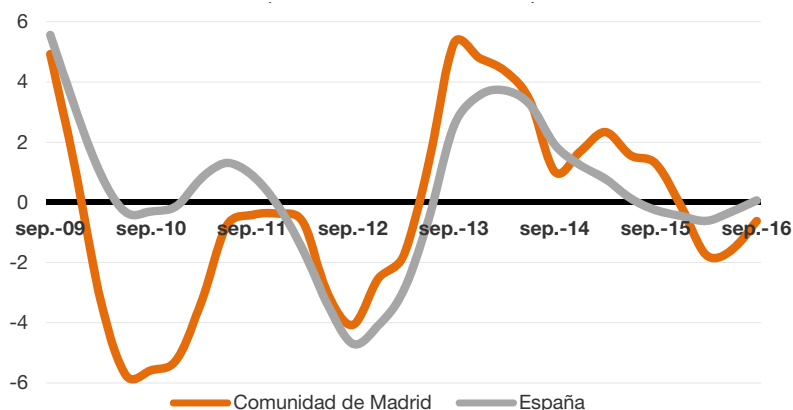
## SERVICIOS

### Sistema financiero

Las oficinas bancarias operativas en la Ciudad de Madrid en el tercer trimestre de 2016 disminuyeron un 8,1% interanual, lo que supone un descenso 0,1 puntos mayor que el del segundo trimestre. Esta variación implica 39 oficinas abiertas menos que hace tres meses y 181 que hace un año.

Los depósitos en las entidades financieras del conjunto de la Comunidad de Madrid aumentaron un 3,3% en el tercer trimestre del año en comparación con el mismo periodo de un año antes, mientras que en el conjunto nacional lo hicieron un 0,8%.

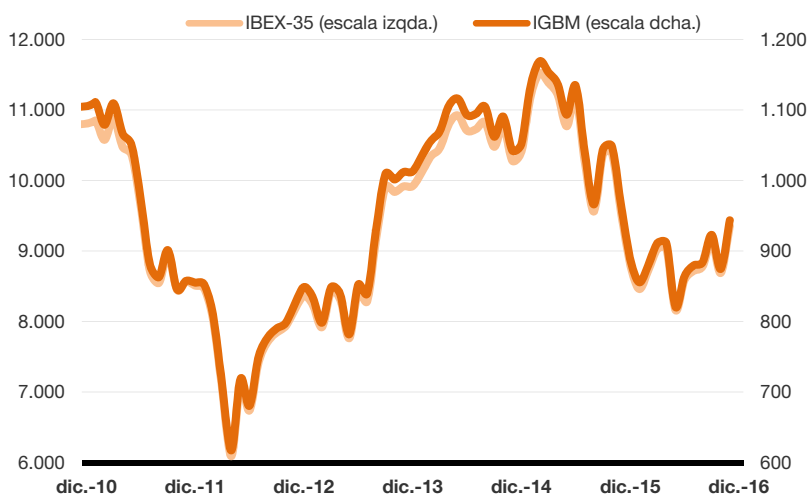
#### Depósitos de clientes (tasa media anual en %)



Fuente: Banco de España

El IBEX-35 ha elevado su nivel de cotización un 6,5% en el cuarto trimestre del pasado año, mientras que en el conjunto de los últimos doce meses registra un descenso del 2,0%, en todos los casos con una dinámica similar a la del índice general de la Bolsa de Madrid, que ha registrado una variación del 6,7% en el trimestre y del -2,2% en un año.

#### IBEX-35 e IGBM

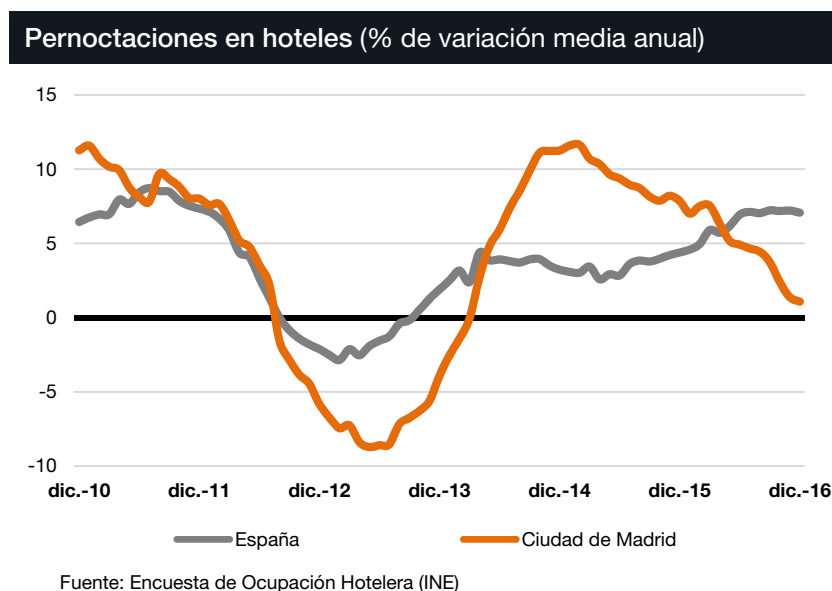


Fuente: Bolsa de Madrid.

#### Turismo

El último trimestre de 2016 registró una disminución interanual tanto del número de viajeros como, en mayor medida, de las per-

noctaciones. Los viajeros se redujeron un 0,9% en comparación con el cuarto trimestre de 2015, una variación 2,9 puntos inferior a la de un trimestre antes. Por su parte, las pernoctaciones retrocedieron un 3,1%, lo que supone una variación 5,7 puntos también inferior a la del anterior trimestre. En términos de crecimiento anualizado las pernoctaciones de la Ciudad crecieron un 1,1%, desacelerándose notablemente.



Rusia ha sido el país, dentro de los más significativos por volumen, que más ha elevado las pernoctaciones en el último trimestre, registrando un crecimiento interanual del 17,1%, lo que contrasta con el descenso del 4,9% de un trimestre antes. La comunidad autónoma que más elevó sus pernoctaciones en la Ciudad en el cuarto trimestre fue La Rioja con el 21,8%, seguida de Murcia y Asturias.

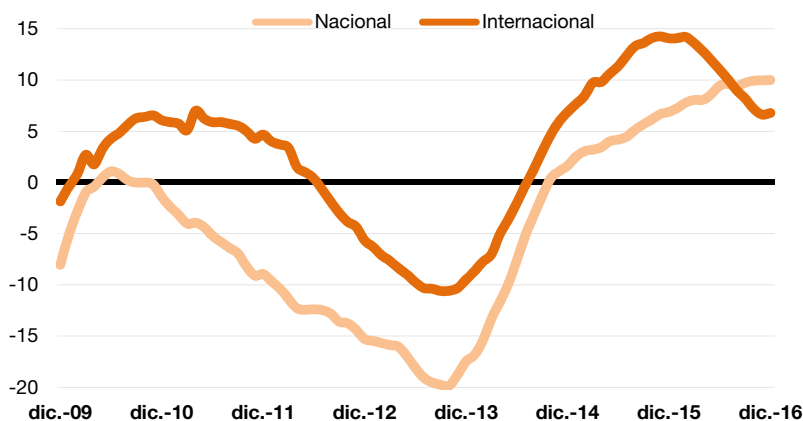
La ocupación en los establecimientos hoteleros se ha reducido en este periodo trimestral, tanto en lo que se refiere a las habitaciones como a las plazas. Así, el grado de ocupación por plazas se situó en media en el 59,0%, 2,5 puntos por debajo de un año antes, mientras que el de habitaciones lo hizo en el 73,7%, 0,3 puntos también por debajo. En cuanto al empleo, el número de trabajadores aumentó en media trimestral un 2,0%, 2,2 puntos menos que un trimestre antes.

### Transporte

El tráfico de pasajeros a través el aeropuerto de Madrid creció un 7,7% en el cuarto trimestre en comparación con el mismo trimestre de un año antes, una variación 1,5 puntos superior a la del tercer trimestre. Los pasajeros en vuelos nacionales crecieron un 9,5% in-

teranual, 1,1 puntos más que un trimestre antes, mientras que los internacionales lo hicieron un 7,0%, 1,7 puntos también por encima.

#### Tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid (% variación media anual)



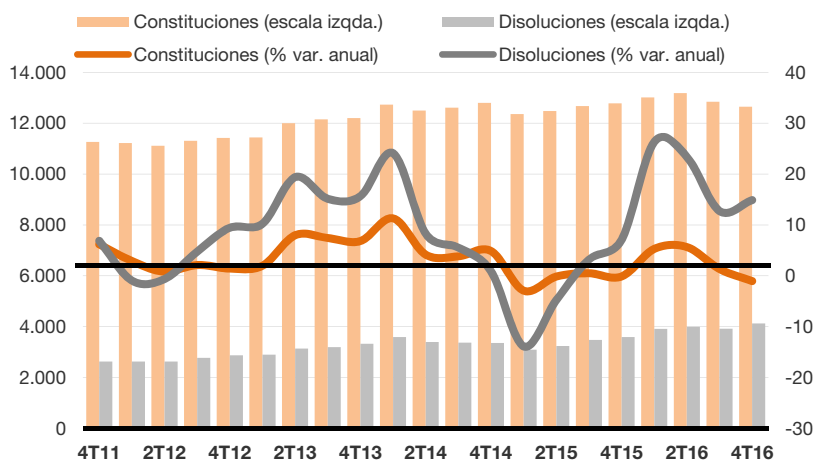
Fuente: Ministerio de Fomento y Aena. Vuelos comerciales.

Los viajeros en los autobuses municipales de la EMT crecieron un 10,3% en términos interanuales en los últimos tres meses, hasta agosto del pasado año, 5,7 puntos más que tres meses antes. Por su parte, los pasajeros del Metro lo hicieron un 0,8% en el mismo periodo de tres meses, 1.2 puntos por debajo de lo que lo hicieron tres meses antes.

### 1.3. Dinámica empresarial

Las sociedades creadas en la Ciudad de Madrid en el cuarto trimestre de 2016 fueron 3.053, un 6,1% menos que un año antes. Las disoluciones sumaron 1.234, un 20,2% por el contrario más, de manera que el saldo neto se sitúa en 1.819, un 18,3% menos que en el cuarto trimestre de 2015. El capital suscrito se redujo un 75,1%, hasta los 555,1 millones de euros.

#### Constitución y disolución de sociedades (acumulado anual)

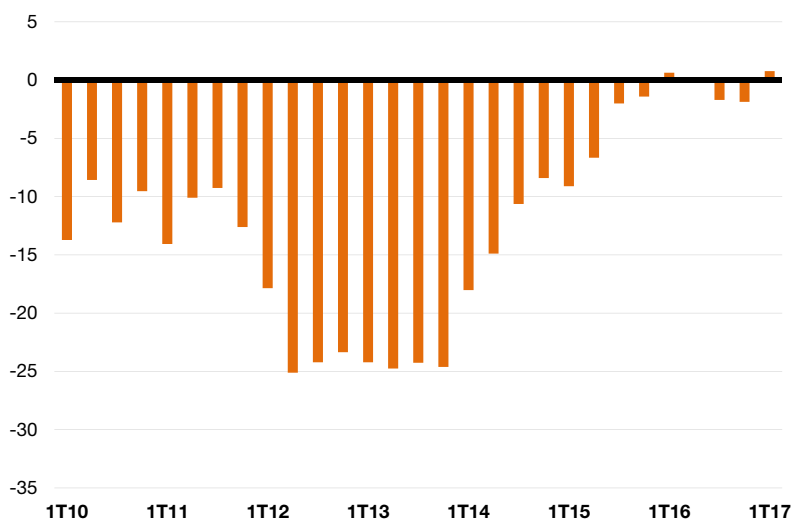


Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores)

El número de cuentas de cotización a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid volvió a reducir su ritmo de crecimiento en el cuarto trimestre, registrando una tasa de variación anual del 0,4%, tres décimas por debajo de un periodo antes. El número de cuentas alcanzó las 211.714.

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid ha aumentado en 2,6 puntos en el primer trimestre, registrando de nuevo un valor positivo de 0,8 puntos después de que en los dos anteriores trimestres alcanzara valores por debajo de cero. En términos interanuales la variación también es positiva, aunque en este caso por tan solo una décima.

### Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid



(valor del índice entre -100 y 100)  
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

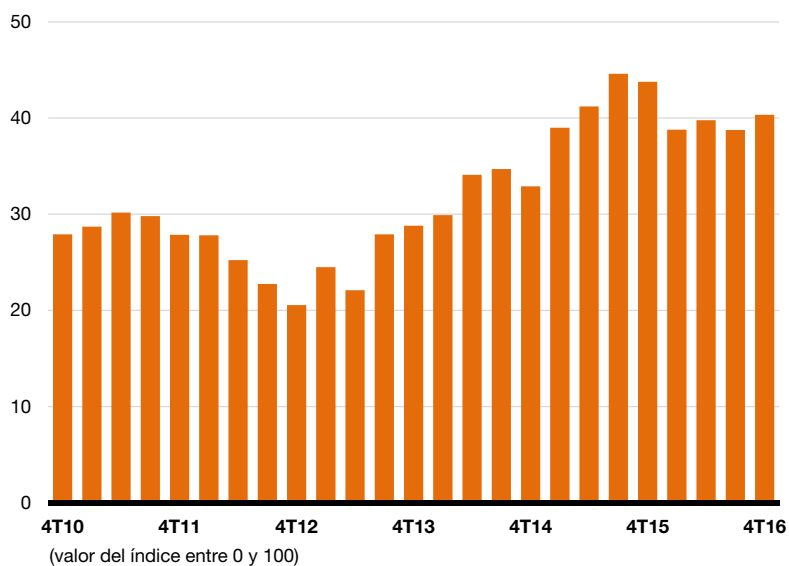
## 1.4. Demanda

El comercio al por menor registró en el cuarto trimestre del pasado año un aumento del 1,9% en términos interanuales, reduciendo en 2,8 puntos la variación de un trimestre antes. Por su parte, la variación acumulada anual se situó en el 4,6%, siete décimas por debajo de hace tres meses.

La confianza de los consumidores madrileños aumentó en el cuarto trimestre, alcanzando los 40,3 puntos, 1,5 por encima de un trimestre antes. No obstante, registra un descenso en términos interanuales de 3,5 puntos. En términos medios anuales, la confianza se sitúa en 39,4 puntos, 0,9 menos que en el trimestre anterior.



### Índice de confianza del consumidor madrileño



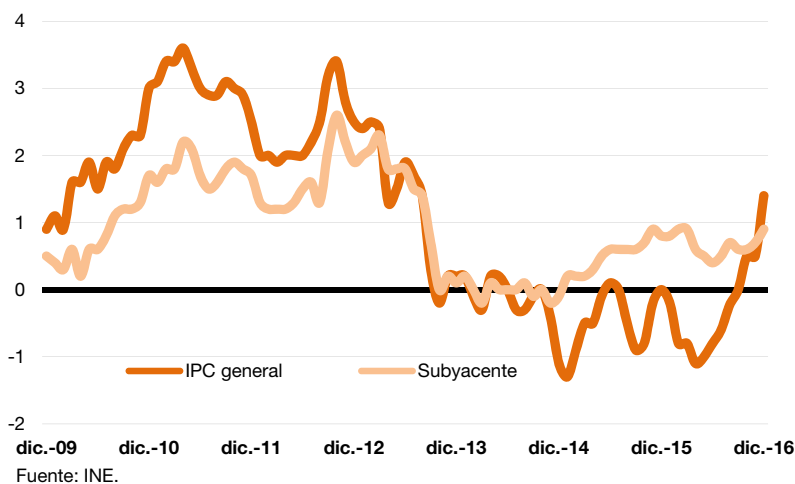
Los vehículos matriculados en la Ciudad de Madrid crecieron en el cuarto trimestre del pasado año un 13,0% en comparación con el mismo periodo de un año antes. La matriculación en el conjunto de la Comunidad de Madrid lo hizo un 19,2%, tasa que se sitúa 10,7 puntos por encima de la de un trimestre antes.

Las exportaciones registraron en diciembre una variación del 1,9% en términos medios anuales, 3,7 puntos por encima de tres meses antes. Por su parte, las importaciones descendieron un 0,1%, una variación dos puntos inferior que la de septiembre y la primera negativa en dos años y medio. Gracias a ello se registra una diferencia de dos puntos favorable a las compras frente a las ventas al exterior en términos de variación media anual.

## 1.5. Precios y salarios

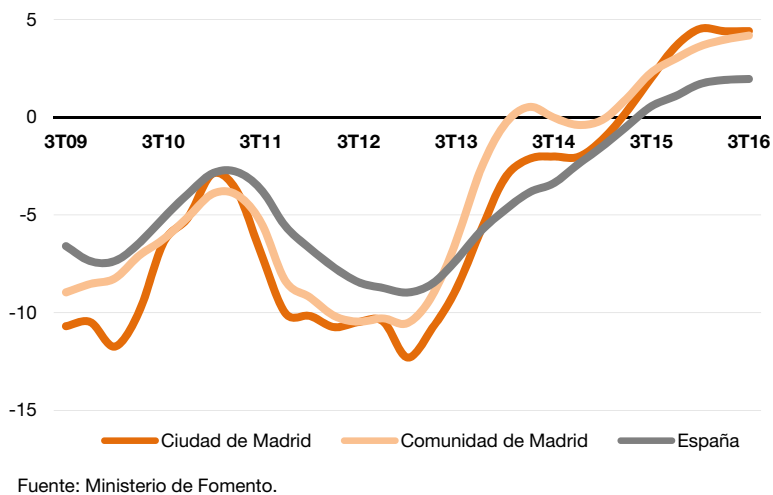
Los precios de consumo en el conjunto de la Comunidad de Madrid crecieron un 1,4% en diciembre en términos interanuales, lo que supone una variación 1,4 puntos superior tanto a la de tres meses antes como a la de hace un año. La tasa de diciembre se sitúa dos décimas por debajo de la del conjunto de España, como ya ocurría en septiembre.

**IPC general y subyacente (tasa de variación anual, %)**



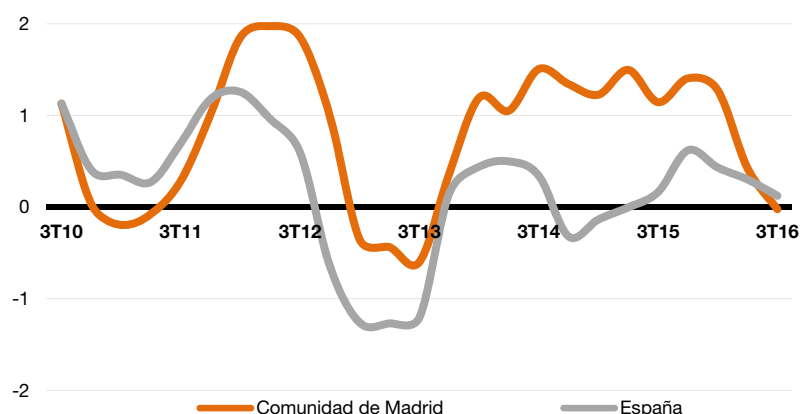
La vivienda libre de la Ciudad de Madrid ha elevado su precio medio de tasación un 4,0% en el tercer trimestre de 2016 en comparación con un año antes. En términos medios anuales, la Ciudad de Madrid registró un incremento del 4,4%, igual al de un trimestre antes, mientras que en el conjunto regional este ascenso alcanza el 4,2% y en España el 2,0%.

**Precio de la vivienda libre por m<sup>2</sup> (var. media anual en %)**



Los costes laborales por trabajador del conjunto de la Comunidad de Madrid se redujeron en el tercer trimestre del pasado año un 1,3% en comparación con el mismo periodo de un año antes. En términos medios anuales el incremento se sitúa en el 0,0%, cuatro décimas menos que en el trimestre anterior, desacelerando por segundo trimestre consecutivo su ritmo de crecimiento.

### Coste laboral por trabajador (var. media anual en %)



Fuente: INE.

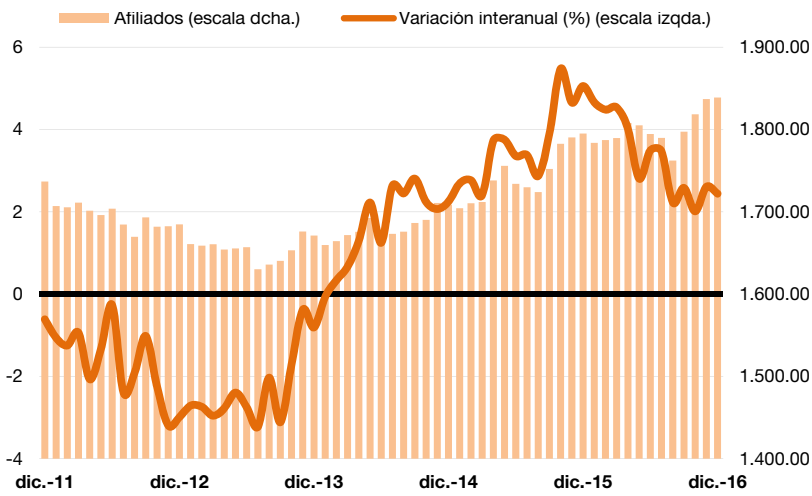
## 1.6. Mercado de trabajo

La población activa residente en la Ciudad de Madrid retrocedió un 2,1% en términos interanuales según la EPA del cuarto trimestre, descenso igual a 33.800 personas menos dispuestas a trabajar. La actividad femenina se redujo un 5,8% respecto del cuarto trimestre de 2015, mientras que la masculina aumentó un 1,6%.

Los ocupados residentes en la Ciudad crecieron ligeramente en comparación con un año antes. El aumento interanual del 0,2% supone apenas 2.300 empleados más y recorta significativamente la tasa de un trimestre antes. El crecimiento de la ocupación se sitúa ligeramente por debajo de la Comunidad de Madrid (0,5%) y de manera más intensa por debajo también de España (2,3%).

El número de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid se situaba en 1.838.841 a finales del cuarto trimestre, una cifra un 2,4% superior a la del mismo periodo de un año antes y que supone un aumento de 43.803 en cómputo anual.

### Afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid

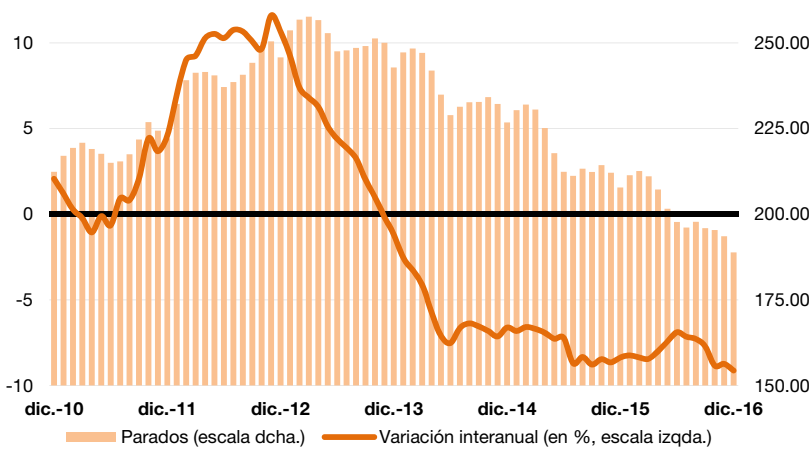


Fuente: Ministerio de Empleo y Seguridad Social.

El número de parados según la EPA del cuarto trimestre disminuyó un 14,0% en comparación con un año antes, 4,9 puntos más que un trimestre antes. Gracias a ello, la tasa de paro retrocede en dos puntos respecto de hace un año, hasta el 14,4%, quedando situada dos décimas por debajo del conjunto regional y 4,2 puntos del total nacional.

En cuanto al paro registrado entre los residentes en la Ciudad, medido por el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE), se situó en diciembre en 188.838, lo que supone 7.082 menos que tres meses antes y 18.964 que hace un año. Esta variación equivale a un descenso interanual del 9,1%, 1,4 puntos mayor que el de tres meses antes.

### Parados registrados en la Ciudad de Madrid



Fuente: SG Estadística (datos Ministerio de Empleo y Seguridad Social)



**ANÁLISIS DE  
COYUNTURA DE  
LA CIUDAD DE  
MADRID**



# 1. ENTORNO Y PERSPECTIVAS ECONÓMICAS

## 1.1. Economía internacional

La economía mundial mantiene un tono moderado, con ligeros avances previstos para este y el próximo año.

La economía mundial creció un 3,1% en 2016, de acuerdo con las últimas estimaciones del Fondo Monetario Internacional (FMI, enero de 2017), una décima menos que un año antes. El crecimiento alcanzado continúa significativamente por debajo de los conseguidos en los periodos inmediatamente anteriores a la crisis y, como es habitual, afectando de manera desigual a los distintos grupos de países. Mientras que las economías avanzadas crecieron solo un 1,6%, las emergentes y en desarrollo llegaron hasta el 4,1%. Pero dentro de este último grupo las diferencias también son importantes entre las economías de mayor tamaño, pues mientras China e India destacan con tasas por encima del 6,5%, en sentido contrario lo hace Rusia con el -0,6% y, de manera destacada, Brasil con el -3,5%.

Las políticas monetarias relativamente expansivas de las economías avanzadas solo están permitiendo crecimientos moderados, mientras que las emergentes diversifican sus dinámicas en función de su situación estructural, especialmente en términos de financiación exterior o de su posición en los mercados de materias primas. La situación financiera a nivel global asiste a una mejora en la rentabilidad de las principales Bolsas y de las deudas de los estados, así como al fortalecimiento del dólar estadounidense, destacando la elevación por la Reserva Federal de sus tipos de interés de referencia en diciembre. Los precios del petróleo han crecido significativamente a lo largo de 2016, doblándose a fin de año desde los mínimos marcados en enero de ese año, lo que ha permitido un intenso repunte inflacionario, más agudo en los países dependientes de esa materia prima.

En cuanto a las previsiones de crecimiento económico mundial, el FMI lo estima en el 3,4% para 2017 y en el 3,6% en 2018, en ambos casos sin cambios sobre las realizadas en octubre del pasado año. Las economías avanzadas se mantendrán globalmente

por debajo del crecimiento mundial, con respectivas previsiones del 1,9% y 2,0%, una y dos décimas por debajo de las anteriores estimaciones. Por su parte, China continuará con su progresiva pérdida de crecimiento, que quedará reducido al 6,0% en 2018, una tasa todavía elevada pero lejos de las de años anteriores, al tiempo que India acelerará su crecimiento en cada uno de los dos años siguientes (7,2% en 2017 y 7,7% en 2018). Mientras tanto, Rusia superará en 2017 la etapa de recesión (1,1%), al igual que Brasil, aunque este último país de una manera muy ligera (0,2%), manteniendo ambos reducidos crecimientos positivos en 2018.

La economía de Estados Unidos creció un 1,6% en 2016, un punto menos que un año antes, lo que supone una significativa desaceleración de su ritmo de crecimiento, después de que en 2015 apenas elevara en dos décimas el crecimiento precedente. La nota positiva para el país norteamericano la da el hecho de que el crecimiento trimestral fue creciendo en tasas sucesivamente más altas en los dos últimos trimestres del año, cerrándolo con una tasa interanual del 1,9%, la más alta de todo el ejercicio. El consumo privado se desaceleró en medio punto en el conjunto de 2016, estabilizándose por debajo del 3% en los últimos tres trimestres del año. El gasto público redujo su crecimiento a la mitad en 2016, manteniendo un ritmo decreciente a lo largo del año y solo frenado en el cuarto trimestre con una tasa del 0,5%. La inversión privada cayó significativamente el pasado año, alcanzando una tasa interanual incluso negativa en el tercer trimestre. Por su parte, la Reserva Federal elevó en diciembre sus tipos de interés al 0,75% (tipo objetivo de fondos federales), lo que ha provocado una elevación de los tipos cotizados en los diferentes plazos del mercado. El empleo también ha venido desacelerando ligeramente su crecimiento en el último año, en consonancia con el PIB, mientras que la tasa de paro se ha estabilizado en el entorno del 4,8%.

Japón desaceleró su economía en tres décimas en el conjunto de 2016, con un crecimiento del 1,0%, mientras que en el cuarto trimestre del pasado año ha registrado una tasa del 1,6% interanual, cinco décimas superior a la del trimestre precedente. En este último trimestre se observa una aceleración puntual del todavía débil consumo privado (0,9%), al contrario de lo que ocurre con el público, que viene perdiendo ritmo a lo largo del pasado año (también 0,9%). La inversión consiguió elevar en seis décimas el crecimiento en 2016, cerrando el año con una tasa interanual del 1,5% en el cuarto trimestre. Las exportaciones han alcanzado un mayor crecimiento en el último trimestre (4,4%), lo que no ha servido para evitar que la tasa de 2016 se redujera en casi dos puntos respecto de la de un año antes. Añadido esto último al hecho de que las importaciones apenas variaron en 2016 y a que el dato



del último trimestre se sitúa en el -1,0%, se obtiene el resultado de una significativa aportación positiva del sector exterior al crecimiento en Japón. Por lo que se refiere al mercado de trabajo, se ha frenado el descenso de la tasa de paro, que se situaba en el 3,1% en diciembre, una décima por encima de tres meses antes.

La zona euro creció al 1,8% en el tercer trimestre de 2016, pero se espera que baje en una décima en el cuarto.

El conjunto de países de la eurozona registró un crecimiento del 1,8% interanual en el tercer trimestre del pasado año, una tasa dos décimas superior a la de un trimestre antes (en el avance para el cuarto trimestre se estima un crecimiento del 1,7%). El consumo privado redujo en una décima el crecimiento de un periodo anterior, mientras que el consumo público lo mantuvo igual. Por su parte, la inversión redujo significativamente su tasa de crecimiento previa, en 1,3 puntos, manteniéndose no obstante por encima de los anteriores componentes de la demanda. Las exportaciones redujeron en una décima la tasa de crecimiento de un periodo antes, mientras que las importaciones lo hicieron en 1,6 puntos, igualando así sus respectivas tasas.

#### La economía de la Zona Euro

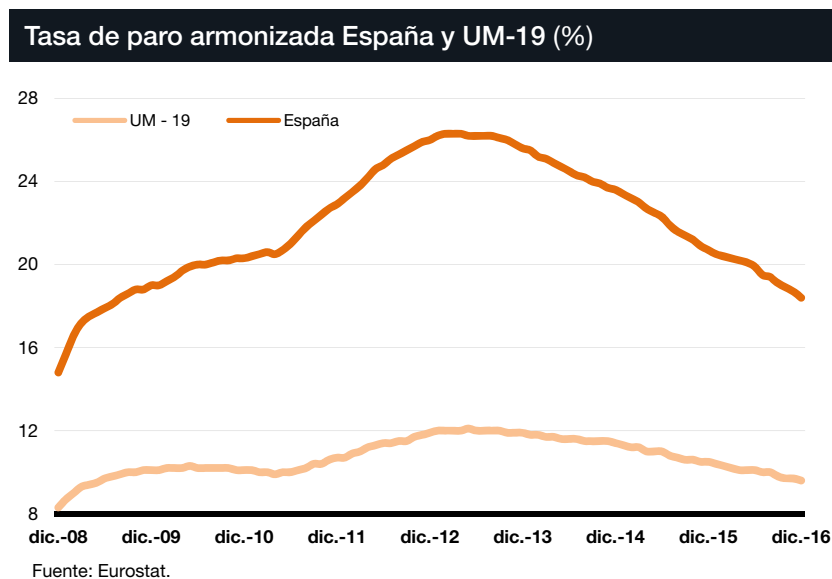
	2014	2015	3T15	4T15	1T16	2T16	3T16
<b>Producto Interior Bruto</b>	<b>1,2</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,6</b>	<b>1,8</b>
Consumo privado	0,8	1,8	1,9	1,7	2,0	1,8	1,7
Consumo público	0,6	1,4	1,4	1,8	2,0	2,0	2,0
Formación bruta de capital fijo	1,4	3,2	3,0	3,9	2,5	3,6	2,3
Exportaciones	4,5	6,5	5,7	5,0	2,4	2,4	2,3
Importaciones	4,9	6,4	5,9	5,9	3,5	3,9	2,3
Tasa de paro (**)	11,6	11,0	10,7	10,5	10,3	10,1	9,9
IPC Armonizado	0,4	0,2	0,1	0,2	0,0	-0,1	0,3

Tasas de variación interanual, en %. (\*) % de la población activa.

Fuente: Eurostat y Banco de España.

Por lo que se refiere al cuarto trimestre de 2016, Eurostat anticipa que Alemania elevó su tasa de crecimiento interanual en una décima, hasta el 1,8%, una décima por tanto por encima del conjunto de la zona euro. Francia, por su parte, incrementa en dos décimas su crecimiento, hasta el 1,1%, mientras que Italia lo mantiene, también en el 1,1%. España es un periodo más el país que más ha crecido de las grandes economías del euro, con una tasa interanual del 3,0%, dos décimas menos que en el tercer trimestre. Fuera de la zona del euro, Polonia, la octava economía de la Unión Europea, acelera significativamente su crecimiento hasta el 3,1%, ocho décimas por encima de un trimestre antes, después de haber hecho lo contrario en el tercero. Por su parte, Reino Unido sigue en tasas por encima de la media europea, manteniendo en el 2,2% la del último periodo.

La tasa de paro de la eurozona se ha reducido hasta el 9,9% en media del tercer trimestre y, posteriormente, al 9,7% en el cuarto. Esta última tasa supone 8,9 puntos menos que la tasa de España del cuarto trimestre (EPA). La tasa de paro de la zona euro se ha reducido en nueve décimas en el último año.



Por lo que respecta a los precios de consumo, la inflación se mantiene en niveles bajos, aunque se observó ya un cierto repunte en el tercer trimestre con una tasa anual del 0,3%, tasa que se eleva hasta el 0,7% en el cuarto. El IPCA de este último periodo aumenta en cinco décimas la variación interanual registrada un año atrás, que siguió una senda relativamente estable en el entorno del 0% durante la primera mitad del pasado año.

## 1.2. España

La economía española continúa registrando el mayor crecimiento dentro del grupo de las cuatro grandes de la eurozona. La tasa de crecimiento del PIB de España se situó en el tercer trimestre en el 3,2% interanual (Contabilidad Nacional Trimestral de España, INE), por encima también de la media de los diecinueve países de la eurozona. Esta variación es, sin embargo, dos décimas inferior a la del segundo trimestre, lo que implica una desaceleración de cuatro décimas respecto del cuarto trimestre de 2015, momento en que se alcanzó la tasa más elevada desde 2008. El avance del INE para el cuarto trimestre refleja un crecimiento del 3,0%, dos décimas por tanto menos que en el tercero.

España creció un 3,0% en el cuarto trimestre del pasado año, dos décimas menos que en el tercero.

El consumo de los hogares españoles continúa la desaceleración del segundo trimestre, lo que sitúa su crecimiento cuatro décimas por debajo del PIB. En este último periodo ha reducido en cuatro décimas el crecimiento precedente, dos más de lo que lo hizo un trimestre antes. Por su parte, el gasto de las administraciones públicas se ha acelerado en el tercer trimestre, aunque aún mantiene un perfil moderado después de la significativa pérdida de ritmo del trimestre anterior. El conjunto del gasto en consumo

final descende su crecimiento en dos décimas, hasta el 2,4% del tercer trimestre.

La inversión sigue siendo el componente de la demanda de la economía que más crece, aunque una nueva desaceleración sitúa su tasa de crecimiento una décima por debajo del PIB. La tasa de crecimiento del 3,1% del tercer trimestre se sitúa medio punto por debajo del segundo, teniendo en cuenta que en este último ya disminuyó en 1,2 puntos respecto del anterior. Esta desaceleración alcanza a todos sus componentes salvo a la construcción, incluida la vivienda, que si bien mantiene su nivel de crecimiento se sitúa como el componente con menor dinamismo. Los bienes de equipo continúan siendo los que más crecen, aún en elevadas tasas a pesar de su reducción en 1,2 puntos en los últimos tres meses. Por su parte, los activos fijos inmateriales reducen en nueve décimas su crecimiento.

En su conjunto, la demanda nacional aportó al crecimiento 2,6 puntos, tres décimas menos que en el segundo trimestre y lejos de los 3,8 puntos del último de 2015. El empuje perdido por el componente nacional se compensa, aunque no en su totalidad, por la demanda externa.

El sector exterior eleva en una décima su aportación al crecimiento, hasta los 0,6 puntos, gracias a la mayor desaceleración de las importaciones.

Así, el comercio exterior de bienes y servicios ha elevado en una décima su aportación al crecimiento en el tercer trimestre, alcanzando los 0,6 puntos, la segunda positiva consecutiva, cambiando por tanto el signo de los años anteriores. En este sentido, hay que tener en cuenta que en el segundo trimestre de 2014 la aportación de la demanda externa al PIB era de -1,0 puntos. Esta mejora se produce a pesar de que las exportaciones han reducido su crecimiento en 3,6 puntos en este trimestre, pero gracias a que las importaciones lo han hecho en mayor medida, en 4,2 puntos. Tanto en uno como en otro caso son los servicios lo que alcanzan las tasas más elevadas, que se sitúan en el 3,3% y 11,0%, respectivamente, desacelerándose las primeras en 4,3 puntos y acelerándose las segundas en 3,7 puntos.

Desde el punto de vista de la oferta, el mayor crecimiento en el tercer trimestre correspondió a Servicios con un 3,4%, dos décimas menos que un trimestre antes. A continuación se sitúa Construcción con un 2,7%, que eleva en 1,1 puntos la tasa del segundo trimestre, siendo el único sector que aumenta su ritmo de crecimiento. Industria creció un 1,9%, por tanto 1,2 puntos menos que un periodo atrás, registrando una fuerte desaceleración en el último año.

### Crecimiento del PIB de España

	2014	2015	3T15	4T15	1T16	2T16	3T16
Gasto en consumo final	1,1	2,6	3,0	3,1	3,1	2,6	2,4
- Hogares	1,6	2,8	3,3	3,2	3,4	3,2	2,8
- ISFLSH	2,5	3,6	4,6	3,3	3,8	2,3	3,0
- Administraciones públicas	-0,3	2,0	2,3	2,7	2,0	0,8	1,4
Formación bruta de capital fijo	3,8	6,0	6,7	6,4	4,8	3,6	3,1
- Construcción	1,2	4,9	5,3	5,0	3,1	2,0	2,0
- Bienes de equipo y aa cc	8,1	8,8	10,4	9,6	7,6	6,1	4,9
- Activos fijos inmateriales	3,5	3,6	3,3	4,0	4,2	3,5	2,6
Variación de existencias (*)	0,3	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0
Demanda nacional (*)	1,9	3,3	3,7	3,8	3,5	2,9	2,6
Exportación de bienes y servicios	4,2	4,9	4,9	5,0	4,1	6,4	2,8
Importación de bienes y servicios	6,5	5,6	6,2	6,1	4,8	5,1	0,9
<b>PIB a precios de mercado</b>	<b>1,4</b>	<b>3,2</b>	<b>3,4</b>	<b>3,6</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>
Agricultura, ganadería, ...	-1,6	-2,9	-4,3	3,9	4,3	2,4	2,5
Industria	1,8	5,5	6,1	4,9	3,0	3,1	1,9
Construcción	-1,2	0,2	0,1	1,1	1,7	1,6	2,7
Servicios	1,4	2,6	2,9	2,9	3,4	3,6	3,4

Tasas de variación interanual en %. Datos corregidos de estacionalidad y de calendario. (\*) Aportación al crecimiento del PIB.  
Fuente: INE (CNTR, Base 2010)

## 1.3. Comunidad de Madrid

La Comunidad de Madrid, con un crecimiento del 3,1% interanual en el cuarto trimestre, redujo en tres décimas la tasa de crecimiento de tres meses antes, todo ello de acuerdo con los datos publicados por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Continúa por tanto la desaceleración del ritmo de crecimiento general de la economía de la región, que ha sido la tónica general del pasado año.

El sector que registró un mayor crecimiento en el último trimestre fue Servicios, con una tasa del 3,2%, lo que reduce en cuatro décimas la tasa interanual del tercer trimestre. Le sigue Construcción, que incrementa en seis décimas el obtenido tres meses antes, alcanzando el 3,0%, la tasa más alta del año. Industria, por su parte, aumenta en una décima el registro del tercer trimestre, que queda en el 2,7%.

La Comunidad de Madrid volvió a desacelerar su ritmo de crecimiento en el último trimestre, que aún se mantiene por encima del 3%.

### PIB y mercado laboral de la Comunidad de Madrid

	2016	4T15	1T16	2T16	3T16	4T16
<b>PIB a precios de mercado</b>	<b>3,4</b>	<b>3,8</b>	<b>3,6</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>3,1</b>
Agricultura, ganadería, ...	-0,9	-2,8	-2,7	-2,1	0,1	1,2
Industria	2,5	2,1	2,2	2,5	2,6	2,7
Construcción	2,3	3,8	2,1	1,7	2,4	3,0
Servicios	3,6	4,1	3,9	3,7	3,6	3,2
<b>EPA</b>	<b>2016</b>	<b>4T15</b>	<b>1T16</b>	<b>2T16</b>	<b>3T16</b>	<b>4T16</b>
Activos	-0,8	0,2	-0,1	-0,9	-0,3	-1,7
Ocupados	0,8	2,0	1,1	0,8	0,9	0,5
Parados	-8,6	-8,1	-5,5	-8,8	-7,0	-13,1
Tasa de paro (%)	15,7	16,5	16,8	16,2	15,2	14,6
	<b>2016</b>	<b>dic-15</b>	<b>sep-16</b>	<b>oct-16</b>	<b>nov-16</b>	<b>dic-16</b>
<b>Afiliados Seguridad Social</b>	<b>3,3</b>	<b>3,8</b>	<b>3,2</b>	<b>2,7</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>
<b>Paro registrado</b>	<b>-8,8</b>	<b>-9,3</b>	<b>-9,0</b>	<b>-9,9</b>	<b>-9,7</b>	<b>-10,4</b>

Tasas de variación interanual en %, salvo tasa de paro.  
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, INE (EPA), SEPE y MESS.

El mercado laboral regional sigue reflejando una disminución del número de activos aunque un aumento de los ocupados. Así, los activos disminuyeron un 1,7% interanual en el último trimestre del pasado año, 1,4 puntos más que un trimestre antes, lo que supone que cada uno de los trimestres de 2016 hayan registrado caídas de la actividad. Por su parte, los ocupados crecieron un 0,5%, cuatro décimas menos que en el tercer trimestre, logrando así, al contrario que en el caso anterior, crecimientos positivos en todos los periodos del pasado año. Debido a estos comportamientos de actividad y ocupación, el número de parados se ha reducido un 13,1%, una disminución 6,1 puntos mayor que la de un periodo antes, llevando la tasa de paro al 14,6%, seis décimas por debajo de tres meses atrás y 1,9 puntos también menos respecto de hace un año.

Los afiliados a la Seguridad Social en la Comunidad de Madrid continúan creciendo en mayor medida que el empleo medido por la EPA en los últimos periodos. La tasa de variación en el cuarto trimestre de 2016 se sitúa en el 3,1% en media, tres décimas por debajo de un periodo antes. Por su parte, en términos anualizados la tasa de variación de diciembre baja dos décimas, hasta el 3,3%, manteniendo ligeramente desacelerado el ritmo de crecimiento a lo largo del pasado año.

En cuanto al paro registrado (SEPE), este mantiene la senda de descenso iniciada a finales de 2013, acelerando su ritmo en los últimos tres meses. Los parados disminuyeron un 10,0% en media del cuarto trimestre respecto del mismo periodo de un año antes, lo que supone un descenso 1,6 puntos mayor que el de un trimestre antes. En términos acumulados anuales se mantiene el ritmo de caída del paro, dado que en este caso la variación media anual en diciembre se situaba en el -8,8%, igual que en septiembre.

## 1.4. Previsiones de crecimiento

La Comisión Europea prevé en su último informe (noviembre de 2016) un crecimiento para este año 2017 del 1,6% en el conjunto de la eurozona, una décima menos que en el pasado 2016, tasa que se vería elevada en dos décimas de cara a 2018. Las previsiones de crecimiento continúan mostrándose moderadas, en línea con las del principal de sus miembros, Alemania (1,6% en 2017 y 1,8% en 2018), país que supera a Francia en expectativas tanto el primero de los años (1,4%) como el segundo (1,7%).

Las previsiones más recientes estiman un crecimiento de España del 3,1%, en 2016, una décima por debajo del pasado año.

Las previsiones de crecimiento del Centro de Predicción Económica (Ceprede, noviembre de 2016) para el conjunto de España estiman un crecimiento del 2,1% en 2017, por debajo de las publicadas por los más destacados organismos internacionales. Esta tasa de crecimiento se situaría 1,1 puntos por debajo de la regis-

trada en 2016 y tendría como causa la importante desaceleración del consumo privado, que reduciría su crecimiento en más de un punto porcentual. La inversión es el componente de la demanda nacional que crecerá en mayor medida en 2017, aunque desacelerándose también respecto de 2016. Tanto las exportaciones como las importaciones de bienes y servicios reducirán sus ritmos de crecimiento, especialmente las primeras. Las previsiones de la Comisión Europea (noviembre de 2016) sitúan el crecimiento español en el 2,3%, al igual que el FMI (enero de 2017), dos décimas por debajo del Gobierno central (diciembre de 2016).

Las previsiones de Ceprede para 2018 señalan una ralentización del crecimiento en tres décimas, crecimiento que se situaría por tanto en el 1,8%. Esta previsión se coloca también por debajo de las realizadas por el resto de organismos. El componente más dinámico sigue siendo la inversión, que aumentaría en seis décimas el crecimiento de este año, mientras que el consumo privado volvería a desacelerarse, al igual que el consumo público, aunque en este último caso en menor medida. Por su parte, las exportaciones seguirían evolucionando por debajo de las importaciones, pero ampliando su distancia. Las mismas previsiones de la Comisión Europea sitúan el crecimiento español en 2018 en el 2,1%, al igual que el FMI, lo que las sitúa tres décimas por debajo de las del Gobierno central.

Previsiones de crecimiento del PIB de España			
	2016	2017	2018
PIB	3,1	2,1	1,8
Consumo privado	3,1	2,0	1,7
Consumo público	1,2	1,4	1,3
FBCF	3,9	3,5	4,1
Exportaciones	6,1	4,8	5,0
Importaciones	5,7	5,2	6,2

Fuente: Ceprede (noviembre 2016). Tasas de variación anual en %.

Las previsiones para la Ciudad de Madrid realizadas por el Instituto L.R. Klein-Centro Stone, estiman para 2016 un crecimiento del 2,7% en la Ciudad de Madrid, una décima más que la estimación de hace seis meses. De cumplirse esta previsión, el crecimiento este año sería dos décimas inferior al estimado por la Contabilidad Municipal para un año antes. La estimación para 2017 se reduce al 2,2%, aunque también supone aumentar en una décima lo previsto el semestre anterior. En cuanto a 2018, el citado Instituto estima un crecimiento del 2,5% para la Ciudad, lo que mejoraría en tres décimas el de un año antes. Estas previsiones superarían en dos décimas en cada uno de los años de referencia las estimaciones realizadas por la misma institución para el conjunto de España.

Se prevé que La Ciudad de Madrid crezca por encima del conjunto de España tanto en 2016 como en los dos años siguientes.

Según estas mismas previsiones de crecimiento, Industria crecerá en 2016 por encima de la media de la economía de la Ciudad, al igual de lo que se prevé para 2017 y 2018. Construcción será en 2018 el sector con mayores tasas de crecimiento, después de haber destacado en sentido contrario en todo el periodo de crisis e inicio de la recuperación. En cuanto al sector más importante de la economía de la Ciudad, Servicios, las previsiones de crecimiento se sitúan, como es natural, en torno a la media, pero con un perfil desacelerado. Dentro de este último sector, la actividad del conjunto de las administraciones públicas en la Ciudad se situará claramente por debajo de los servicios de mercado en los tres años de referencia.

#### Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)

	2016	2017	2018
Producto Interior Bruto (PIB)	2,7	2,2	2,5
Energía	-0,2	1,8	3,2
Industria	4,3	3,4	3,0
Construcción	3,1	3,2	3,8
Servicios de mercado	3,2	2,4	2,8
Servicios de no mercado	1,6	1,2	1,1

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (junio 2016). Tasas de variación anual en %.

Si las más recientes previsiones de crecimiento para España en 2016 y 2017 se cumplieren, también las de la Ciudad deberían elevarse a niveles superiores a los anteriormente reflejados, especialmente la relativa al pasado año. Lo contrario ocurriría en 2018, pues las previsiones se han visto reducidas para ese año.





## 2. ACTIVIDADES PRODUCTIVAS

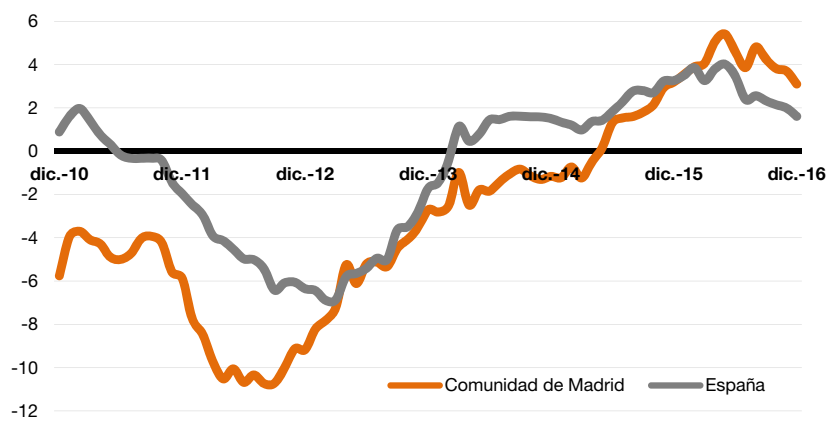
### 2.1. Industria

La producción industrial de la región creció un 3,1% en el conjunto de 2016, en línea con un año antes.

La producción industrial en el conjunto de la Comunidad de Madrid (según el índice de producción industrial elaborado por el INE) descendió un 0,1% en media del cuarto trimestre de 2016, una variación dos puntos inferior a la de un trimestre antes. Por su parte, la variación interanual media de los últimos doce meses hasta diciembre (coincidente con el último año natural 2016) se sitúa en el 3,1%, 1,1 puntos por debajo del dato de septiembre, reflejando un ritmo de crecimiento descendente en los últimos meses.

En el conjunto nacional la producción industrial ha aumentado un 0,1% en el último trimestre, 0,2 puntos menos que un periodo antes. En media anual la variación nacional se sitúa en diciembre en el 1,6%, 1,5 puntos por debajo de la regional y siete décimas menos que en septiembre, lo que supone también una tendencia de crecimiento desacelerado. La evolución de ambos índices refleja una reducción del diferencial a favor de la región, que en el último mes queda en 1,5 puntos, cuatro décimas por debajo de tres meses antes.

Índice de Producción Industrial (tasa media anual en %)

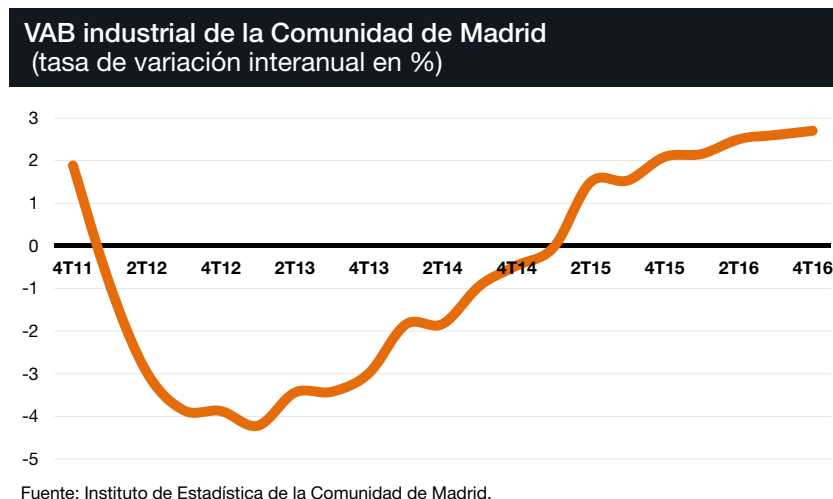


Fuente: INE.

La energía, con una variación interanual en los últimos tres meses del 8,1% (8,4 puntos menos que un trimestre antes), es el apartado industrial que más ha crecido, mientras que, en sentido contrario, se sitúan los bienes de equipo con un descenso del 6,3%. Entre el resto de sectores, los bienes de consumo duradero descienden un 0,7%, mientras que los intermedios crecen un 1,0% y los de consumo no duradero un 0,4%. En términos medios anuales, el mayor crecimiento corresponde a la energía con un 7,3%, seguido de los bienes de consumo no duradero con un 3,4%, los de equipo con un 1,7% y los intermedios con un 0,8%, mientras que los bienes de consumo duraderos retroceden un 3,0%.

El valor añadido bruto (VAB) industrial de la Comunidad de Madrid continúa mostrando un perfil moderadamente ascendente, acelerándose en una décima en el cuarto trimestre de 2016. Este componente registró en este último periodo un crecimiento interanual del 2,7%, una décima más que en el anterior. Hace solo tres años esta variación se situaba en el -3,0%, lo que refleja una decidida tendencia al alza en estos últimos tres años.

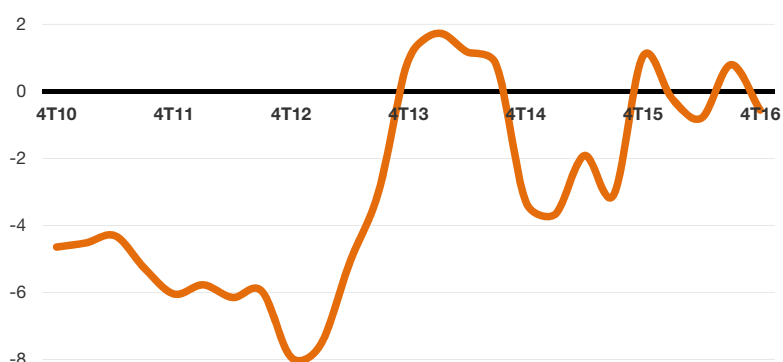
El valor añadido industrial de la región creció un 2,7% interanual en el cuarto trimestre, una décima más que en el tercero.



La afiliación a la Seguridad Social en las empresas industriales de la Ciudad de Madrid disminuyó un 0,6% en el cuarto trimestre de 2016 respecto del mismo periodo de un año antes, alcanzando la cifra de 73.874. Esta tasa se sitúa 1,4 puntos por debajo de la variación interanual del trimestre anterior.

Los afiliados a la Seguridad Social en la industria disminuyeron un 0,6% en el cuarto trimestre.

### Afiliación a la Seguridad Social. Industria (% variación anual)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MESS).

Observando las ramas industriales más significativas, Fabricación de otro material de transporte es la que más aumenta el número de afiliados en los últimos doce meses, seguida a distancia de Industria de la alimentación y de Fabricación de productos farmacéuticos. En sentido contrario, las que más disminuyen su número son Reparación e instalación de maquinaria y equipo y Fabricación de vehículos de motor, si bien estos descensos podrían estar relacionados con el citado aumento en Fabricación de otro material de transporte, lo que permite suponer un cambio de epígrafe (CNAE) de determinado grupo de trabajadores, pues el resultado conjunto de estas tres ramas relacionadas entre sí refleja una variación de tan solo el -0,1%.

### Trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Industria

	4T16	4T15	Variación (%)
Recogida, tratamiento y eliminación de residuos	8.740	8.360	4,5
Artes gráficas	6.176	6.038	2,3
Fabricación de vehículos de motor	6.088	6.583	-7,5
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire	5.621	5.564	1,0
Industria de la alimentación	5.303	5.065	4,7
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	4.346	5.034	-13,7
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	4.307	4.238	1,6
Fabricación de productos farmacéuticos	3.921	3.748	4,6
Fabricación de otro material de transporte	3.703	2.533	46,2
Captación, depuración y distribución de agua	3.418	3.305	3,4
Resto	22.251	23.821	-6,6
<b>Total industria</b>	<b>73.874</b>	<b>74.289</b>	<b>-0,6</b>

Fuente: SG Estadística (datos MESS)

Las cuentas de cotización del sector industrial descendieron un 1,0% en el último trimestre, en consonancia con la afiliación.

En correspondencia con los anteriores datos de afiliación, las cuentas de cotización a la Seguridad Social en la industria han disminuido en el cuarto trimestre de 2016 un 1,0% en comparación con un año antes, un descenso que contrasta con el aumento del 0,6% registrado en el tercer trimestre. Dentro de las principales ramas industriales, las actividades que han mostrado una evolución más positiva en sus cuentas de cotización en el último año son Confección de prendas de vestir y Otras industrias manu-

factureras, mientras que las que registraron mayores descensos fueron Industria química y Fabricación de maquinaria.

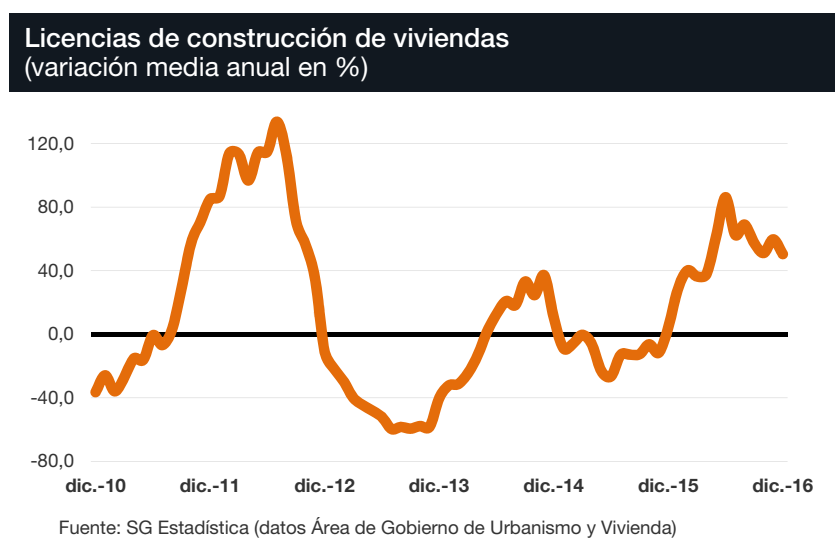
Cuentas de cotización a la Seguridad Social en la Industria			
	4T16	4T15	Variación (%)
Artes gráficas	675	697	-1,9
Confección de prendas de vestir	413	436	4,1
Industria de la alimentación	382	374	0,9
Fabricación de productos metálicos	296	296	-4,6
Reparación e instalación de maquinaria	279	275	-2,2
Otras industrias manufactureras	233	237	3,7
Fabricación de maquinaria	188	205	-5,6
Suministro de energía eléctrica, gas, ...	145	136	2,3
Industria química	115	113	-6,7
Fabric. de prod. informáticos, electrónicos y ópticos	108	103	2,0
Resto	966	966	-1,6
<b>Total</b>	<b>3.800</b>	<b>3.838</b>	<b>-1,0</b>

Fuente: SG Estadística (datos MESS)

## 2.2. Construcción y mercado inmobiliario

El número de licencias urbanísticas concedidas por el Ayuntamiento de Madrid para la construcción de vivienda nueva en los últimos doce meses, hasta diciembre, coincidiendo por tanto con el año natural de 2016, se elevó hasta 5.912, lo que supone un 53,0% más que un año antes. Aun así, esta tasa anual equivale a 7,2 puntos menos que la de tres meses antes. Las licencias tuvieron su mejor comportamiento mensual en noviembre, cuando aumentaron un 77,8% interanual, mientras que en octubre lo hicieron un -27,8% y en diciembre un 10,2%.

Las licencias para la construcción de vivienda se mantienen en altos crecimientos, aunque de forma desacelerada.

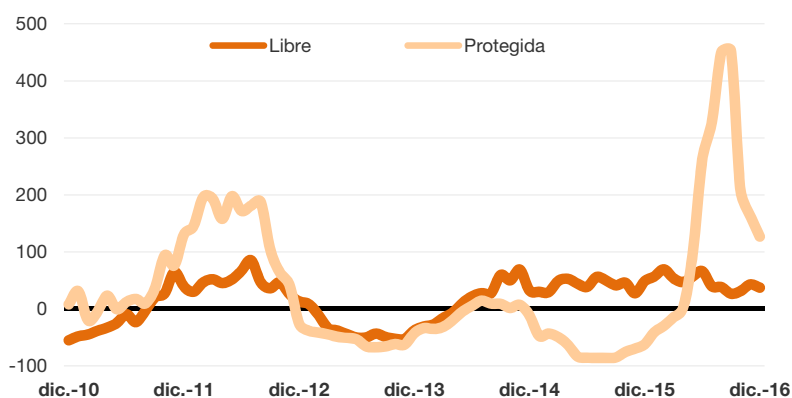


El número de licencias otorgadas en el cómputo de los últimos doce meses equivale a 103 más que tres meses antes y 2.047 que hace un año. A efectos comparativos, hay que seguir reflejando que en varios meses de 2007 se superaron las 16.000 licencias en cómputo anual, casi triplicando el nivel actual.

Las licencias destinadas a vivienda protegida crecen en mayor medida, aunque se mantienen en un número significativamente inferior.

Atendiendo a la finalidad de las licencias, las destinadas a edificación de vivienda libre han experimentado un incremento medio anual del 37,4%, mientras que las dedicadas a vivienda protegida lo han hecho un 127,0%. Estas variaciones son 10,7 puntos mayor y 325,7 menor, respectivamente, a las que se registraron tres meses antes. De esta manera, en los últimos doce meses se han concedido 4.536 licencias para vivienda libre, mientras que en los mismos doce meses de un año antes se concedieron 3.301. En el caso de la vivienda protegida estas cifras son, respectivamente, de 1.280 y 561, significativamente inferiores.

#### Licencias de construcción de viviendas. Libres y protegidas (variación media anual en %)



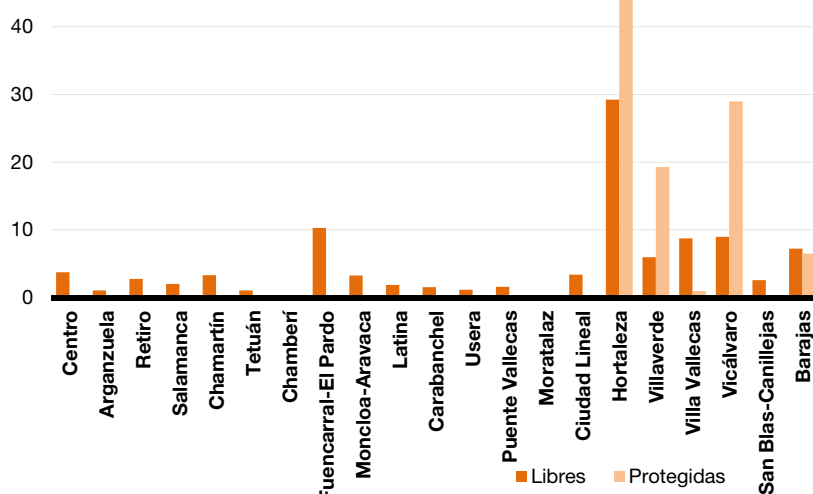
Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible)

El distrito de Hortaleza concentró casi la tercera parte de la superficie de las licencias concedidas para viviendas.

El 32,5% de las licencias de construcción de viviendas de los últimos doce meses, el conjunto de 2016, corresponde al distrito de Hortaleza (36,6% de la superficie), seguido de Vicálvaro con el 13,4% (11,3% de la superficie) y Fuencarral-El Pardo con el 8,0% (10,9% de la superficie).

Hortaleza también es el distrito que concentra el mayor número de licencias para viviendas protegidas con el 44,3%, seguido de Vicálvaro con el 29,0% y Villaverde con el 19,3%. Por su parte, las viviendas libres se localizarán mayoritariamente en el propio distrito de Hortaleza en un 29,2%, seguido de Fuencarral-El Pardo (10,3%) y Vicálvaro (9,0%).

**Licencias de viviendas por tipología y distrito**  
(acumulado doce meses a diciembre de 2016, en % del total)



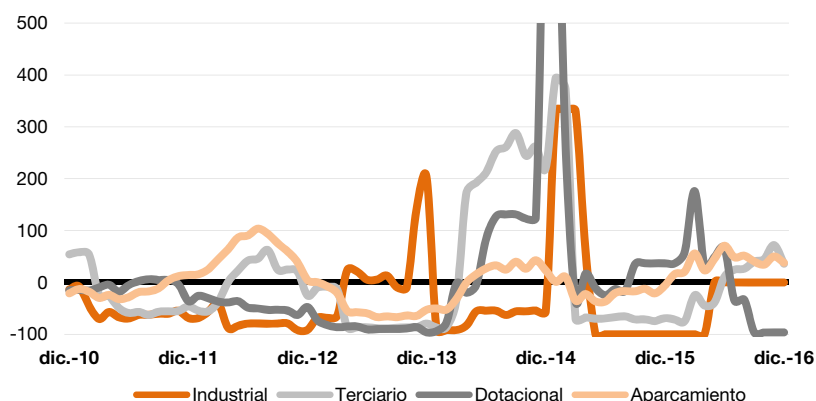
Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible)

El número de certificados de fin de obra nueva para uso residencial, de acuerdo con los datos procedentes del Colegio de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de Madrid (COAATM), registró en diciembre, coincidiendo con el total del año 2016, una variación media anual del -4,9%, variación 20,7 puntos inferior a la de tres meses antes. Por su parte, las ampliaciones y reformas alcanzaron ese mismo mes una tasa de variación media anual del -49,9%, 9,8 puntos más negativa que la de septiembre.

Los certificados de fin de obra nueva residencial rompen con los altos crecimientos anteriores.

En cuanto a los usos no residenciales, la superficie de los últimos doce meses, el conjunto del pasado año, se incrementó un 24,2% respecto de la de un año antes, lo que supone 1,7 puntos menos que en septiembre. Desglosando por sus diferentes componentes, el uso industrial no ha vuelto a registrar actividad desde julio, al tiempo que el terciario aumenta un 36,0%, la destinada a aparcamiento un 37,9% y la dotacional retrocede un 96,5%, en todos los casos respecto de un periodo de doce meses anterior al de referencia, en este caso el conjunto de 2015.

### Licencias de construcción no residencial. Superficie por uso (tasa media anual en %)

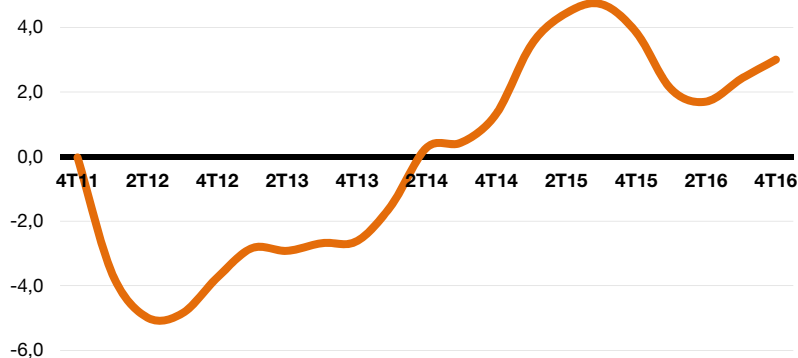


Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible)

El valor añadido de la construcción regional aceleró su crecimiento en el cuarto trimestre.

La Comunidad de Madrid muestra una aceleración en el ritmo de crecimiento del valor añadido bruto (VAB) del sector de la construcción, al situarse en el cuarto trimestre del pasado año en el 3,0% interanual, seis décimas por encima de la tasa del trimestre anterior. No obstante, el crecimiento medio en el conjunto de 2016 se sitúa en el 2,3%, 1,8 puntos por debajo del registrado un año antes, lo que refleja una reducción del ritmo de crecimiento en una perspectiva media anual.

### VAB de Construcción de la Comunidad de Madrid (tasa de variación interanual en %)



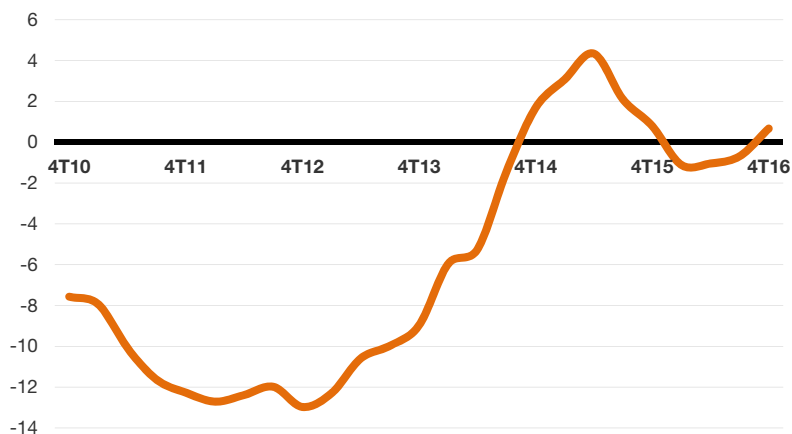
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

La afiliación a la Seguridad Social en la construcción volvió a tasas de crecimiento interanual positivas.

La afiliación a la Seguridad Social en el sector de la construcción creció un 0,7% en términos interanuales en el cuarto trimestre de 2016, lo que supone una variación 1,4 puntos superior a la de un periodo antes. La afiliación vuelve a situarse en tasas positivas, después de tres trimestres consecutivos en negativo. Desagregando la afiliación en el sector, la construcción de edificios creció un 3,4% interanual y las actividades de construcción especializada

un 0,9%, mientras que, por el contrario, la ingeniería civil disminuyó un 15,0%.

**Afiliación a la Seguridad Social. Construcción**  
(% variación anual)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MESS).

## 2.3. Sistema financiero

### Oficinas de entidades de crédito

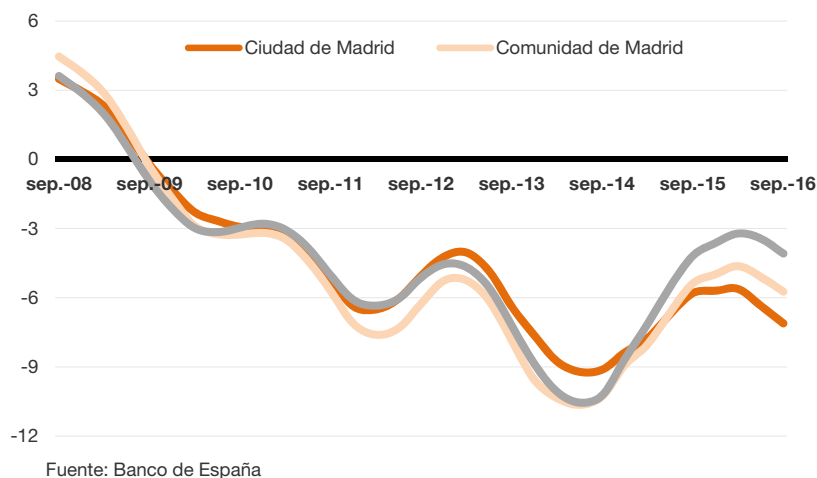
Las oficinas bancarias operativas en la Ciudad de Madrid en el tercer trimestre de 2016 disminuyeron un 8,1% en comparación con el mismo periodo de un año antes, lo que supone un descenso 0,1 puntos mayor que el del segundo trimestre. Esta variación implica 39 oficinas abiertas menos que hace tres meses y 181 que hace un año. Las oficinas en funcionamiento en septiembre en la Ciudad eran 2.064, el 55,8% de las de la Comunidad de Madrid (ocho décimas menos que hace un año) y el 7,0% de las de España (dos décimas también menos que hace un año). Hay que señalar que en los últimos ocho años se han cerrado 1.252 oficinas en la Ciudad de Madrid, el 37,8% de las que había en septiembre de 2008.

Continúa el proceso de cierre de oficinas bancarias, con un 8,1% menos en el tercer trimestre que un año antes.

La pérdida de peso de la Ciudad se corresponde con un cierre de establecimientos mayor que en la Comunidad de Madrid y España. Las oficinas en el conjunto de la Comunidad han registrado un descenso interanual del 6,8% (una disminución 0,3 puntos mayor que la del segundo trimestre). Esta dinámica también observa en el conjunto de España, aunque aquí el descenso es aún menor, un 5,9% (una disminución 1,6 puntos también superior a la de un trimestre antes). En términos medios anuales se acelera de manera similar la caída en los tres ámbitos citados.



### Oficinas bancarias (tasa media anual en %)



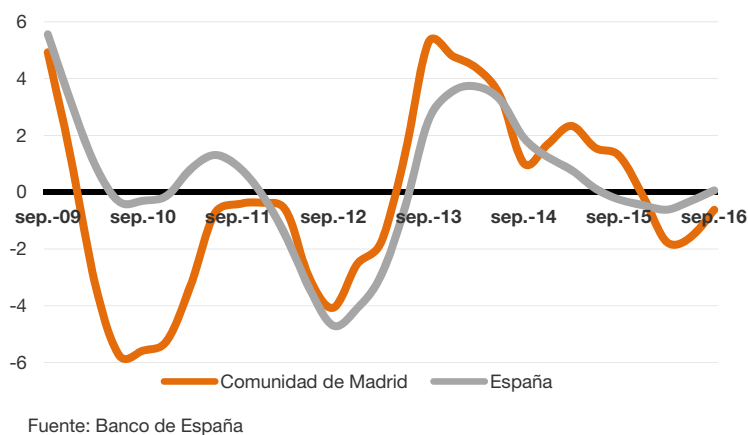
Los depósitos en las entidades financieras crecieron un 3,3% interanual en el tercer trimestre del pasado año, por encima del crédito.

### Depósitos e inversión crediticia

Los depósitos en las entidades financieras del conjunto de la Comunidad de Madrid aumentaron un 3,3% en el tercer trimestre del año en comparación con el mismo periodo de un año antes, mientras que en el conjunto nacional lo hicieron un 0,8%. En la región el crecimiento es 3,6 puntos superior al de un trimestre antes, mientras que en el conjunto de España lo es solo 0,4. En septiembre los depósitos alcanzaban 327.240 millones de euros en la Comunidad de Madrid, el 28,8% del total nacional, una participación 0,7 puntos superior a la de un año antes.

Por su parte, en cómputo anualizado de los últimos doce meses los depósitos disminuyeron un 0,6% en Madrid, mientras que en España crecieron un 0,1%. Se mantiene la tendencia ascendente iniciada el trimestre anterior, al igual que en España.

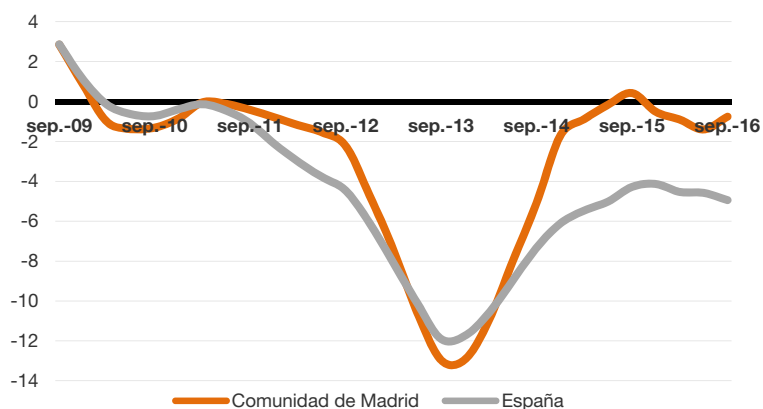
### Depósitos de clientes (tasa media anual en %)



En el tercer trimestre del pasado año el crédito en la Comunidad de Madrid creció un 2,5% en comparación con el mismo periodo de un año antes, lo que supone una variación 4,6 puntos superior a la del trimestre anterior. Por el contrario, el conjunto nacional registró un retroceso del 4,9%, dos décimas mayor que el del anterior trimestre. El volumen total de crédito de la Comunidad de Madrid alcanzó en septiembre un importe de 361.042 millones de euros, lo que equivale al 29,4% del total de España, 2,1 puntos más que un año antes.

En el conjunto anual de los últimos doce meses el crédito disminuyó un 0,8% en Madrid, mientras que en España lo hizo un 4,9%. En el caso de Madrid esta tasa se hace menos negativa en seis décimas, mientras que, por el contrario, en el de España aumenta en cuatro.

**Crédito al sector privado**  
(tasa media anual en %)



Fuente: Banco de España

La ratio de liquidez estructural (volumen de crédito cubierto por los depósitos bancarios) aumenta ligeramente en la Comunidad de Madrid en el tercer trimestre, situándose en una tasa media anual del 91,2%, lo que supone dos décimas más que la registrada en el trimestre anterior y una que la de hace un año. Esta misma ratio de liquidez se sitúa en el 91,1% en el conjunto de España, 1,3 puntos por encima del trimestre anterior y 4,6 respecto de hace un año. Con estas variaciones se reduce en 0,8 puntos el diferencial a favor de la región en los últimos tres meses, que queda situado en 0,1 puntos, mientras que hace un año lo estaba en 4,6.

**Evolución del crédito hipotecario**

El importe de crédito hipotecario suscrito para la compra de bienes inmuebles en la Comunidad de Madrid, de cualquier tipo de fincas, se ha reducido significativamente en los últimos tres meses, hasta octubre. El volumen total de este tipo de créditos descendió un 10,4% en comparación con los mismos tres meses de un año

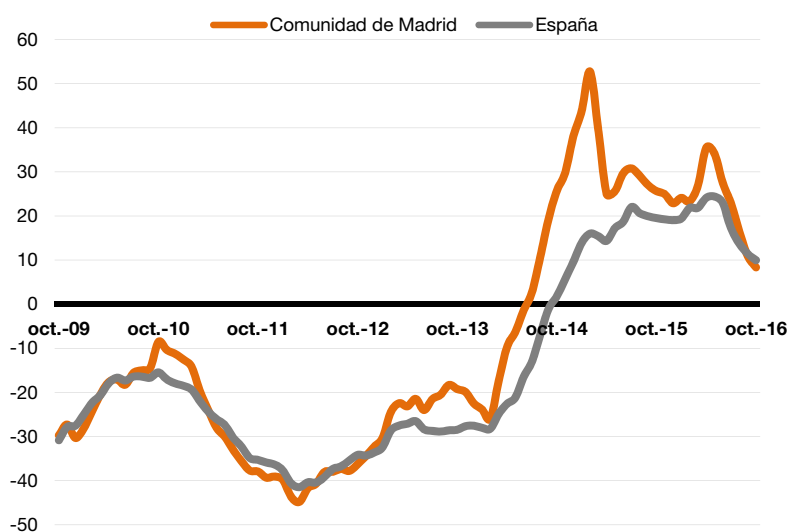
El crédito hipotecario se redujo significativamente en los últimos tres meses, al igual que su importe medio.

antes, lo que supone una disminución 10,3 puntos mayor que la de un periodo trimestral antes. Por su parte, el número de créditos de esta naturaleza se ha reducido un 4,0%, mientras que tres meses antes lo hizo un 7,0%. El importe medio de los créditos formalizados retrocedió un 6,7% en términos interanuales en este último periodo trimestral, mientras que aumentó un 7,3% en el anterior.

En el conjunto nacional se observa una variación del crédito hipotecario menos negativa que la de Madrid, de manera que este volumen disminuyó un 3,2% interanual en el trimestre, un descenso no obstante 9,7 puntos mayor que el de tres meses antes, cuando registró un crecimiento del 6,5%. Por su parte, el número total de operaciones descendió un 4,0%, tres puntos menos que un periodo trimestral antes. El número de hipotecas en Madrid en los últimos tres meses representaba el 16,4% de las de España y el 25,7% de su volumen, lo que supone 1,4 y 2,1 puntos menos, respectivamente, que hace un año. El importe medio de Madrid supuso un 56,8% más que el del conjunto de España en el último periodo trimestral, un diferencial 0,8 puntos mayor que el de un año antes, alcanzando los 207.929 euros (154.759 euros en el caso de los créditos para vivienda).

En términos medios anuales, la variación del volumen total de hipotecas en julio es del 8,3% en Madrid y del 10,0% en el conjunto de España, lo que reduce en 14,5 y 7,1 puntos, respectivamente, la variación media anual de tres meses antes. Estas tasas suponen una nueva desaceleración de la dinámica de crecimiento, aunque aún se mantienen elevadas tasas de variación.

#### Evolución del crédito hipotecario (% variación media anual)



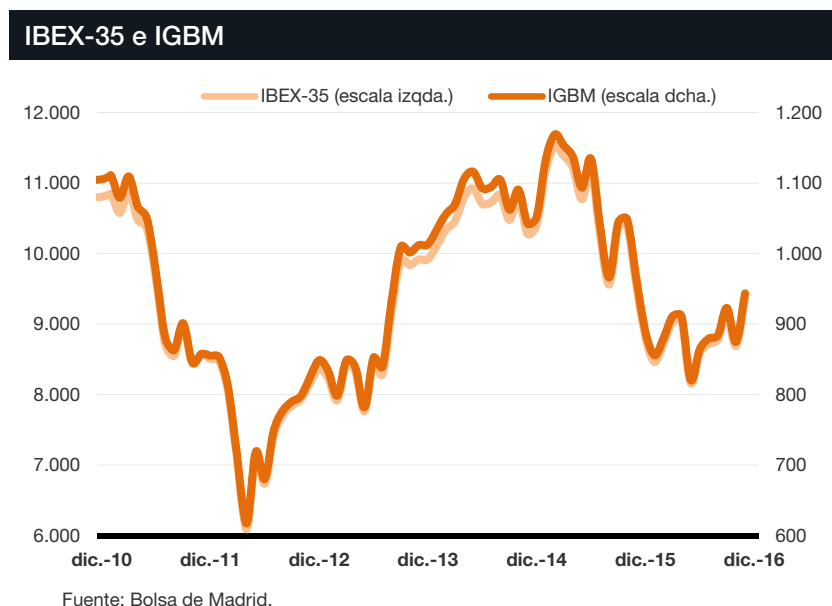
Fuente: INE.

## Mercado bursátil

El IBEX-35 ha elevado su nivel de cotización un 6,5% en el cuarto trimestre del pasado año, mientras que en el conjunto de los últimos doce meses registra un descenso del 2,0%, en todos los casos con una dinámica similar a la del índice general de la Bolsa de Madrid, que ha registrado una variación del 6,7% en el trimestre y del -2,2% en un año.

El IBEX-35 se elevó un 6,5% en el cuarto trimestre, aunque registra pérdidas del 2,0% en cómputo anual.

El IBEX-35 cerró diciembre con un valor de 9.352,1 puntos, mientras que el índice general de la Bolsa de Madrid lo hizo con 943,6 puntos. Las pérdidas desde octubre de 2007, cuando se alcanzaron sendos máximos, se elevan al 41,1% y 45,3%, respectivamente. Por su parte, desde mayo de 2012, cuando se alcanzaron respectivos mínimos de los últimos años, los índices se han revalorizado un 53,62% y un 52,9%.

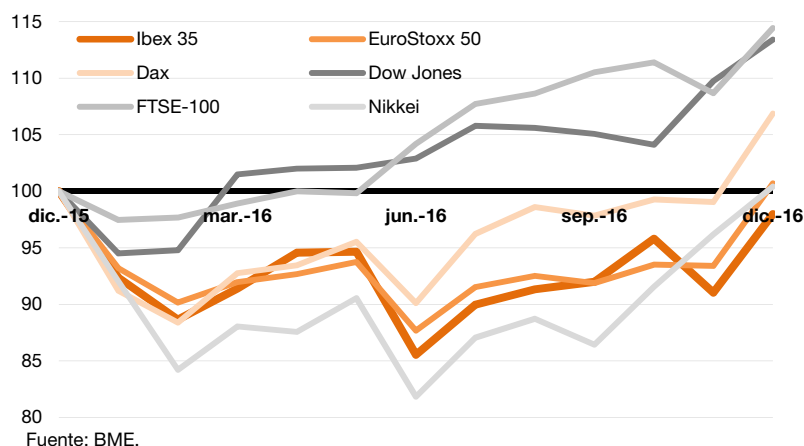


La contratación en el mercado electrónico bursátil (SIBE) ascendió en los últimos doce meses, coincidiendo con el conjunto del año 2016, a 650.908 millones de euros, lo que supone un 32,2% menos que en el mismo periodo de un año atrás. Hay que señalar que este volumen anual está disminuyendo desde el mes de octubre de 2015, cuando alcanzó 1.013.216 millones de euros. En un contexto temporal más amplio, el volumen del pasado año representa solo el 38,0% de lo contratado en el acumulado anual de enero de 2008, cuando se registró el máximo de la serie (1.711.299 millones de euros).

El IBEX-35 se situó en diciembre por debajo de buena parte de los principales índices bursátiles internacionales en su comparativa del año. La lidera el FTSE-100 con una rentabilidad del 14,4%, seguido de cerca por el Dow Jones con el 13,4%. En

la parte baja se sitúa el italiano FTSE MIB (-10,2%), seguido del suizo SMI (-6,8%) y del propio IBEX-35 (-2,0%). En los últimos tres meses todos los índices de este grupo obtuvieron rentabilidades positivas, con el FTSE-MIB a la cabeza (17,3%) y el SMI a la cola (1,0%), mientras que el IBEX-35 se situaba en una posición intermedia con el 6,5%.

Evolución índices bursátiles (100=31/12/2015)



## 2.4. Turismo

La demanda hotelera ha registrado un descenso en términos interanuales en el cuarto trimestre de 2016.

El último trimestre del pasado año registró un descenso de la demanda turística hotelera en la Ciudad de Madrid, pues la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH-INE) refleja una disminución interanual tanto del número de viajeros como, en mayor medida, de las pernoctaciones. Los viajeros se redujeron un 0,9% en comparación con el cuarto trimestre de 2015, una variación 2,9 puntos inferior a la de un trimestre antes. Por su parte, las pernoctaciones retrocedieron un 3,1%, lo que supone una variación 5,7 puntos también inferior a la del anterior trimestre. En términos anualizados, los viajeros crecieron en diciembre un 1,6%, 1,5 puntos menos que tres meses antes, y las pernoctaciones un 1,1%, 2,6 puntos también por debajo de septiembre, lo que mantiene la dinámica descendente para ambas variables en términos medios anuales.

Desglosando la demanda por orígenes, se observa que los viajeros residentes en España disminuyeron un 1,1% interanual, cuatro décimas menos que tres meses antes, mientras que los no residentes lo hicieron un 0,7%, lo que supone una variación 5,8 puntos más negativa que la del anterior periodo trimestral. Por su parte, las pernoctaciones cayeron un 7,1% entre los llegados desde dentro de España, lo que supone un descenso 2,4 puntos mayor que

el de tres meses atrás, mientras que, por el contrario, crecieron un 0,3% entre los no residentes, no obstante 7,3 puntos menos que un periodo trimestral antes.

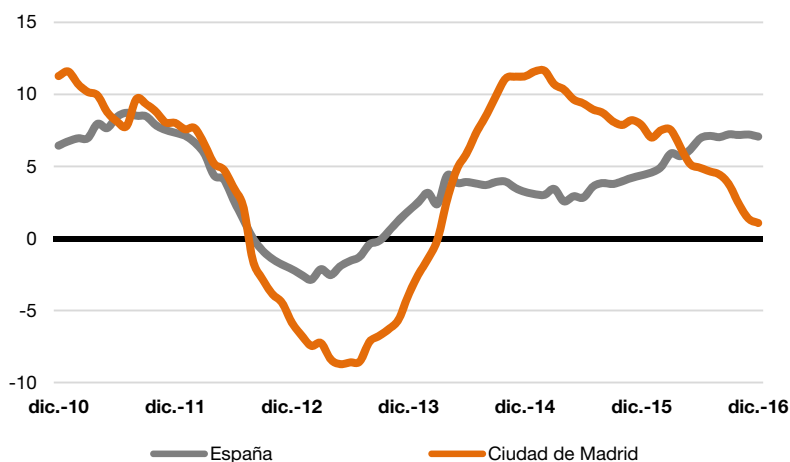
	2016	2016			var. % 16/15	% var. anual*
	total	oct	nov	dic		
<b>Viajeros</b>	<b>9.034.326</b>	<b>848.803</b>	<b>724.512</b>	<b>711.639</b>	<b>1,6</b>	<b>-0,9</b>
nacionales	4.433.858	384.846	384.996	414.515	-0,9	-1,1
extranjeros	4.600.468	463.957	379.047	297.124	4,0	-0,7
<b>Pernoctaciones</b>	<b>18.010.021</b>	<b>1.683.180</b>	<b>1.386.879</b>	<b>1.428.788</b>	<b>1,1</b>	<b>-3,1</b>
nacionales	7.478.470	629.590	613.185	723.273	-3,8	-7,1
extranjeros	10.531.551	1.053.590	773.694	705.515	4,9	0,3
<b>Estancia media</b>	<b>1,99</b>	<b>1,98</b>	<b>1,91</b>	<b>2,01</b>	<b>-0,5</b>	<b>-2,2</b>
nacionales	1,69	1,64	1,59	1,74	-3,0	-6,0
extranjeros	2,29	2,27	2,04	2,37	0,8	1,0
<b>Grado ocupación por habitación (%)</b>	<b>72,5</b>	<b>82,5</b>	<b>73,3</b>	<b>65,2</b>	<b>1,6 **</b>	<b>-0,5 **</b>

\*Acumulado octubre-diciembre 2016. \*\*Diferencia en puntos porcentuales.

Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

Las pernoctaciones han evolucionado significativamente por debajo del conjunto de España en el cuarto trimestre de 2016, pues frente al descenso interanual del 3,1% en la Ciudad, las de España crecieron un 5,7%. También se colocan por debajo en términos de crecimiento anualizado, ya que si en los últimos doce meses las pernoctaciones de la Ciudad crecieron un 1,1%, las de España lo hicieron un 7,1%, desacelerándose notablemente el crecimiento en el caso de la Ciudad y tan solo muy ligeramente en el del conjunto de España. En el último año se ha reducido la participación de la demanda turística hotelera de la Ciudad respecto de la de España en tres décimas, hasta el 5,5% en cómputo anual, lo que equivale a algo más de un millón de pernoctaciones.

### Pernoctaciones en hoteles (% de variación media anual)



Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

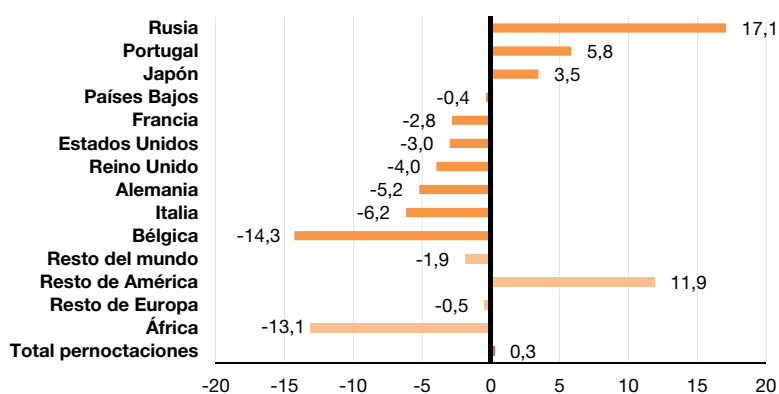
La estancia media en los establecimientos hoteleros de la Ciudad se ha reducido en el cuarto trimestre en 0,04 noches (-2,2%) en comparación con el mismo periodo de 2015. La estancia media por viajero fue de 1,97 noches, correspondiendo una estancia de 1,66 a los turistas residentes en España y de 2,30 a los de fuera, lo que supone 0,11 noches menos (-6,0%) y 0,02 más (1,0%), respectivamente, que en el mismo periodo de un año antes.

Rusia ha sido el país que más ha aumentado el número de pernoctaciones, en contraste con un trimestre antes.

Rusia ha sido el país, dentro de los más significativos por volumen, que más ha elevado las pernoctaciones en el último trimestre, registrando un crecimiento interanual del 17,1%, lo que contrasta con el descenso del 4,9% de un trimestre antes. Le siguen Portugal y Japón, junto con Rusia los únicos países a título individual que registran crecimiento. En sentido contrario se encuentra Bélgica, que acelera su descenso interanual en 13,2 puntos respecto del tercer trimestre del pasado año. También es destacable el aumento desde el resto del continente americano (que incluye a todos sus países salvo Estados Unidos) y el descenso desde el conjunto de África, si bien la importancia relativa de esta última agrupación es muy reducida.

El primer país en términos de volumen de pernoctaciones ha sido Estados Unidos, con el 11,6% del total en el tercer trimestre (12,0% hace un año), seguido de Italia con el 8,1% (8,6% hace un año) y Reino Unido con el 7,4% (7,7% hace un año). En este cómputo también destacan el resto de países de América, con una participación en el trimestre del 21,0% entre todos ellos (18,8% hace un año).

#### Pernoctaciones extranjeras (tasa interanual en %, acumulado oct-dic 2016)

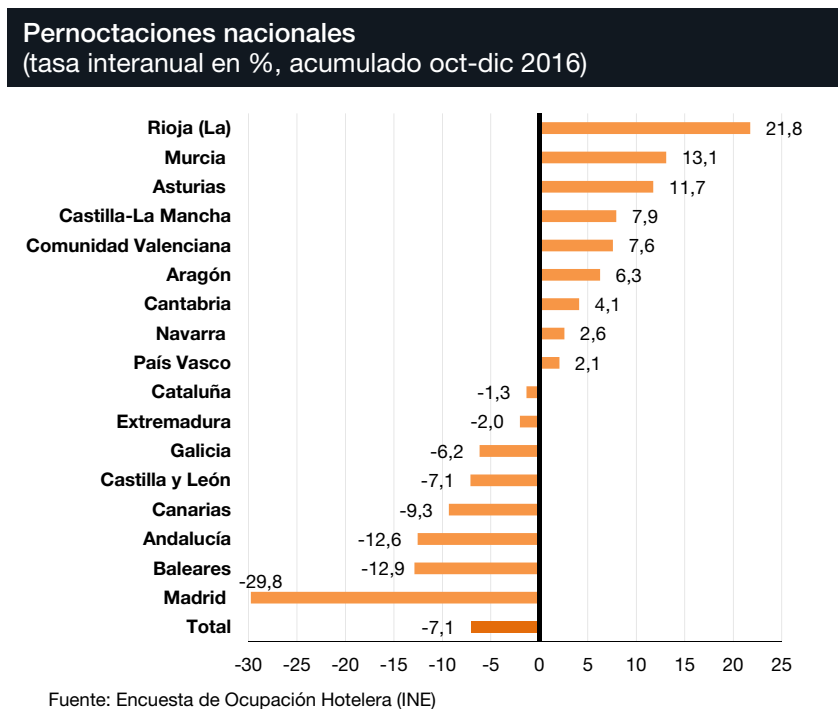


Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

La Rioja fue la comunidad autónoma que más elevó sus pernoctaciones en el último trimestre y la de Madrid la que más las redujo.

La comunidad autónoma que más elevó sus pernoctaciones en la Ciudad en el cuarto trimestre fue La Rioja con el 21,8%, seguida de Murcia y Asturias. En sentido contrario se situó la propia

Comunidad de Madrid, con un descenso del 29,8%, seguida de Baleares y Andalucía.



Andalucía ha sido la primera comunidad autónoma en términos de volumen de pernoctaciones, con el 16,7% del total, seguida de Cataluña con el 13,9%, de la Comunidad de Madrid con el 13,3% y de Comunidad Valenciana con el 9,3%, las cuatro de mayor población de España.

Los establecimientos hoteleros han disminuido su número en 30 en media del último trimestre del pasado año, mientras que el de plazas ha crecido en 785, hasta 82.090, lo que equivale a un 1,0%, una variación igual que la de tres meses antes. Ello es consecuencia de que toda la reducción de establecimientos corresponde a hostales, pues el número total de hoteles incluso aumenta en uno, haciéndolo los de cuatro y cinco estrellas en cuatro, dos por cada categoría.

La oferta hotelera aumentó en el cuarto trimestre en término de plazas, al tiempo que se reducía la ocupación.

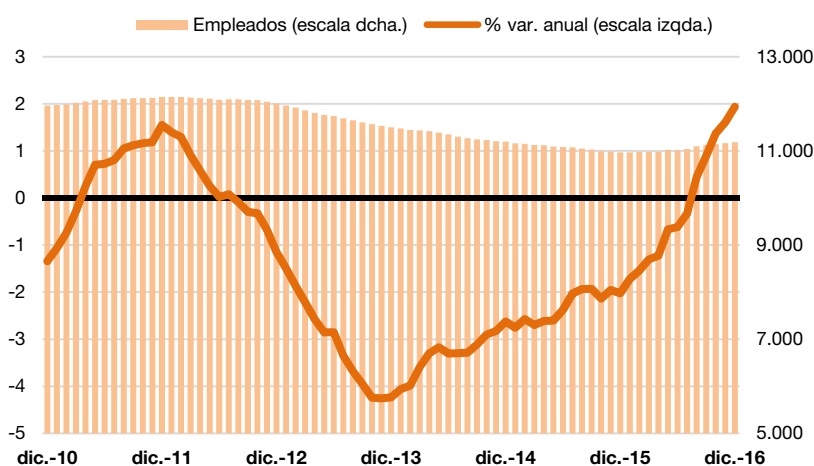
La ocupación en los establecimientos hoteleros se ha reducido en este periodo trimestral, tanto en lo que se refiere a las habitaciones como a las plazas. Así, el grado de ocupación por plazas se situó en media en el 59,0%, 2,5 puntos por debajo de un año antes, mientras que el de habitaciones lo hizo en el 73,7%, 0,3 puntos también por debajo.

En cuanto al empleo en el conjunto de establecimientos hoteleros de la Ciudad, el número de trabajadores aumentó en media trimestral un 2,0%, 2,2 puntos menos que un trimestre antes. El número medio de empleados se situó en 11.312, lo que supone un



crecimiento de 227. En términos medios anuales, en diciembre la tasa de variación anual se elevó hasta el 1,9%, un punto por encima de la de tres meses antes, reforzándose de esta manera la tendencia al alza del empleo hotelero.

### Empleados en establecimientos hoteleros (acumulado anual)



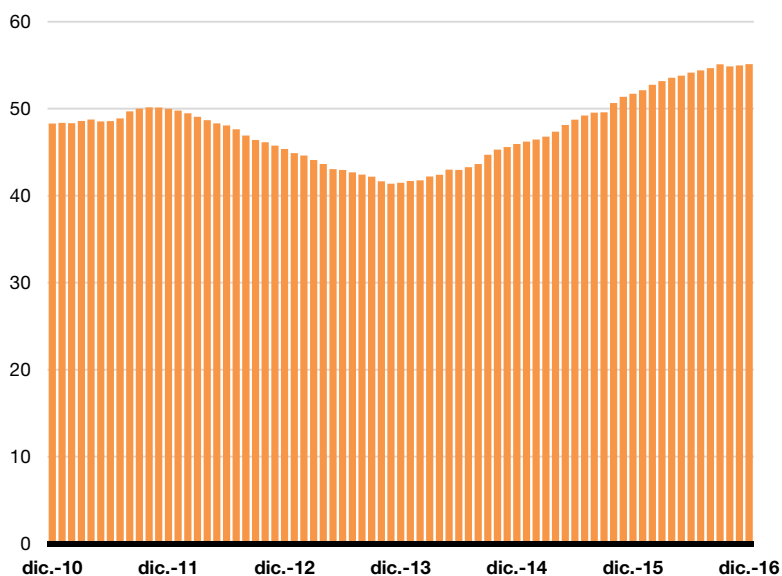
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

El aumento de la tarifa media ha permitido mantener el ingreso por habitación en el conjunto de la región.

Desde el punto de vista de la rentabilidad, los ingresos por habitación disponible (RevPAR) en el conjunto de la Comunidad de Madrid se han elevado en el cuarto trimestre del año un 0,1% en media, pues el descenso del grado de ocupación por habitación disponible se compensa con un aumento de la tarifa media diaria (ADR) del 2,3%. Los ingresos por habitación en el conjunto nacional crecieron en el trimestre claramente por encima de la Comunidad de Madrid, un 8,7%, basándose este comportamiento además de en un incremento de la ocupación en una elevación de la tarifa media del 3,9%.

En los últimos doce meses, el conjunto de 2016 por tanto, el ingreso medio por habitación disponible aumentó un 6,6%, mientras que la tarifa media lo hizo un 4,2%. La tarifa media anual se situó en Madrid en 80,2 euros, 3,2 por encima de la de 2015, un nivel y una variación en línea con los del conjunto de España. Por su parte, el ingreso por habitación se situaba en 55,1 euros en media anual, 3,4 por encima de un año antes y 3,2 por encima de la media nacional.

**Ingresos por habitación disponible de la Comunidad de Madrid (euros, media anual)**



Fuente: INE.

## 2.5. Transporte

### Transporte aéreo

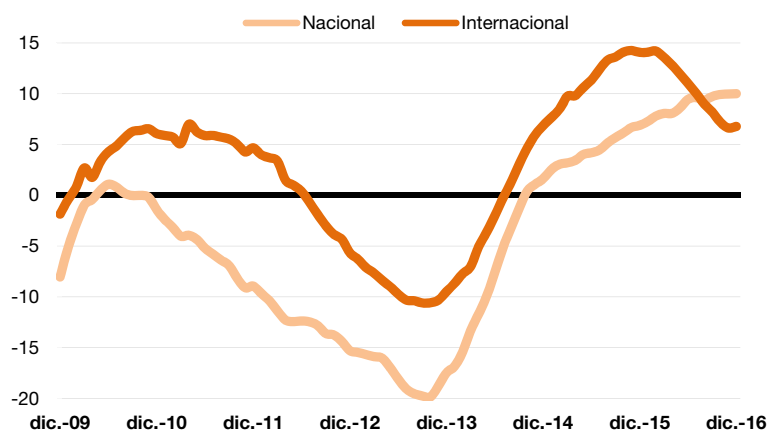
El tráfico de pasajeros a través el aeropuerto de Madrid (Adolfo Suárez Madrid-Barajas) creció un 7,7% en el cuarto trimestre en comparación con el mismo trimestre de un año antes, una variación 1,5 puntos superior a la del tercer trimestre. En estos tres últimos meses los pasajeros en vuelos nacionales crecieron un 9,5% interanual, 1,1 puntos más que un trimestre antes, mientras que los internacionales lo hicieron un 7,0%, 1,7 puntos también por encima. En el conjunto de España, la variación interanual de este último trimestre se sitúa en el 11,7%, 2,1 puntos por encima de un trimestre antes.

En términos anualizados, los datos acumulados hasta diciembre de 2016 registran una tasa de variación interanual del 7,7%, un punto inferior a la de tres meses antes. El tráfico nacional crece en este periodo anual un 10,0%, variación 0,3 puntos superior a la del trimestre anterior, mientras que el internacional lo hace por debajo, un 6,8%, 1,4 puntos menos que hace tres meses. Continúa por tanto la desaceleración del crecimiento de viajeros en cómputo anual que se inició en marzo, aunque la demanda nacional mantiene ligeramente su ritmo ascendente, al contrario de lo que ocurre con el internacional, que se desacelera de una manera más significativa. De esta manera, desde agosto el tráfico nacional supera al internacional en términos de crecimiento anualizado.

El tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid aumentó de manera acelerada en el cuarto trimestre, con un mayor crecimiento de los vuelos nacionales.

zado. Por su parte, el conjunto de 2016 registró 50,4 millones de pasajeros, 3,6 millones más que la cifra alcanzada en 2015.

### Tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid (% variación media anual)



Fuente: Ministerio de Fomento y Aena. Vuelos comerciales.

Consecuencia de esta evolución, el tráfico internacional reduce su participación respecto del total hasta el 71,6% del total en términos anualizados, una décima por debajo de hace tres meses y seis, también por debajo, de hace un año. El porcentaje de participación más alto de toda la serie se alcanzó en enero del pasado año con el 72,3%.

### Tráfico en el aeropuerto Madrid-Barajas

	Pasajeros (miles)			Mercancías (t)		
	Total	Nacional	Internacional	Total	Nacional	Internacional
2009	47.951	18.885	29.066	302.622	53.117	249.505
2010	49.633	18.702	30.931	372.588	50.997	321.591
2011	49.542	17.095	32.447	393.069	47.299	345.770
2012	45.102	14.487	30.615	359.127	41.186	317.941
2013	39.661	11.952	27.709	343.617	38.261	305.356
2014	41.764	12.146	29.618	366.645	42.520	324.125
2015	46.766	12.981	33.785	381.144	37.050	344.093
2016*	49.462	13.973	35.489	402.945	37.742	365.203
oct-15	4.267	1.177	3.090	35.513	3.274	32.238
nov-15	3.674	1.041	2.633	34.651	2.857	31.794
dic-15	3.645	1.024	2.621	34.043	2.923	31.121
ene-16	3.511	965	2.546	30.173	2.653	27.519
feb-16	3.458	1.014	2.445	32.412	2.836	29.576
mar-16	3.983	1.127	2.856	34.840	3.406	31.434
abr-16	3.933	1.105	2.828	34.657	3.385	31.272
may-16	4.287	1.222	3.065	33.267	3.452	29.815
jun-16	4.409	1.314	3.095	32.202	3.575	28.626
jul-16	4.901	1.388	3.512	33.850	3.101	30.749
ago-16	4.787	1.260	3.527	32.001	3.020	28.981
sep-16	4.606	1.335	3.271	35.336	3.258	32.078
oct-16	4.511	1.295	3.215	40.806	3.197	37.609
nov-16	3.938	1.146	2.792	37.920	2.956	34.964
dic-16	4.030	1.107	2.923	38.310	3.092	35.218
Var. 15/14 (%)	12,0	6,9	14,1	4,0	-12,9	6,2
Var. 16/15 (%)*	7,7	10,0	6,8	9,1	2,4	9,8
Var. anual 3 meses (%)	7,7	9,5	7,0	12,3	2,1	13,3

\*Tasa de variación anual del acumulado 12 meses hasta diciembre de 2016.

Fuente: Ministerio de Fomento y Aena. Vuelos comerciales.

Por su parte, las mercancías transportadas a través del aeropuerto de Madrid han vuelto a registrar un crecimiento superior al de pasajeros en el último trimestre del pasado año. En este periodo aumentaron un 12,3% en términos interanuales, una tasa 2,9 puntos superior a la del anterior, pero mientras el internacional creció un 13,3%, 2,1 puntos por encima de tres meses antes, el nacional lo hizo solo un 2,1%, aún así una variación 7,8 puntos superior a la de un trimestre atrás. La tendencia se acelera en términos medios anuales un trimestre más, creciendo en diciembre 2,6 puntos más que en septiembre, pero mientras el tráfico nacional aumenta su variación en media anual en 4,1 puntos (hasta el 2,4%), el internacional lo hace en 2,4 (hasta el 9,8%). En estos momentos el tráfico internacional supone el 90,9% del total en cómputo anual, dos décimas por encima de hace tres meses y seis respecto de un año atrás.

El tráfico de mercancías en el aeropuerto de Barajas también aumentó su ritmo de crecimiento en el cuarto trimestre.

### **Transporte urbano y de cercanías**

El número de pasajeros transportados por los medios públicos de transporte urbano de la Ciudad de Madrid volvieron a aumentar en los últimos tres meses, hasta agosto, en comparación con los mismos meses de un año antes. Por una parte, los viajeros en los autobuses municipales de la EMT crecieron un 10,3% en términos interanuales, 5,7 puntos más que tres meses antes. Por otra, los pasajeros del Metro lo hicieron un 0,8% en el mismo periodo de tres meses, 1.2 puntos por debajo de tres meses antes. Ambos modos de transporte crecieron un 4,7% en conjunto, lo que supone una variación 2,2 puntos mayor que la de tres meses atrás. En cómputo anual se registra una aceleración de 0,5 puntos en el crecimiento de ambos medios de transporte, hasta el 3,7%, tendencia acelerada que se observa en EMT (1,7 puntos) pero no en Metro (-0,3 puntos).

Los viajeros transportados por EMT y Metro en su conjunto crecieron un 4,7% en los últimos tres meses en comparación anual.

### Viajeros en transporte colectivo en la Ciudad de Madrid

	miles		
	Total	EMT	Metro
2009	1.081.298	426.426	654.872
2010	1.071.443	439.380	632.063
2011	1.066.360	426.586	639.774
2012	1.011.776	405.487	606.289
2013	967.068	404.102	562.966
2014	963.629	402.241	561.387
2015	981.895	405.923	574.497
jun-15	82.828	34.924	47.904
jul-15	73.549	30.046	43.503
ago-15	51.370	21.172	30.198
sep-15	81.104	33.496	47.608
oct-15	93.229	38.160	55.069
nov-15	90.353	37.444	52.909
dic-15	87.234	35.832	51.402
ene-16	83.218	34.563	48.655
feb-16	88.629	36.743	51.886
mar-16	86.352	35.969	50.383
abr-16	89.035	38.517	50.518
may-16	90.548	38.263	52.285
jun-16	87.908	37.930	49.978
jul-16	73.259	32.337	40.922
ago-16	56.428	24.762	31.666
Var. 15/14 (%)	1,9	0,9	2,3
Var. 16/15 (%)	3,7	5,6	2,6
Var. 3 meses	4,7	10,3	0,8

\*Tasa de variación anual del acumulado 12 meses hasta agosto de 2016.

Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid y estimación propia.



## 3. DINÁMICA EMPRESARIAL

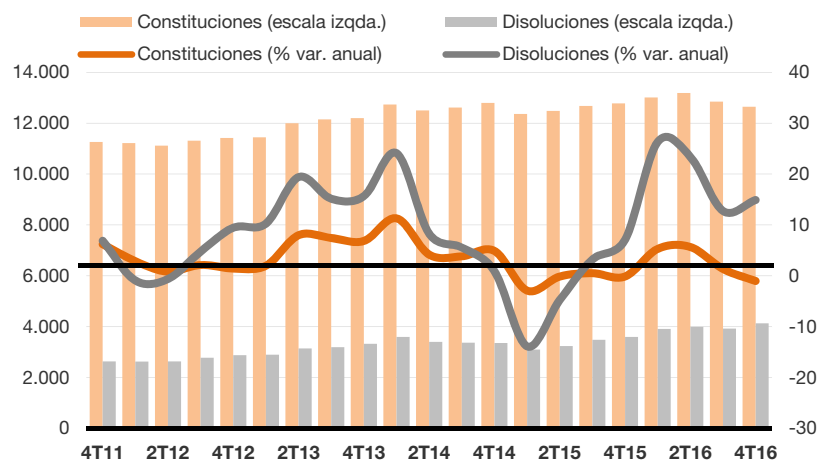
### 3.1. Sociedades

Volvió a descender en el cuarto trimestre la creación neta de sociedades en comparación con un año antes.

Las sociedades creadas en la Ciudad de Madrid en el cuarto trimestre de 2016 fueron 3.053, un 6,1% menos que un año antes. Las disoluciones sumaron 1.234, un 20,2% por el contrario más, de manera que el saldo neto se sitúa en 1.819, un 18,3% menos que en el cuarto trimestre de 2015. Por su parte, el capital suscrito se redujo un 75,1%, hasta los 555,1 millones de euros.

En cómputo anualizado se crearon 12.647 sociedades en el cuarto trimestre, un 1,0% interanual menos, lo que reduce en 2,3 puntos la variación anual media de un trimestre antes. Una vez descontadas las disoluciones, que elevan en 2,2 puntos la variación anual media del tercer trimestre, se obtiene una cifra de 8.519 sociedades netas, un 7,3% menos que un año antes. El capital suscrito por las sociedades creadas en los últimos doce meses se eleva a 1.676,1 millones de euros, un 54,0% menos que tres meses antes.

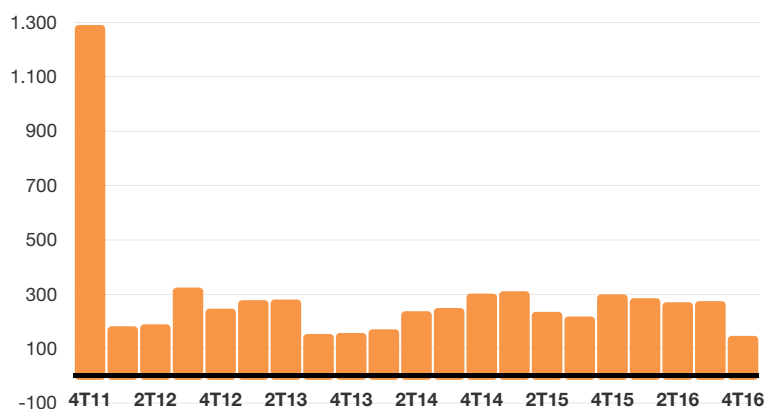
**Constitución y disolución de sociedades  
(acumulado anual)**



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores)

La capitalización media anual de las sociedades creadas en la Ciudad ha disminuido en el cuarto trimestre un 53,5%. El capital medio suscrito se situaba en 132.500 euros como media de los últimos doce meses, lo que supone un descenso de 152.500 euros en comparación con el de un año atrás.

**Capitalización media de sociedades constituidas  
(acumulado anual, miles de euros)**



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores)

### 3.2. Cuentas de cotización

El número de cuentas de cotización a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid volvió a reducir su ritmo de crecimiento en el cuarto trimestre, registrando una tasa de variación anual del 0,4%, tres décimas por debajo de un periodo antes. El número de cuentas alcanzó las 211.714, lo que supone aumentar en 3.140 las del tercer trimestre y en 767 las del cuarto de 2015. Si bien desde el segundo trimestre de 2011 se vienen registrando tasas de variación interanual positivas, ya han quedado atrás los intensos aumentos generados a partir del segundo trimestre de 2012 por el cambio normativo del trabajo en el hogar y cuyos efectos en términos de comparación anual se prolongaron durante la primera mitad de 2013.

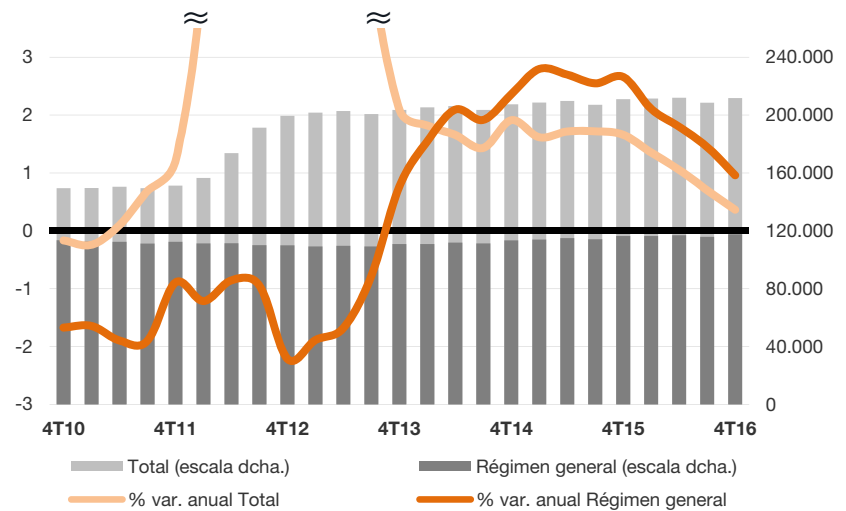
El régimen general en sentido estricto (por tanto, sin el sistema especial de los empleados de hogar) registró en el cuarto trimestre un crecimiento interanual del 1,0%, lo que también implica una evolución desacelerada, en este caso en cinco décimas respecto de un periodo antes. Las cuentas del resto de regímenes descendieron un 0,4% en términos interanuales, una variación una décima inferior a la del trimestre anterior.

El número de cuentas en Industria ha disminuido un 1,0% en términos interanuales, una variación 1,6 puntos más negativa que la de hace tres meses, y en Construcción han aumentado un 2,6%, tres décimas por debajo de esa misma fecha. Por su parte, las del sector Servicios crecen un 0,3%, tres décimas menos que un trimestre antes.

Las cuentas de cotización a la Seguridad Social redujeron su ritmo de crecimiento en el cuarto trimestre, que fue de solo el 0,4%.



### Cuentas de cotización a la Seguridad Social



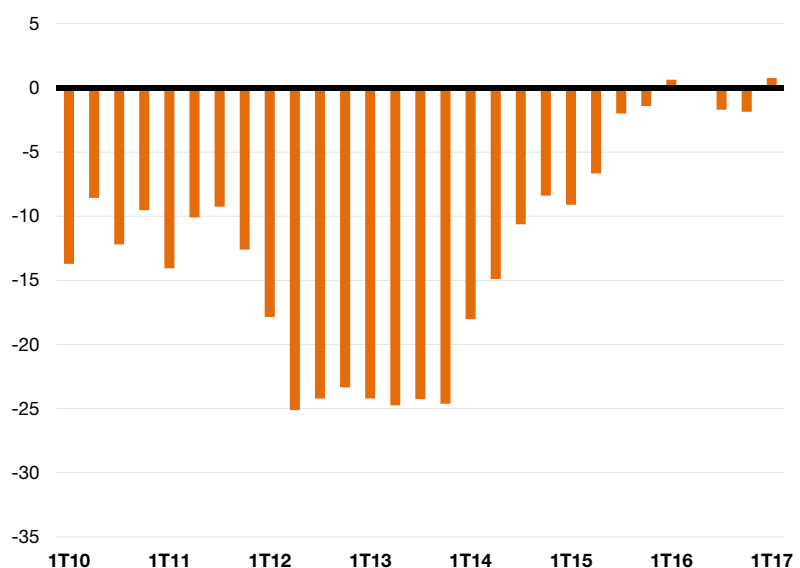
Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos del MESS).

### 3.3. Confianza empresarial

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid alcanzó en el primer trimestre del año un ligero valor positivo.

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid ha aumentado en 2,6 puntos en el primer trimestre, registrando de nuevo un valor positivo de 0,8 puntos después de que en los dos anteriores trimestres alcanzara valores por debajo de cero. En términos interanuales la variación también es positiva, aunque en este caso por tan solo una décima, después de que en el último trimestre del pasado año se registrara la única variación interanual negativa en tres años.

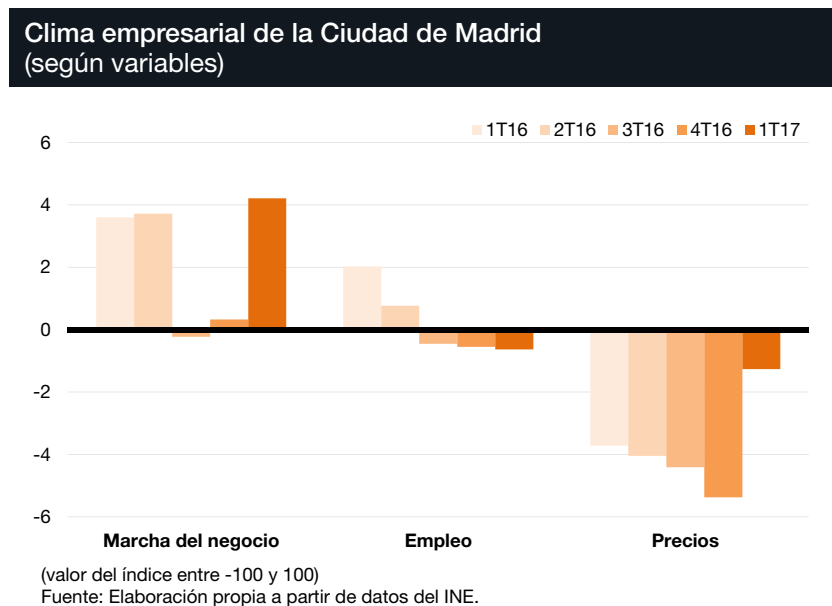
### Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid



(valor del índice entre -100 y 100)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

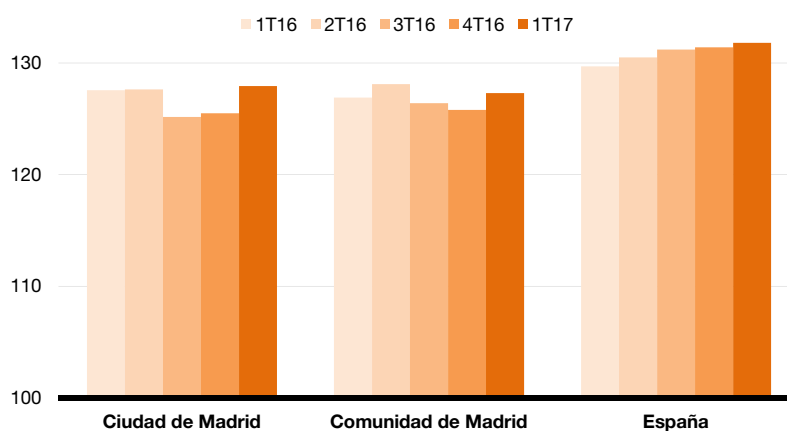
Atendiendo a las variables más significativas de la actividad empresarial, la marcha del negocio es la única que registra un valor positivo (4,2 puntos), al contrario que el empleo y los precios (-0,6 y -1,3 puntos, respectivamente). En comparación trimestral, la marcha del negocio asciende 3,9 puntos y los precios 4,1, mientras que el empleo retrocede 0,1. Por su parte, en términos interanuales la opinión sobre los precios mejora en 2,5 puntos y la marcha del negocio en 0,6, mientras que, por el contrario, el empleo baja 2,7.



El Índice de Confianza Empresarial Armonizado (ICEA) se situó en 127,9 puntos, un 1,9% por encima del cuarto trimestre del pasado año y un 0,3% en comparación con el primero de ese mismo año. La variación trimestral es superior tanto a la de la Comunidad de Madrid (1,2%) como a la de España (0,3%), mientras que en términos interanuales se sitúa al mismo nivel que el ámbito regional pero por debajo del conjunto nacional (1,6%).

El ICEA mejoró en comparación con un trimestre antes y también, aunque en menor medida, en términos anuales.

### Índice de Confianza Empresarial Armonizado (ICEA)



Fuente: INE y elaboración propia. Base 100: 1T13.

## 3.4. Inversión exterior

Se redujo en el tercer trimestre de 2015 la inversión recibida en la Comunidad de Madrid desde terceros países, al igual que el flujo de salida.

La Comunidad de Madrid recibió en los últimos doce meses, hasta el tercer trimestre de 2016, una inversión desde el exterior de España por importe de 9.010,6 millones de euros (operaciones no ETVE), un 22,1% menos que un periodo anualizado antes. Por su parte, la que salió a terceros países con procedencia desde Madrid alcanzó 16.321,7 millones, un 31,4% también menos. La inversión recibida en el conjunto de España descendió un 25,9%, mientras que la realizada en el exterior lo hizo un 38,0%, siempre en términos anualizados.

### Inversión exterior (Comunidad de Madrid). (millones de euros)

	Del exterior % sobre España*		Al exterior % sobre España	
2005	3.948,2	51,4	23.109,8	74,5
2006	4.132,2	49,0	44.271,9	72,6
2007	22.897,9	76,8	35.189,0	35,8
2008	23.891,1	84,6	13.929,5	36,9
2009	8.050,4	69,1	8.071,5	40,2
2010	4.446,6	38,0	21.078,5	68,0
2011	17.444,8	72,3	14.820,3	48,0
2012	9.354,7	65,6	10.268,0	61,9
2013	9.058,9	54,2	17.073,8	70,5
2014	10.722,0	59,8	16.033,8	52,7
2015	10.453,5	52,8	21.853,3	72,0
2016**	9.010,6	51,4	16.321,7	72,6

\*Asignada territorialmente. \*\*12 meses hasta septiembre 2016.

Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Inversión bruta (no ETVE), millones de euros.

La Comunidad de Madrid concentró el 51,4% de la inversión extranjera directa recibida en el conjunto de comunidades autónomas (sin tener en cuenta por tanto la no asignada territorialmente), lo que supone 3,2 puntos menos que doce meses atrás. Al mismo tiempo, fue el origen del 72,6% de la que salió de España, en este caso 7,0 puntos más que en el mismo periodo de referencia. Madrid continúa ocupando por tanto la cabeza de las regiones de España en ambos flujos de inversión.

## 4. DEMANDA

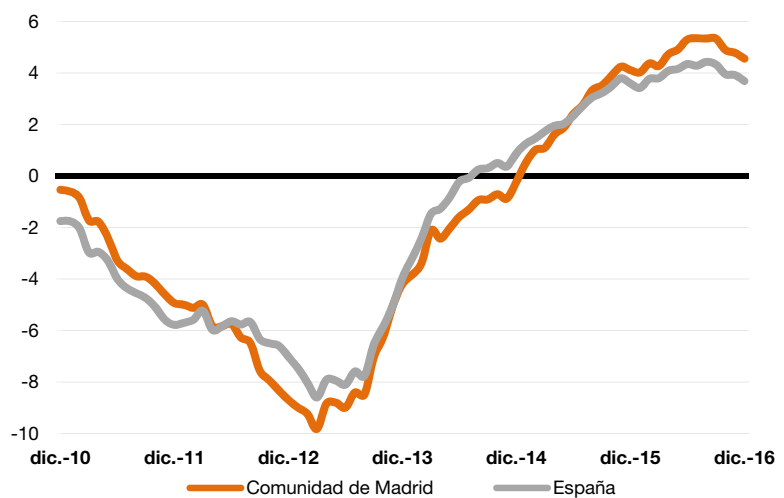
### 4.1. Consumo

En el cuarto trimestre el comercio al por menor redujo en 2,8 puntos la variación interanual de un trimestre antes.

El comercio al por menor (INE, precios constantes) registró en el cuarto trimestre del pasado año una desaceleración en el conjunto de la Comunidad de Madrid. En este último periodo de 2016 el comercio regional aumentó un 1,9% en términos interanuales, reduciendo en 2,8 puntos la variación de un trimestre antes. Por su parte, la variación acumulada anual se situó en el 4,6%, siete décimas por debajo de hace tres meses. Este último dato tocó techo en los meses que van de junio a septiembre del pasado año, con tasas en todos ellos del 5,3%.

Este mismo índice referido al conjunto de España registra un crecimiento interanual del 1,7% en el cuarto trimestre, dos décimas por tanto inferior al de Madrid y 2,2 puntos también por debajo de un trimestre antes. En términos anualizados refleja un aumento del 3,7%, seis décimas por debajo de tres meses antes, implicando a su vez una tendencia desacelerada en términos de evolución media anual. Por otro lado, la diferencia entre las variaciones de los índices anualizados de Madrid y España se mantiene sin apenas cambio en torno a un punto porcentual.

Índice de comercio al por menor  
Precios constantes (% variación media anual)

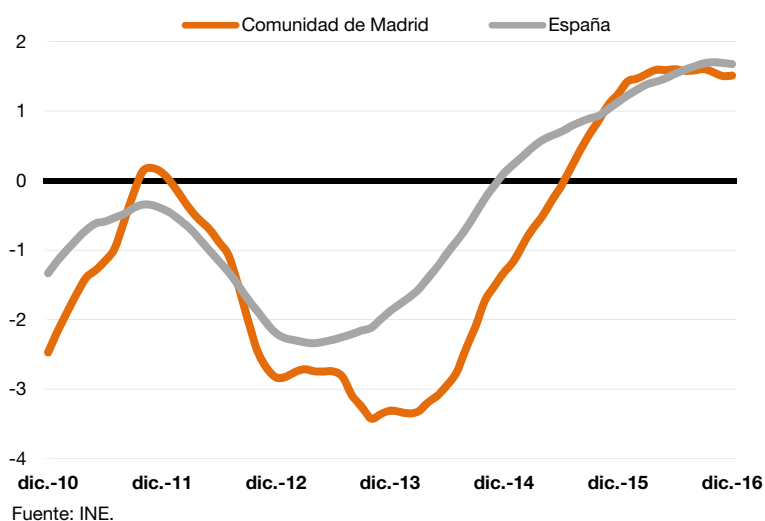


Fuente: INE.

El empleo en el comercio minorista de la Comunidad de Madrid mantuvo en el cuarto trimestre el crecimiento en tasas similares a las de periodos anteriores. La variación interanual de este último trimestre fue del 1,5%, una décima inferior al de tres meses antes. En términos anualizados se reduce la tasa de tres meses atrás también en una décima, de manera que la tasa media de diciembre se sitúa en el 1,5%, sin apenas variación a lo largo de 2016.

En el conjunto de España la situación es similar, con un crecimiento interanual en el último trimestre del 1,7%, dos décimas por tanto por encima de la tasa de Madrid y una por debajo de un periodo antes. En el conjunto nacional la tendencia también se mantiene estable, con una variación del dato anualizado de diciembre del 1,7%, igual que hace tres meses. Se mantiene prácticamente la convergencia en la evolución del empleo en ambos indicadores, que en el último mes se sitúa en 0,2 puntos a favor del conjunto nacional en términos de tasa media anual, una décima más que un trimestre antes.

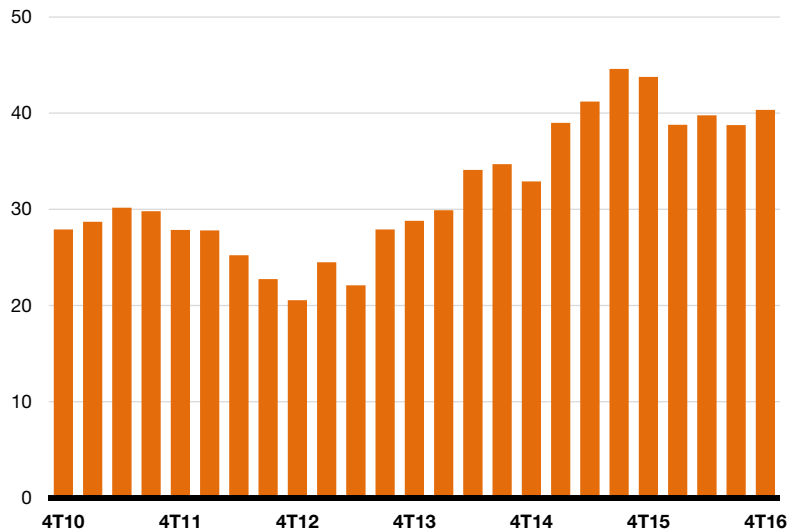
**Índice de ocupación en comercio al por menor  
(% variación media anual)**



La confianza de los consumidores madrileños aumentó en el cuarto trimestre, aunque desciende en comparación con un año antes. El índice alcanza los 40,3 puntos, 1,5 por encima de un trimestre antes, recuperando así lo perdido en el periodo anterior. El descenso en términos interanuales ha sido mayor, retrocediendo en 3,5 puntos, lo que supone cuatro trimestres consecutivos retrocediendo. En términos medios anuales, la confianza se sitúa en 39,4 puntos, 0,9 menos que en el trimestre anterior. Las expectativas de futuro alcanzan una mejor valoración que la situación actual tanto en lo que respecta a los propios hogares como a la percepción económica general de España.

La confianza de los consumidores madrileños mejora en el cuarto trimestre, aunque se redujo en comparación anual.

### Índice de confianza del consumidor madrileño

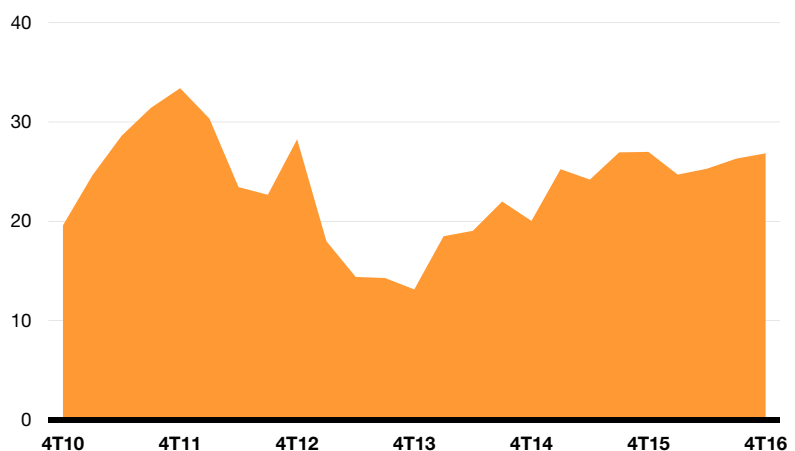


(valor del índice entre 0 y 100)

Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

En cuanto a si el actual es un buen momento o no para la realización de grandes compras, la gran mayoría de hogares sigue pensando que es desfavorable (57,0%), aumentando esta opinión en 0,7 puntos porcentuales respecto de hace tres meses y en 5,7 en comparación con hace un año. Solo un 10,7% piensa que sí es un buen momento, lo que supone 1,7 puntos más que un trimestre antes y 5,4 que hace un año. El 32,3% restante expresa una opinión indiferente (1,6 puntos menos que en el cuarto trimestre y 7,9 que un año atrás). El índice que recopila estas opiniones alcanza los 26,9 puntos, 0,5 más que en el trimestre anterior y 0,1 menos que hace un año.

### Momento para hacer grandes compras



(valor del índice entre 0 y 100)

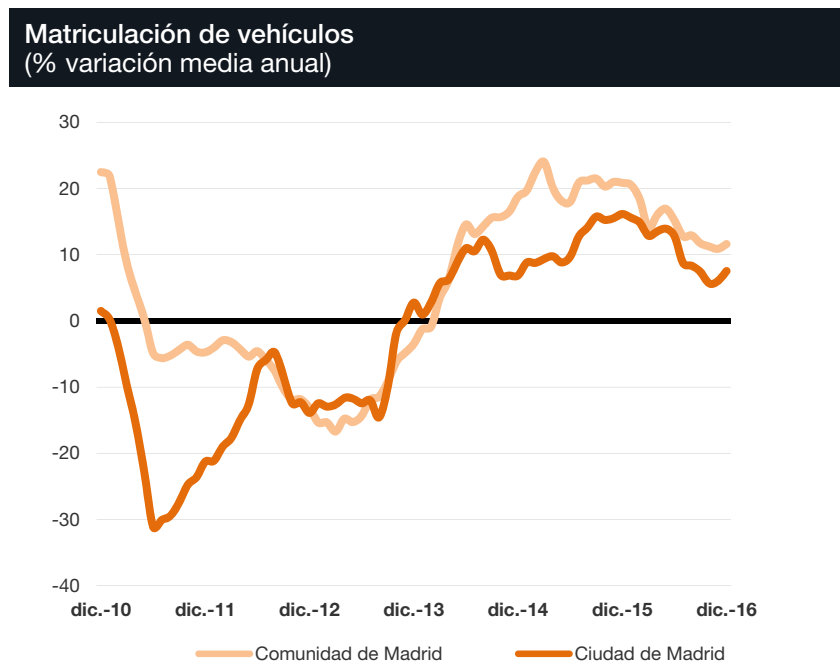
Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

Los vehículos matriculados en la Ciudad de Madrid crecieron en el cuarto trimestre del pasado año de manera acelerada. El aumento se situó en el 13,0% en comparación con el mismo periodo de un año antes, 12,4 puntos por encima del aumento del tercer trimestre. En cómputo de los últimos doce meses el crecimiento alcanza el 7,5%, una décima más que tres meses antes.

En cuanto a la matriculación en el conjunto de la Comunidad de Madrid, el aumento interanual en el mismo periodo trimestral se situó por encima de la Ciudad, en el 19,2%, tasa que se sitúa 10,7 puntos por encima de la de un trimestre antes. En cómputo de los últimos doce meses el crecimiento alcanza el 11,6%, una décima menos que tres meses antes.

En cualquier caso hay que tener en cuenta la influencia que los sucesivos planes PIVE han tenido en los datos de matriculación, dada su irregular vigencia. El PIVE-8, el último de ellos, ya ha finalizado y ha sido sustituido por el Plan Movea, para vehículos movidos por energías alternativas. Hay que tener en cuenta también la incidencia que tiene el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, de ámbito municipal, en el domicilio asignado a los mismos, lo que hace que en la Ciudad se matriculen en estos momentos, en cómputo anual, solo el 15,6% del total de la Comunidad.

La matriculación de vehículos continuó desacelerándose de manera significativa en el tercer trimestre del pasado año.



Fuente: SG Estadística y Dirección General de Tráfico.



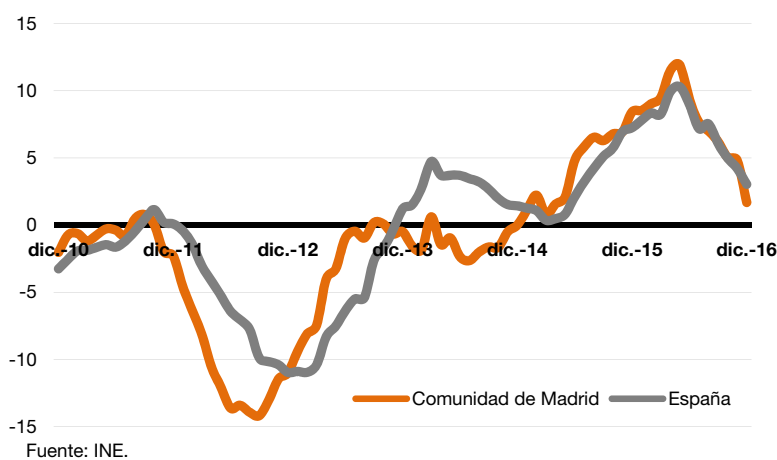
## 4.2. Inversión

La producción de bienes de equipo se redujo en el último trimestre del pasado año, más que en el conjunto de España.

La inversión en bienes de equipo ha descendido un 6,3% interanual en el último trimestre de 2016, dos puntos más de lo que lo hizo un trimestre antes, lo que contrasta con los elevados crecimientos de la primera mitad del año. Por su parte, la variación media anual en ese mismo mes (coincidente con la totalidad del año natural) alcanzó un crecimiento del 1,7%, 4,5 puntos por debajo de tres meses hacia atrás, lo que desacelera de manera significativa el crecimiento de la producción de este tipo de bienes en los últimos meses.

En el conjunto de España la variación media trimestral se situó en el -2,9%, una variación por encima de la de Madrid pero 2,3 puntos por debajo de un trimestre antes. En términos medios anuales la variación desciende tres puntos, hasta el 3,0%, situándose por tanto 1,3 puntos por encima de Madrid. Hay que señalar que el índice que se utiliza para España en este apartado es el no corregido de efecto calendario, con objeto de que sea comparable con el único que está disponible para la Comunidad de Madrid.

**Producción de bienes de equipo**  
(tasa media anual en %)



## 4.3. Sector exterior

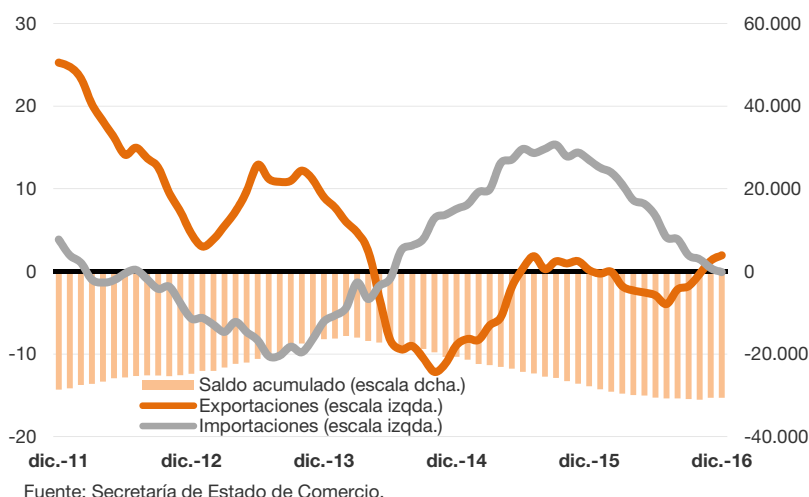
Las exportaciones crecen en media anual, mientras que las importaciones descienden después de dos años y medio sin hacerlo.

El comercio de bienes de la Comunidad de Madrid con el exterior de España ha vuelto a reducir su déficit en cómputo anual en los últimos tres meses. Por su parte, el diferencial de la evolución de sus dos componentes, exportaciones e importaciones, se ha invertido a favor del primero en el mismo periodo.

Las exportaciones registraron en diciembre una variación del 1,9% en términos medios anuales, 3,7 puntos por encima de tres meses antes. Por su parte, las importaciones descendieron un

0,1%, una variación dos puntos inferior que la de septiembre y la primera negativa en dos años y medio. Gracias a ello se registra una diferencia de dos puntos favorable a las compras frente a las ventas al exterior en términos de variación media anual.

**Comercio exterior de bienes de la Comunidad de Madrid (saldo acumulado y % variación media anual)**



Las exportaciones de bienes alcanzaron 28.315,6 millones de euros en el conjunto de 2016, 787,5 más que en septiembre, mientras que las importaciones sumaron 57.669,2 millones, 11,7 menos que en aquel mismo periodo. Esta evolución supone una reducción del déficit comercial en comparación con tres meses antes, situándose en 29.353,5 millones de euros en cómputo anual, disminuyendo en 799,2 millones respecto de tres meses antes. Este déficit supone un 2,0% menos que hace un año, lo que equivale a una tasa 7,6 puntos inferior a la de septiembre. Las exportaciones de bienes cubrían en el último periodo de referencia el 49,1% de las importaciones, mientras que hace tres meses lo hacían el 47,7%.

El sector de bienes de equipo, el mayor en volumen con el 38,7% de las exportaciones totales, ha aumentado sus operaciones de venta un 13,0% en términos acumulados anualmente, por encima de las semimanufacturas, las segundas en volumen, que retrocedieron un 5,7%. Estos dos grupos suman en total el 66,6% de las exportaciones, 1,5 puntos más que hace un año. Por su parte, las importaciones de bienes de equipo, también el sector de mayor importancia con un 34,3%, crecieron un 4,4%, mientras que las de semimanufacturas, las segundas en orden de volumen, disminuyeron un 3,0%. Estos dos epígrafes de importaciones suman el 60,6% del total, 0,7 puntos más que un año antes.

El sector que más elevó sus exportaciones fue el de bienes de consumo duraderos, un 22,0%, seguido de los productos energéticos con un 21,5%, mientras que el de otras mercancías fue el que más las disminuyó, un 42,8%. Por su parte, los productos energéticos son los que más redujeron sus importaciones, con un descenso del 34,5%, mientras que el de otras mercancías fue el que más creció, un 32,5%.

El apartado que más ha reducido en términos relativos su saldo negativo entre exportaciones e importaciones ha sido el de productos energéticos, un 83,3% en términos medios anuales, siendo también el que más lo ha minorado en términos de volumen con 1.270,7 millones menos.

### Comercio exterior por sectores económicos

	Acumulado 12 meses*			% var. anual	
	Export.	Import.	Saldo	Export.	Import.
Alimentos	1.512,0	4.016,5	-2.504,5	11,7	-1,6
Productos energéticos	1.617,6	1.872,5	-254,8	21,5	-34,5
Materias primas	199,3	369,1	-169,8	-3,2	-1,3
Semimanufacturas	7.916,8	15.171,3	-7.254,5	-5,7	-3,0
Bienes de equipo	10.951,6	19.803,5	-8.851,9	13,0	4,4
Sector automóvil	1.717,8	5.204,4	-3.486,7	-5,3	-6,6
Bienes de consumo duradero	438,9	1.720,6	-1.281,7	22,0	7,7
Manufacturas de consumo	2.724,4	8.601,0	-5.876,6	10,8	8,2
Otras mercancías	1.237,2	910,1	327,0	-42,8	32,5
<b>Total</b>	<b>28.315,6</b>	<b>57.669,2</b>	<b>-29.353,5</b>	<b>1,9</b>	<b>-0,1</b>

Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Millones de euros. \*2016.



## 5. PRECIOS Y SALARIOS

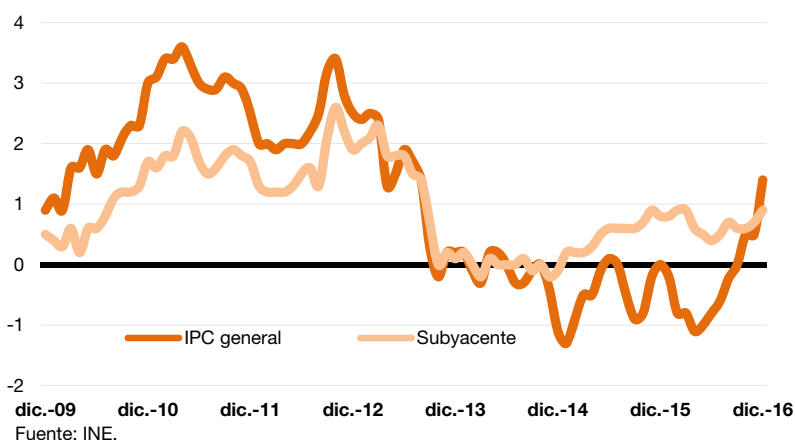
Los precios de consumo crecieron un 1,4% en diciembre en comparación anual, lo que contrasta con el 0% de septiembre.

Los precios de consumo en el conjunto de la Comunidad de Madrid crecieron un 1,4% en diciembre en términos interanuales, lo que supone una variación 1,4 puntos superior tanto a la de tres meses antes como a la de hace un año, dado que en ambos meses la inflación fue del 0%. Por su parte, esta tasa de diciembre se sitúa dos décimas por debajo de la del conjunto de España, como ya ocurría en septiembre. El aumento inflacionario de diciembre está motivado por la evolución de los precios de los combustibles y carburantes, que se han elevado un 5,5% en los últimos doce meses mientras que la variación interanual de hace tres meses fue del -4,4% y la de hace un año del -9,5%. La inflación media durante el pasado año se situó en el -0,3%, dos décimas menos negativa que la de 2015.

En cuanto a la inflación subyacente, esta se situó en diciembre en el 0,9%, tres décimas por encima de la de tres meses atrás y una respecto de la de hace un año, lo que por su parte supone una décima menos que la del conjunto de España. La inflación subyacente media durante 2016 se situó en el 0,7%, dos décimas por encima de un año antes.

La evolución prevista de los precios de consumo en España (Funcas), que sirve de referencia para Madrid, sitúan la inflación general en el 2,2% como media en 2017, 2,4 puntos por encima de 2016. La evolución prevista tocaría techo en febrero (3,0%) e iría descendiendo a partir de mayo, de manera que la variación anual del IPC en diciembre se situaría en el 1,3%, en paralelo a la desaceleración de los precios energéticos, que alcanzarían su máximo también en febrero (19,8%) e irían desacelerándose paulatinamente hasta el propio mes de diciembre (3,6%).

**IPC general y subyacente**  
(tasa de variación anual, %)



En diciembre, el grupo que registró el mayor aumento respecto de un año antes fue “Transporte” con una variación del 4,4%, cinco puntos más que en septiembre y 7,3 que un año antes, seguido de “Comunicaciones” con una variación del 3,3%, comportándose este último apartado de manera más estable en los últimos tres meses, aunque aumenta en 2,8 puntos la referencia de un año antes. En sentido contrario se sitúa “Menaje”, con una variación anual del -0,7% en el último mes, desacelerando en una décima el descenso de septiembre, seguido de “Medicina” con una variación del -0,1%, registrando esta rúbrica una dinámica relativamente estable en los últimos doce meses.

Transporte es el grupo que más aumentó los precios en diciembre, mientras que en sentido contrario se sitúa Menaje.

En comparación con el IPC de España, el mayor diferencial positivo en septiembre se observa en “Ocio y cultura”, con 0,3 puntos, mientras que, en sentido contrario, la mayor diferencia negativa tiene lugar en “Enseñanza”, por valor de -0,8 puntos.

**Índice de Precios de Consumo (IPC) (tasa interanual en %)**

Grupos	Comunidad de Madrid				2015	Diferencial con España
	dic	nov	oct	sep		
<b>General</b>	<b>1,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,2</b>
Alimentos y bebidas no alcoh.	0,4	0,0	0,1	0,9	2,1	-0,4
Bebidas alcohólicas y tabaco	0,6	0,0	-0,2	0,0	1,3	-0,3
Vestido y calzado	0,9	1,0	1,1	0,9	0,5	0,0
Vivienda	0,6	-0,3	-0,2	-2,2	-2,4	-0,2
Menaje	-0,7	-0,2	-0,6	-0,8	-0,2	-0,7
Medicina	-0,1	-0,3	-0,2	-0,2	1,2	0,0
Transporte	4,4	1,2	1,4	-0,6	-2,9	-0,3
Comunicaciones	3,3	3,3	3,3	2,8	0,5	0,0
Ocio y cultura	0,8	-1,4	-2,4	-1,7	0,6	0,3
Enseñanza	0,1	0,0	-0,3	-1,0	-0,9	-0,8
Hoteles, cafés y restaurantes	1,1	1,1	1,0	0,9	1,1	-0,3
Otros bienes y servicios	2,0	2,0	2,1	2,1	2,0	0,1

Fuente: INE.

Por lo que se refiere a los denominados grupos especiales, corresponde a “Productos energéticos” el mayor incremento anual en diciembre, con una variación del 5,1%, diez puntos por encima de septiembre y doce también más en relación con un año antes. En sentido contrario se sitúan los “Bienes industriales duraderos”, con una variación del 0,0%, desacelerando en 1,2 puntos el aumento de un año antes, seguidos de los alimentos elaborados, que registran una tasa del 0,1%, también con una dinámica desacelerada.

Índice de Precios de Consumo (IPC) (tasa interanual en %)						
Grupos	Comunidad de Madrid				2015	Diferencial con España
	2016					
	dic	nov	oct	sep	dic	dic-16
<b>General</b>	<b>1,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>-0,2</b>
Alimentos con elabor., bebidas y tab.	0,1	0,1	0,3	0,6	1,7	-0,1
Alimentos sin elaboración	1,1	-0,2	-0,4	1,2	2,5	-1,0
Productos energéticos	5,1	-0,7	-0,1	-4,9	-6,9	-0,2
Bienes industriales duraderos	0,0	0,1	0,0	0,3	1,2	-0,7
Bienes industriales no duraderos	2,6	0,1	0,3	-2,0	-3,1	0,0
Servicios	1,4	1,1	0,8	0,7	0,7	-0,2
Subyacente	0,9	0,7	0,6	0,6	0,8	-0,1

Fuente: INE.

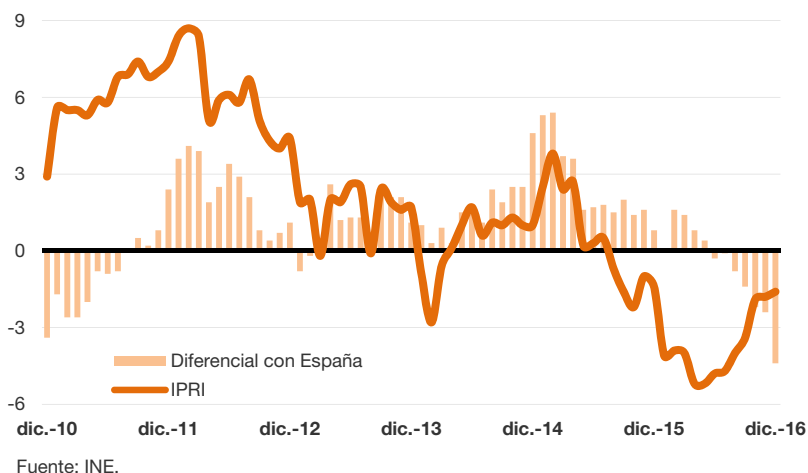
La mayor diferencia con la evolución en el conjunto de España es negativa y se observa en los “Alimentos sin elaboración” (-1,0 puntos), a quienes siguen los “Bienes industriales duraderos” (-0,7 puntos).

Los precios industriales de la región continúan desacelerando su descenso un trimestre más.

Los precios industriales regionales a su salida de fábrica (Índice de Precios Industriales, INE) registraron en el cuarto trimestre una desaceleración en su descenso, al reducir en 2,2 puntos el retroceso de un trimestre antes. La tasa interanual de diciembre se sitúa en el -1,6%, 1,8 puntos menos negativa que la de septiembre pero 0,2 más que la de un año atrás. En términos medios anuales el dato de diciembre es igual que el de tres meses antes, manteniendo una dinámica estable desde agosto.

El diferencial con el conjunto de España continúa evolucionando en términos negativos, pasando de -1,4 en septiembre a -4,4 en diciembre, lo que mantiene la variación de Madrid por debajo de la de España desde junio del pasado año. La diferencia, que había llegado a ser de 8,1 puntos en junio de 2009, ha venido reduciéndose a lo largo de 2015 y 2016, de manera que en el último mes es notoriamente negativa.

**IPRI en la Comunidad de Madrid**  
(% variación anual)



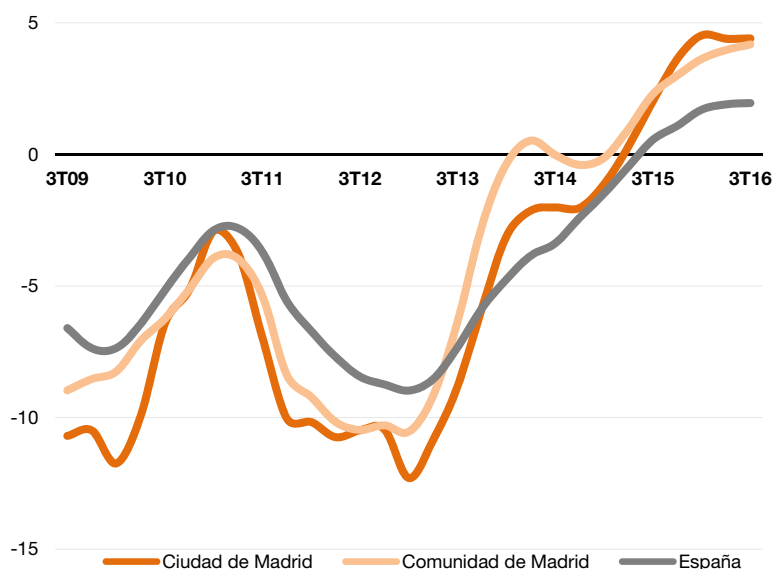
La vivienda libre de la Ciudad de Madrid ha elevado su precio medio de tasación un 4,0% en el tercer trimestre de 2016 en comparación con un año antes, según los últimos datos publicados por el Ministerio de Fomento (en este sentido, hay que señalar que esta fuente modificó los plazos de desagregación desde los dos a los cinco años, sin que en estos momentos se disponga de información estadística a este nivel anterior al primer trimestre de 2012). Esta variación interanual es igual que la del segundo trimestre y establece el precio medio del metro cuadrado en 2.565,5 euros. Este crecimiento es mayor que el registrado en el conjunto de España (variación del 1,6%, 1.499,7 euros) pero inferior al de la Comunidad de Madrid (variación del 4,3%, 2.165,4 euros). En un espacio temporal mayor, los precios en la Ciudad experimentan un descenso del 34,0% desde el primer trimestre de 2007, momento en que alcanzó su máximo, retroceso que ha sido inferior tanto en España (-25,9%) como en el conjunto de la Comunidad de Madrid (-27,9%).

En términos medios anuales, la Ciudad de Madrid registró en el tercer trimestre un incremento del 4,4%, igual al de un trimestre antes, mientras que en el conjunto regional este ascenso alcanza el 4,2% y en España aún menos, el 2,0%, elevando en este último caso en una décima la tasa de un periodo antes.

El precio medio de la vivienda libre de la Ciudad mantuvo su ritmo de crecimiento en el tercer trimestre de 2016, con una variación interanual del 4,0%.



### Precio de la vivienda libre por m<sup>2</sup> (var. media anual en %)



Fuente: Ministerio de Fomento.

En cuanto a la vivienda de menor antigüedad (hasta cinco años), los precios disminuyeron en el tercer trimestre del pasado año un 1,0% en términos interanuales, lo que supone un precio por metro cuadrado de 2.978,9 euros. Esta variación es inferior a la registrada en España (variación del 0,1% y precio medio de 1.743,6 euros) y en la Comunidad de Madrid (variación del 1,1%, precio de 2.472,6 euros).

Por el contrario, el precio medio de la vivienda de más de cinco años de antigüedad ha aumentado un 4,1%, hasta los 2.558,6 euros por metro cuadrado. En este caso el ascenso es superior al de España (variación del 1,8%, 1.492,8 euros) pero inferior al del conjunto de la Comunidad de Madrid (variación del 4,6%, 2.157,5 euros).

El coste laboral por trabajador de la región se redujo un 1,3% interanual en el tercer trimestre. En términos medios anuales no registró variación.

Por último en este apartado, los costes laborales por trabajador del conjunto de la Comunidad de Madrid se redujeron en el tercer trimestre del pasado año un 1,3% en comparación con el mismo periodo de un año antes, descenso cuatro décimas menor que el del segundo trimestre. En términos medios anuales el incremento se sitúa en el 0,0%, cuatro décimas menos que en el trimestre anterior, desacelerando por segundo trimestre consecutivo su ritmo de crecimiento.

En España los costes laborales han experimentado una variación interanual del -0,5% en el último trimestre disponible, lo que supone una caída cuatro décimas mayor que la un trimestre antes. En términos medios anuales la variación es del 0,1%, dos déci-

mas menos que un trimestre antes. La evolución media anual de los costes laborales vuelve a situarse por encima de la de Madrid, aunque solo en una décima, después de mantenerse por debajo en los últimos años.

El coste laboral regional se situó en 3.025,1 euros por mes en media anual, un 18,8% superior a la media de España. Este porcentaje se sitúa 0,2 puntos por debajo de hace un año. El único ascenso interanual en la región tiene lugar en Industria, con una variación del 2,2% en términos medios anuales, mientras que Construcción disminuye un 3,4% y Servicios no registra variación. El coste medio en Industria supone un 26,4% más que la media, 2,7 puntos más que hace un año.



Fuente: INE.

## 6. MERCADO DE TRABAJO

### 6.1. La población activa

La población activa disminuyó un 2,1% respecto de un año antes según la EPA del cuarto trimestre, reduciendo la tasa de actividad en 1,9 puntos.

La población activa residente en la Ciudad de Madrid retrocedió un 2,1% en términos interanuales según la EPA del cuarto trimestre, descenso igual a 33.800 personas menos dispuestas a trabajar. Esta caída interanual es la sexta consecutiva, eleva en 1,5 puntos la del trimestre anterior y tiene lugar a pesar de que al igual de lo que ocurrió los dos anteriores trimestres, pero en este último en mayor medida, se registra un crecimiento interanual de la población de 16 o más años del 1,0% que supone 25.100 personas más. Consecuencia de ello, la población inactiva crece en 58.900 personas en el último año.

El retroceso de la población activa unido al aumento de la población en edad de trabajar provoca que la tasa de actividad se reduzca en el último trimestre en 1,9 puntos porcentuales en comparación con un año antes, situándose en el 60,2%. Esta tasa es tres puntos inferior a la de la Comunidad de Madrid y 1,2 superior a la del conjunto de España. Este descenso interanual de la tasa de actividad de la Ciudad se suma a los registrados en los dos trimestres anteriores.

La disminución de la población activa solo ha afectado a las mujeres, aumentando entre los hombres. Así, la actividad femenina se redujo un 5,8% respecto del cuarto trimestre de 2015, mientras que la masculina aumentó un 1,6%. Consecuencia de ello, la tasa de actividad de los hombres se situó en el 66,3%, 0,2 puntos por debajo de un año antes, mientras que la de las mujeres lo hizo en el 54,8%, 3,5 puntos también por debajo. La diferencia entre ambas tasas se ha incrementado significativamente en el último año, ya que si la de los hombres era 8,2 puntos superior entonces, en este último trimestre la distancia se eleva a 11,5.

La tasa de actividad de los de 55 y más edad es la única que registra un aumento interanual en el último trimestre (0,6 puntos), mientras que al colectivo de 16 a 19 años le corresponde el mayor retroceso (7,1 puntos). El grupo más relevante por su volumen (25 a 54 años) la recorta en 0,4 puntos porcentuales, una décima más que un trimestre antes, mientras que el de 20 a 24 años la disminuye en 6,1 puntos.

Activos en la Ciudad de Madrid (EPA)													
	2016				2015				2016*				2015*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T			
<b>Activos (miles)</b>	<b>1.545,2</b>	<b>1.549,4</b>	<b>1.538,6</b>	<b>1.558,2</b>	<b>1.579,0</b>	<b>-2,1</b>	<b>-0,6</b>	<b>-2,6</b>	<b>-2,6</b>	<b>-1,2</b>			
<b>Tasa de actividad (%)</b>	<b>60,2</b>	<b>60,4</b>	<b>60,2</b>	<b>61,4</b>	<b>62,1</b>	<b>-1,9</b>	<b>-0,9</b>	<b>-1,7</b>	<b>-1,7</b>	<b>0,2</b>			
Hombres	66,3	65,7	64,3	65,6	66,5	-0,2	-0,7	-2,3	-0,4	-0,8			
Mujeres	54,8	55,8	56,6	57,8	58,4	-3,5	-0,9	-1,2	0,4	1,1			
16-19 años	8,7	8,7	10,3	14,6	15,8	-7,1	-3,8	-4,0	2,7	-3,6			
20-24 años	53,4	54,4	56,2	56,7	59,6	-6,1	-8,4	-7,4	-5,1	4,6			
25-54 años	91,6	90,6	91,3	92,1	92,1	-0,4	-0,3	-0,3	2,0	0,1			
55 años y más	25,7	26,2	25,5	25,2	25,1	0,6	2,3	0,3	0,5	1,4			

\*Tasa de variación interanual en % para Activos y en puntos porcentuales para tasas de actividad.  
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

## 6.2. El empleo

Los ocupados residentes en la Ciudad crecieron ligeramente en comparación con un año antes, según la EPA del cuarto trimestre. El aumento interanual del 0,2% supone apenas 2.300 empleados más y recorta significativamente la tasa de un trimestre antes. El nivel de ocupación alcanza 1.322.700 personas, lo que, por su parte, supone 4.200 más en comparación trimestral. El crecimiento de la ocupación se sitúa ligeramente por debajo de la Comunidad de Madrid (0,5%) y de manera más intensa por debajo también de España (2,3%).

Los ocupados aumentaron un 0,2% en términos interanuales, apenas 2.300 empleados más, mientras que los asalariados se redujeron un 1,1%.

El subgrupo de los asalariados suponen 1.170.100, lo que equivale a un descenso del 1,1% respecto de hace un año, una variación dos puntos más negativa que la registrada un trimestre antes. Dentro de estos, los asalariados del sector público aumentan un 1,1% mientras que los del privado disminuyen un 1,6%. Por su parte, el número de empresarios ha crecido un 8,5% en los doce últimos meses, 8,1 puntos más de lo que lo hizo en el trimestre pasado. La ratio de asalarización se ha reducido en 1,2 puntos en los últimos doce meses, hasta el 88,5% de la población ocupada residente en la Ciudad de Madrid.

Por lo que respecta a la situación de los asalariados según tipo de contrato, los de duración indefinida se han reducido en el último año un 1,8%, mientras que los temporales se han elevado un 2,0%. Los asalariados que cuentan con un contrato indefinido representan de esta manera el 82,1% del total, medio punto menos que un año antes. Ese mismo porcentaje se sitúa en el 80,8% en el caso del conjunto regional y el 73,5% en el nacional.

Los trabajadores en Industria disminuyeron en el último año un 1,5%, lo que supone una variación 16,5 puntos por debajo del trimestre anterior. Por su parte, los empleados en Construcción crecieron un 18,9%, mientras que en el trimestre anterior habían registrado un importante descenso. En cuanto al sector Servicios,

el empleo disminuye un 0,4% respecto de hace un año, frente al aumento del 3,1% del trimestre anterior, con lo que en estos momentos representa el 89,4% del total, medio punto menos que hace un año.

### Ocupados en la Ciudad de Madrid (EPA)

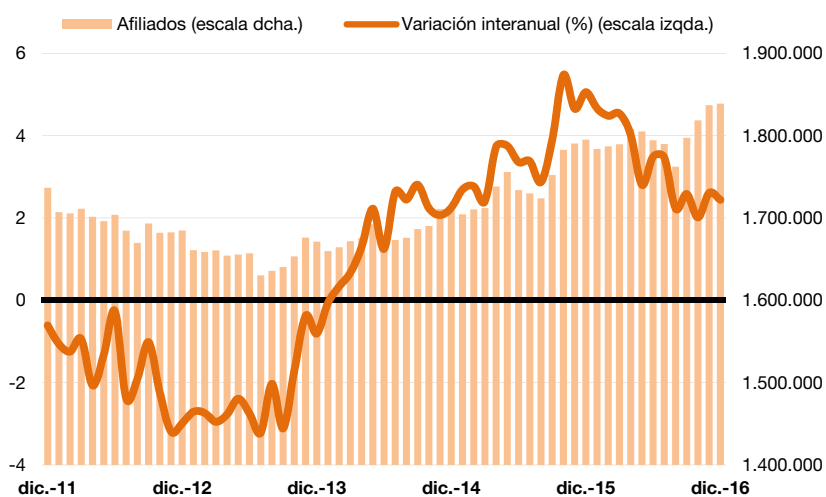
	2016				2015	2016*				2015*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
<b>Ocupados (miles)</b>	<b>1.322,7</b>	<b>1.318,5</b>	<b>1.299,8</b>	<b>1.291,6</b>	<b>1.320,4</b>	<b>0,2</b>	<b>1,0</b>	<b>-0,8</b>	<b>-1,6</b>	<b>-1,1</b>
<b>Asalariados</b>	<b>1.170,1</b>	<b>1.174,2</b>	<b>1.154,1</b>	<b>1.147,3</b>	<b>1.183,4</b>	<b>-1,1</b>	<b>0,9</b>	<b>-0,9</b>	<b>-1,3</b>	<b>-0,9</b>
Indefinidos	961,1	975,6	966,5	955,3	978,3	-1,8	0,7	-1,8	-3,3	-2,8
Temporales	209,0	198,6	187,6	192,1	205,0	2,0	1,6	3,9	10,3	9,0
Industria	85,3	81,2	73,3	83,3	86,6	-1,5	-18,0	-20,8	-14,3	-11,8
Construcción	54,1	48,6	42,5	44,0	45,5	18,9	-11,8	-20,9	-12,2	0,9
Servicios	1.182,0	1.186,0	1.180,8	1.162,3	1.186,8	-0,4	3,1	1,5	-0,2	-0,4
<b>Asalarización (%)</b>	<b>88,5</b>	<b>89,1</b>	<b>88,8</b>	<b>88,8</b>	<b>89,6</b>	<b>-1,2</b>	<b>-0,1</b>	<b>-0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>
<b>Temporalidad (%)</b>	<b>17,9</b>	<b>16,9</b>	<b>16,3</b>	<b>16,7</b>	<b>17,3</b>	<b>0,5</b>	<b>0,1</b>	<b>0,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,6</b>

\*Tasa de variación interanual en % para Ocupados y en puntos porcentuales para las ratios.  
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

Los afiliados a la Seguridad Social continuaron creciendo en la Ciudad de Madrid en los últimos tres meses, aunque por debajo del conjunto regional y de España.

El número de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid, con independencia de su lugar de residencia, a finales del cuarto trimestre se situaba en 1.838.841, una cifra un 2,4% superior a la del mismo periodo de un año antes y que supone un aumento de 43.803 en cómputo anual. Esta variación es una décima inferior a la del anterior trimestre, lo que implica la cuarta desaceleración consecutiva. Por su parte, este aumento es inferior tanto al registrado en el conjunto de la Comunidad de Madrid como en el de España.

### Afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid



Fuente: Ministerio de Empleo y Seguridad Social.

El único descenso interanual del número de afiliados ha tenido lugar en Industria, con una disminución del 0,6%, una variación 1,4 puntos menor que la de un trimestre antes. Construcción re-

gistra un aumento del 0,7%, lo que sitúa esta variación 1,4 puntos por encima del trimestre anterior. Por su parte, Servicios crece un 2,7%, dos décimas menos que el cuarto trimestre de 2015. Considerando las diez ramas de mayor afiliación en este último sector, el mayor crecimiento lo registra Programación, consultoría y otras actividades relacionadas con la informática (6,0%), seguida de Administración pública (5,7%), mientras que el menor corresponde a Personal doméstico (-0,8%).

Afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid										
	2016				2015	2016/15*				2015/14*
	dic	sep	jun	mar	dic	dic	sep	jun	mar	dic
<b>Agricultura</b>	1.545	1.603	1.652	1.472	1.509	2,4	-2,6	-10,4	-16,2	-14,0
<b>Industria</b>	73.874	73.357	73.111	72.717	74.289	-0,6	0,8	-0,8	-0,2	1,0
<b>Construcción</b>	74.589	76.515	76.817	74.726	74.094	0,7	-0,7	-1,0	-1,1	0,8
<b>Servicios</b>	1.688.833	1.645.812	1.642.839	1.640.601	1.645.146	2,7	2,8	3,9	5,1	5,5
Comercio al por menor	154.514	148.271	150.338	148.220	154.273	0,2	0,5	1,4	1,2	2,1
Educación	124.682	110.560	109.673	122.528	118.708	5,0	4,8	2,9	16,8	17,3
Actividades sanitarias	108.275	105.054	101.097	104.582	105.207	2,9	4,2	3,1	5,3	6,5
Comidas y bebidas	107.198	105.631	105.666	103.878	104.720	2,4	2,9	3,4	2,2	3,0
Administración Pública	104.891	104.092	102.933	100.531	99.240	5,7	6,3	4,5	3,7	1,3
Actividades de los hogares	90.206	89.364	91.350	91.157	90.936	-0,8	-0,5	0,1	0,6	1,1
Servicios a edificios	80.083	80.916	78.364	79.833	80.060	0,0	1,6	2,6	5,7	4,3
Programación, consultoría, ...	77.450	76.039	76.095	74.089	73.096	6,0	7,1	9,0	9,2	10,7
Comercio al por mayor	76.600	75.581	75.508	74.345	74.135	3,3	2,0	2,2	1,6	1,2
Jurídicas y de contabilidad	56.631	56.559	55.391	55.300	54.672	3,6	5,3	3,9	4,2	3,6
Resto	708.303	693.745	696.424	686.138	690.099	2,6	2,3	5,1	5,2	6,1
<b>Total</b>	<b>1.838.841</b>	<b>1.797.287</b>	<b>1.794.419</b>	<b>1.789.516</b>	<b>1.795.038</b>	<b>2,4</b>	<b>2,6</b>	<b>3,5</b>	<b>4,5</b>	<b>5,1</b>

Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MESS). \*Tasa de variación interanual en %.

### 6.3. El desempleo

El número de parados según la EPA del cuarto trimestre disminuyó un 14,0% en comparación con un año antes, 4,9 puntos más que un trimestre antes. Gracias a ello, la tasa de paro retrocede en dos puntos respecto de hace un año, hasta el 14,4%, quedando situada dos décimas por debajo del conjunto regional y 4,2 puntos del total nacional. La tasa de paro media de 2016 se situó en el 15,5%, un punto por debajo de un año antes.

La tasa de paro se ha reducido hasta el 14,4% en el cuarto trimestre, lo que supone dos puntos menos que un año antes.

El descenso interanual del paro ha afectado en mayor medida a las mujeres, entre las que ha disminuido un 15,0%, mientras que entre los hombres lo ha hecho un 13,1%. La tasa de paro femenina ha quedado situada en el 14,0%, 1,5 puntos por debajo de la hace un año, mientras que la de los hombres en el 14,8%, en este caso 2,5 puntos menor.

Por grupos de edad, se observa un descenso interanual en la tasa de paro de todos los segmentos excepto en el de 20 a 24 años. La mayor disminución tiene lugar en el grupo de 16 hasta 19 años (de una mínima importancia relativa), mientras que en el colectivo más representativo, el que comprende desde los 25 a los 54 años, el descenso es de 2,2 puntos, 1,9 puntos mayor que el de

un trimestre antes. Por su parte, en el de más edad el descenso se sitúa en el 1,0%, un punto menos que en el tercer trimestre.

### Paro en la Ciudad de Madrid (EPA)

	2016				2015		2016*			2015*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
<b>Parados (miles)</b>	<b>222,5</b>	<b>230,9</b>	<b>238,8</b>	<b>266,6</b>	<b>258,6</b>	<b>-14,0</b>	<b>-9,1</b>	<b>-11,6</b>	<b>4,2</b>	<b>-1,6</b>
<b>Tasa de paro (%)</b>	<b>14,4</b>	<b>14,9</b>	<b>15,5</b>	<b>17,1</b>	<b>16,4</b>	<b>-2,0</b>	<b>-1,4</b>	<b>-1,6</b>	<b>0,8</b>	<b>-0,1</b>
Hombres	14,8	14,4	15,8	17,4	17,2	-2,5	-2,8	-1,8	-0,6	-1,6
Mujeres	14,0	15,4	15,2	16,8	15,5	-1,5	0,0	-1,4	2,1	1,5
16-19 años	51,8	52,5	67,7	53,6	74,0	-22,2	-31,4	1,3	7,6	13,7
20-24 años	39,0	34,7	39,9	39,2	31,3	7,7	-5,7	-0,1	-0,7	-9,1
25-54 años	12,7	13,8	14,0	15,7	14,9	-2,2	-0,3	-1,8	0,5	-0,2
55 años y más	13,7	12,6	13,1	14,7	14,7	-1,0	-2,0	0,8	2,6	2,1

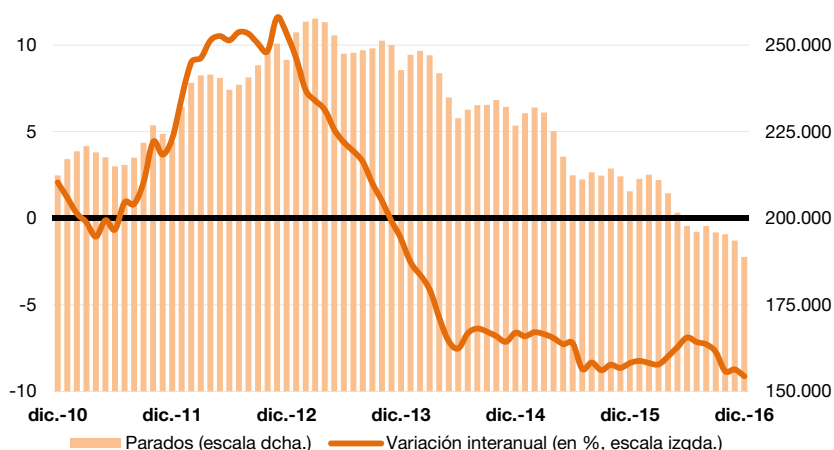
\*Tasa de variación interanual en % para Parados y en puntos porcentuales para tasas de paro.

Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

El paro registrado también se reduce, acelerando su ritmo respecto de tres meses antes.

En cuanto al paro registrado entre los residentes en la Ciudad, medido por el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE), el mismo se situó en diciembre en 188.838, lo que supone 7.082 menos que tres meses antes y 18.964 que hace un año. Esta variación equivale a un descenso interanual del 9,1%, 1,4 puntos mayor que el de tres meses antes. La variación interanual de diciembre es 1,3 puntos menos negativa que la de la Comunidad de Madrid y 0,4 que la del conjunto de España. Por su parte, el descenso interanual del número de parados en media trimestral es del 8,9%, 1,5 puntos mayor que el registrado un periodo trimestral antes.

### Parados registrados en la Ciudad de Madrid



Fuente: SG Estadística (datos Ministerio de Empleo y Seguridad Social)

En términos anualizados, la variación media de los últimos doce meses se sitúa en el -8,0%, un descenso una décima mayor que el de tres meses antes, lo que supone una ligera aceleración en el ritmo de descenso del paro registrado en términos medios anuales en los últimos tres meses.

Parados registrados en la Ciudad de Madrid								
	2016				2016*			
	media	dic	nov	oct	media	dic	nov	oct
<b>Parados</b>	<b>200.758</b>	<b>188.838</b>	<b>193.547</b>	<b>195.388</b>	<b>-8,0</b>	<b>-9,1</b>	<b>-8,7</b>	<b>-8,8</b>
Hombres	93.062	87.551	88.916	89.476	-10,5	-11,1	-10,8	-11,2
Mujeres	107.696	101.287	104.631	105.912	-5,8	-7,4	-6,9	-6,7
16-24 años	13.619	12.423	13.906	14.007	-11,9	-11,0	-12,7	-14,9
25-54 años	142.919	132.582	135.656	137.348	-9,6	-11,3	-10,6	-10,5
55 años y más	44.220	43.833	43.985	44.033	-1,1	-1,2	-0,9	-0,9

\*Variación interanual en %.  
Fuente: SG Estadística (datos MESS)

El paro retrocedió en mayor medida entre los hombres, con una reducción interanual del 11,1%, que entre las mujeres, entre las que lo hizo un 7,4%. Los hombres en paro alcanzaron en diciembre la cifra de 87.551, mientras que las mujeres en esta situación sumaron 101.287, lo que implica que la participación femenina sobre el total suponga en estos momentos el 53,6% del total, un punto más que hace un año.

En el tramo de 16 a 24 años el número de parados ha disminuido un 11,0% en términos interanuales, de manera que los parados de estas edades suponen el 6,6% del total, una décima menos que hace un año. Por su parte, en el segmento de 25 a 54 años ha descendido un 11,3%, representando el 70,2% del total, 1,7 puntos menos que en diciembre de 2015. Los de mayor edad se han reducido un 1,2%, por lo que suponen el 23,2% del total, 1,9 puntos más que un año antes.

Servicios, con una caída del 8,0%, registra el menor descenso interanual, si bien aumenta 1,4 puntos respecto al retroceso de tres meses antes. Los mayores descensos en este sector se registran en Transporte y almacenamiento, Actividades profesionales, científicas y técnicas y Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, que llegan al 13,9%, 12,3% y 11,1%, respectivamente. En sentido contrario, las menores disminuciones se producen en Actividades sanitarias y de servicios sociales con un 1,9%, destacando Actividades financieras que, con un 1,0%, es el único subsector en el que el paro aumenta. Por su parte, Industria descende un 15,0% en el último año, 2,3 puntos más que en septiembre, y Construcción un 16,6%, medio punto por encima de tres meses atrás. Los que no contaban con un empleo anterior disminuyeron un 4,6%, cinco décimas más que tres meses antes.

El 38,9% de los parados registrados en media de los tres últimos meses cobraba la prestación de desempleo, siete décimas menos que un trimestre antes e igual que hace un año, manteniéndose una cierta estabilidad de la proporción de beneficiarios por debajo del 40% desde septiembre de 2015. En volumen, los perceptores de la prestación totalizaban 74.419 en media en el trimestre,

Los parados que recibían la prestación de desempleo representan la misma proporción que hace un año, si bien se han reducido en siete décimas respecto de tres meses antes.







# 2

**MONOGRÁFICO**



# RANKING DE CIUDADES EUROPEAS 2016

## Las clasificaciones internacionales de ciudades

Por décimo año consecutivo se presenta el ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis, entre las que se encuentra Madrid.

La edición 47 del Barómetro presenta por décimo año consecutivo los resultados del ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis. En este estudio se analiza su evolución y su posicionamiento relativo en un conjunto de indicadores, divididos en cuatro dimensiones clave, y los cambios que se van produciendo comparando su situación con lo que ocurre en el resto.

Esas cuatro dimensiones utilizadas para analizar el desempeño de las ciudades europeas, que se mantienen desde la primera edición con objeto de facilitar la comparabilidad anual, son: 1) Economía y mercado laboral, 2) Transporte y comunicaciones, 3) Sociedad del Conocimiento y 4) Calidad de vida. Cada uno de estos apartados engloba una serie de indicadores procedentes de las principales clasificaciones internacionales de ciudades, de datos publicados por entidades oficiales y privadas o contruados a partir de distintas variables. A partir de los resultados obtenidos en cada una de estas dimensiones, y mediante una suma ponderada, se construye el ranking general.

La metodología utilizada para la elaboración de las diferentes clasificaciones que se presentan en los siguientes apartados es igual a la utilizada en ediciones anteriores. Tanto la selección de fuentes como de indicadores se realiza con rigor, buscando la objetividad y legitimidad de los resultados. Asimismo, un año más se ha realizado una revisión crítica de las fuentes y los indicadores con el fin de mejorar la selección. La revisión realizada el año pasado se mantiene en líneas generales, introduciendo en la presente edición nuevos indicadores que aumentan la visibilidad de la realidad que recoge cada dimensión en particular y el ranking final en general. El cambio en las fuentes se debe a la falta de actualización de unos informes y la aparición de otros nuevos

con datos similares que permiten una sustitución sin cambios significativos. El resultado final ha vuelto a ser muy positivo dado que las nuevas fuentes recogen valores para un mayor número de las ciudades que componen el Ranking, aportando mayor rigurosidad a las series y una mayor robustez al índice.

En las siguientes secciones se hace, en primer lugar, una revisión de las principales fuentes e indicadores utilizados para la elaboración del Ranking de Ciudades Europeas 2016. En segundo lugar, se estudia el posicionamiento de la Ciudad de Madrid en relación a las principales urbes europeas en las cuatro dimensiones anteriormente mencionadas, así como los cambios de posición desde 2007, primer año de elaboración del ranking. Finalmente, se presenta el Ranking de Ciudades Europeas 2016 y su dinámica durante el periodo 2007-2016.

## **Fuentes, dimensiones, indicadores y metodología utilizada**

La inclusión de la Ciudad de Madrid en las principales clasificaciones internacionales de ciudades permite conocer su posicionamiento a escala global. Además, es posible hacer un seguimiento continuado de la posición de Madrid debido a que muchas de estas fuentes se publican de forma periódica. No obstante, como se comentaba anteriormente, es necesario recurrir a la renovación de una parte de ellas y de sus indicadores para poder recoger una situación más actual, que refleje de forma más precisa el contexto de las distintas ciudades analizadas.

Dentro de estas fuentes, cabe hacer una distinción por tipología. Por un lado, fuentes oficiales disponibles a nivel local, como las estadísticas laborales o las relativas a tráfico de viajeros y turismo. Por otro, las principales clasificaciones internacionales de ciudades. Obviamente, éstas últimas no comparten una misma metodología y tampoco abarcan el mismo número de ciudades, de ahí que haya sido necesario hacer una selección de las mismas. Esta selección se ha llevado a cabo atendiendo al prestigio y rigor de la entidad que las elabora.

### **Selección y revisión de fuentes**

El proceso de selección y revisión de fuentes se ha mantenido en todas las ediciones desde que la primera fuera publicada en 2007.

Las fuentes con información sobre las dimensiones recogidas en este Ranking, acceso libre y disponibles por internet son numerosas; el trabajo de selección requiere, por una parte, estudiar la metodología para poder escoger aquellas más rigurosas y fiables

y que, además, tengan una publicación periódica que permita la comparación anual de las series; por otra parte, es necesario que esa información esté relacionada con los indicadores diseñados y disponible para las ciudades seleccionadas.

Una vez hecha la selección inicial, es necesario en cada edición hacer una revisión de las mismas para conocer si se han publicado actualizaciones y, en caso contrario, si la información ofrecida sigue siendo relevante y es conveniente mantener la fuente. Cuando se decide eliminar una de las utilizadas se busca otra que, por similitud, pueda sustituirla siempre que esto suponga mantener o mejorar la fiabilidad de los resultados.

En esta edición, se han mantenido entre las fuentes utilizadas *World Urbanization Prospect*, elaborado por Naciones Unidas, que ofrece proyecciones de población hasta 2030; *Price and earnings 2015* de UBS; *Global Cities Index 2014* de AT Kearney; en relación con esta última, cabe decir que existe una nueva versión de este ranking, en la que, sin embargo, se ha recortado la información ofrecida para las ciudades lo que impide su uso; pese a no disponer de nuevos datos, debido a la relevancia que aporta al estudio ya que su reflejo de la realidad sigue vigente, se ha decidido mantener una edición más.

Las nuevas fuentes incorporadas en el Ranking 2016 han servido para completar y reforzar el análisis de las cuatro dimensiones consideradas.

En segundo lugar, se ha incorporado la información actualizada de aquellas clasificaciones en las que a lo largo del año previo ha habido una nueva edición, como los casos de *City Ranking Measured by Number of Meetings* de ICCA, *European Office Market* de BNP Paribas, *Regional statistics*<sup>1</sup> de Eurostat, *Quality of life* de Numbeo y *Retail Destination 2016* de Jones Lang LaSalle. Se ha actualizado también el índice propio que recoge el "Acceso a las Telecomunicaciones" elaborado a partir de datos de "Nesta" y "Akami".

Se han eliminado o sustituido algunas fuentes debido a que ofrecían una información desactualizada de las ciudades o se han encontrado indicadores más adecuados para nuestra medición. Este es el caso de *Global Power City Index* de la Fundación Mori que al ofrecer información sólo para una parte de las ciudades obligaba a estimar los valores para el resto; este indicador se ha sustituido por dos índices propios, uno recoge la dotación de infraestructuras en las ciudades y otro la movilidad. Para el primero se valora la existencia de puertos y ríos navegables, capacidad de transporte de pasajeros de los aeropuertos, ramales de alta velocidad que salgan de la ciudad y la velocidad máxima

---

<sup>1</sup> "Inversión en I+D", "Cualificación personal", "Empleados en Ciencia y Tecnología" y "Parados de larga duración" de Eurostat, la elaboración propia de "Uso de internet" y "Condiciones climáticas" con base en datos de Eurostat.

que puede alcanzarse, los km de autopista y de vías de tren por km cuadrado y los km de vía de metro y tranvía, así como número de estaciones en la ciudad.

El índice de movilidad se valora a través de cinco variables; tres de ellas se juntan para elaborar un índice de tráfico: congestión de TomTom; tiempo de traslado al trabajo relacionado con el tráfico en la ciudad de Numbeo; del Eurobarómetro el porcentaje de población que utiliza el vehículo privado para su desplazamiento al trabajo, considerando que un mayor uso supone un perjuicio para la movilidad en la ciudad. Las otras dos variables son el porcentaje de población que utiliza el transporte público en sus desplazamientos al trabajo y el porcentaje que lo hace a pie o en bicicleta, estableciendo una relación positiva entre estas y la movilidad.

Por último, se han incorporado nuevas fuentes, además de las señaladas más arriba, como es el caso de Global Destination Cities Index de Mastercard que recoge datos de turistas internacionales en las ciudades y Euromonitor para conocer la tasa de variación de aquellos en las ciudades; no se ha escogido esta última fuente para valorar los turistas debido a que la anterior recoge datos para todas las ciudades que, en el caso de Madrid y Barcelona, además coinciden con los que ofrece el INE, aportando fiabilidad.

Es conveniente acabar diciendo que se han analizado muchas más fuentes que finalmente no han sido incorporadas. Son los casos de *“Cities in Motion”* de IESE en el que se valoran diez dimensiones económico-sociales de 135 ciudades del mundo; *“Best Cities Ranking and Report”* publicado por Economist Intelligence Unit que analiza el coste y calidad de vida en 70 ciudades a nivel global; *“Cities of Opportunity”* de Price Waterhouse PWC sobre el éxito de las ciudades y la sostenibilidad urbana en la que Madrid aparece como quinta ciudad europea; *“Global Cities Investment Monitor”* elaborado por KPMG en el que se mide la capacidad para atraer inversión de las ciudades o *“Tech Cities Ranking”* de Buck Consultants en el que se recoge el top ten de ciudades europeas en distintos indicadores relacionados con la incorporación de la tecnología a las ciudades, apareciendo Madrid como la sexta ciudad europea. Estas fuentes han sido descartadas debido a la ausencia de información para un número significativo de ciudades que forman parte de nuestro ranking. Junto a estas, se han analizado otras que han sido descartadas por aportar indicadores similares a los seleccionados o considerarlas poco rigurosas. Por último, se ha tratado de evitar informes basados en encuestas de opinión que no sean de expertos o cuyos parámetros no tengan carácter objetivo.



La siguiente tabla recoge las fuentes utilizadas en la elaboración del ranking de ciudades europeas 2016:

Selección de fuentes para el análisis		
Fuente/Estudio	Año de referencia	Ámbito de análisis
Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2016	25 aeropuertos
Akami - <i>Akami's State of Internet</i>	3T 2016	55 países del mundo
AT Kearny - <i>Global City Index</i>	2014	84 ciudades del mundo
BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	2015	43 ciudades europeas
Comisión Europea - <i>Programa ESPON</i>	2015	32 países
Comisión Europea - <i>Eurobarómetro</i>	2016	87 ciudades europeas
Cushman & Wakefield - <i>Global office forecast</i>	2013	66 ciudades del mundo
Euromonitor - <i>Top 100 City Destinations Ranking</i>	2016	100 ciudades
Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2014 / 15	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2015	178 ciudades europeas
Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2016</i>	2016	140 ciudades del mundo
Mastercard - <i>Global Destination Cities Index</i>	2016	100 ciudades del mundo
NESTA - <i>European Digital Index</i>	2016	60 ciudades europeas
NUMBEO - <i>Quality of life, Traffic and Cost of living</i>	2017	4.974 ciudades del mundo
ONU - <i>State of the world's cities</i>	2012 / 13	1.692 ciudades del mundo
UBS - <i>Prices and Earnings</i>	2015	71 ciudades del mundo

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Cada fuente recoge uno o varios indicadores que han sido seleccionados por la relevancia de la información que aportan sobre la ciudad para cada una de las dimensiones.

En la selección de los indicadores se ha tenido en cuenta diversos criterios, tales como disponer de información para la mayoría de las 25 ciudades que se comparan u ofrecer información cuantitativa, y no sólo una posición dentro de un ranking, para poder estimar los datos no disponibles y realizar una ordenación de las ciudades en función de cada indicador asignando un rango entre 1 y 25<sup>2</sup>.

El Ranking se divide en cuatro dimensiones: "Economía y mercado laboral", "Transportes y comunicaciones", "Sociedad del Conocimiento" y "Calidad de Vida"

La mayor parte de los indicadores seleccionados ofrecen información a escala de ciudad. No obstante, los obtenidos de Eurostat están mayoritariamente disponibles a nivel de región con un detalle de NUTS2, como es el caso de cualificación personal, tasa de actividad, tasa de paro, inversión en I+D, empleados en ciencia y tecnología, acceso a internet, parados de larga duración y los indicadores relacionados con salud. Dada la relevancia de los mismos, se ha optado por incluirlos y asignar a cada ciudad los datos correspondientes a su región de referencia.

<sup>2</sup> Este umbral se corresponde con el número de ciudades analizadas, un total de 25.

## Dimensiones e indicadores

A continuación se analizan detalladamente los 39 indicadores agrupados en cada una de las cuatro dimensiones que componen el Ranking de Ciudades Europeas.

Estas dimensiones, a través de sus indicadores, no sólo reflejan la estructura de la ciudad en cada uno de campos temáticos tratados, sino también la situación coyuntural y su evolución en relación al año anterior.

1. La dimensión económica y mercado laboral se construye a través de 15 indicadores obtenidos de diferentes entidades. Esta edición no presenta cambios en las variables de esta dimensión respecto a la anterior, únicamente actualizaciones de datos. El objetivo de esta dimensión es valorar aquellas ciudades, no sólo con mayor poder económico, sino también con mayor capacidad de atracción de inversiones, para lo que se debe tener en cuenta la estructura económica pero también la situación coyuntural. Con este propósito, recogemos distintos indicadores y variables que permiten ofrecer un reflejo de ambos estados en cada ciudad.

La publicación *“Prices and Earnings”*, elaborada por la Unión de Bancos Suizos (UBS), aporta información sobre nivel salarial, costes laborales, precios de distintos bienes, capacidad de compra y condiciones laborales; a través de los datos recogidos en las distintas ciudades realiza un análisis comparativo de la situación en cada una de ellas; tres de sus indicadores se integran en esta dimensión “Nivel salarial”, “Coste bruto de la mano de obra” y “Nivel de precios” al considerarse parte de las variables a tener en cuenta para atraer inversión; es cierto que puede parecer que las dos primeras se pueden compensar, pero los impuestos y las cargas sociales del empleado y del empleador son distintas y difieren de unas ciudades a otras.

La consultora global AT Kearney continúa siendo en una de las principales fuentes utilizadas si bien los datos de la versión 2016 no se han podido incorporar al no ofrecer los mismos datos desagregados por ciudades que el informe anterior. Contribuye con dos indicadores a la construcción de esta dimensión; “Influencia política”, que considera la cercanía a los centros de decisión política como uno de los factores decisivo en la localización de inversiones y centros de negocios; el otro, “Actividad empresarial”, mide aspectos tan destacados como el número de sedes de empresas multinacionales, oferta de servicios de grandes empresas, el valor del mercado de valores o el volumen del transporte de mercancías en puertos y aeropuertos.

Se mantienen dos indicadores para valorar el mercado de oficinas en las ciudades, factor clave para la atracción de empresas, como son la “Disponibilidad de espacio de oficina” y “Valor de

espacio de oficinas” obtenidos de “*European Office Market 2015*” de BNP Paribas. La interpretación de estos indicadores puede ser distinta en función de la finalidad del análisis; en este caso, valoramos la capacidad de atracción de inversores a la ciudad, de manera que una mayor oferta para elegir y un menor coste que realizar suponen un incentivo.

Se mantiene sin cambios respecto a Rankings anteriores la “*Localización de negocio*” de Cushman and Wakefield de 2013 al no encontrar otro indicador a nivel de ciudad más actualizado.

Las tres variables tomadas de la estadística regional de Eurostat (cualificación personal, tasa de actividad y tasa de paro) se han actualizado así como los “Eventos internacionales” obtenidos del ranking mundial elaborado por ICCA permite medir el posicionamiento y especialización como ciudad ferial y extraer otras derivadas relacionadas como es el turismo de negocios que es el de mayor gasto medio dentro del conjunto de turistas.

Por su parte, Jones Lang LaSalle ha publicado una nueva edición de “*Retail Destination Europe 2016*”, que evalúa el ambiente comercial de distintas ciudades europea.

La población metropolitana, realizada a través de estimaciones y datos obtenidos de Eurostat, permite establecer el ranking actual del tamaño urbano-demográfico, de gran importancia para estimar el volumen de mercado de una ciudad.

Por último, se recogen las proyecciones de población publicadas en el informe “*World Urbanization Prospect*” de Naciones Unidas que alcanzan hasta el año 2030.

2. La dimensión de Transporte y comunicaciones se compone de ocho indicadores que mezclan situaciones consolidadas con datos coyunturales. Así, se recoge el tráfico aéreo de pasajeros y su tasa de variación anual actualizado a 2016, obtenido de la información que proporcionan directamente los aeropuertos de las ciudades que conforman el Ranking. El número de pasajeros final es la suma de los que llegan a todos los aeropuertos de la ciudad o de sus proximidades.

Los “Turistas internacionales” en 2015, es una información que Mastercard ofrece de manera conjunta en su informe “*Global Destination Cities Index*”; a esta tercera variable se suma el cálculo de su variación anual, mostrando, no sólo la estructura turística, sino también su coyuntura.

En esta edición se incorporan dos indicadores propios –Índice de Infraestructuras e Índice de movilidad- elaborados a partir de una laboriosa y detallada labor de selección de fuentes y datos.

“Índice de infraestructuras” es un indicador nuevo, de elaboración propia, elaborado a partir de la valoración en cada ciudad de las siguientes variables: la disponibilidad de puertos de mar y ríos navegables, valorando el número de líneas de ferry para el transporte de pasajeros; la capacidad de transporte de pasajeros de los aeropuertos; los diferentes ramales de alta velocidad que salen de la ciudad relacionada con la velocidad máxima que puede alcanzarse, diferenciándose tres tramos, hasta 200 km/h, de 200 a 260 km/h y más de 260 km/h; la densidad de km de autopista y de vías de tren; los km de vía de metro y tranvía, así como número de estaciones.

El “Índice de movilidad” se valora a través de cinco variables; tres de ellas se juntan para elaborar un índice de tráfico: “Congestión” de TomTom, tiempo de traslado al trabajo relacionado con el tráfico en la ciudad de Numbeo y del Eurobarómetro el porcentaje de población que utiliza el vehículo privado para su desplazamiento al trabajo, considerando que un mayor uso supone un perjuicio para la movilidad en la ciudad. Las otras dos variables, obtenidas también del Eurobarómetro, son el porcentaje de población que utiliza el transporte público en sus desplazamientos al trabajo y el porcentaje que lo hace a pie o en bicicleta, estableciendo una relación positiva entre estas y la movilidad

A los anteriores se suman otros dos, “Conectividad”, indicador nuevo que recoge el número de conexiones aéreas considerado importante para valorar la atracción de inversión en un mundo globalizado, y “Acceso a otras grandes ciudades”, proporcionado por la Comisión Europea, y que tiene en cuenta la situación geográfica de las ciudades, valorando positivamente la cercanía a otras grandes metrópolis al ser un elemento facilitador para la atracción de determinadas inversiones, el establecimiento de sedes o el establecimiento de relaciones a nivel empresarial e institucional.

3. La dimensión de Sociedad del Conocimiento se elabora a partir de los mismos seis indicadores del pasado año. Eurostat es la principal fuente de datos, aportando datos primarios – “Inversión en I+D” y “Empleados en ciencia y tecnología”.

Además, de Eurostat se recogen otras variables para la elaboración del indicador “Uso de internet”, que sintetiza el uso que los ciudadanos hacen de esta herramienta para comunicarse con su Administración, para realizar compras o fuera del hogar o lugar de trabajo. AT Kearney es otra de las fuentes utilizadas de la que se obtienen dos indicadores, “Acceso a información” medido como número de canales de noticias por televisión, presencia en internet, número de oficinas internacionales de noticias, libertad de expresión y uso de banda ancha y “Capital humano”, que valo-

ra la capacidad de la ciudad para atraer talento a través de la calidad de las universidades, escuelas internacionales, estudiantes internacionales o población extranjera.

Por último, “Acceso a las telecomunicaciones”, es un índice sintético de elaboración propia, diseñado a partir de datos sobre la cobertura de población con acceso a banda ancha, la velocidad, coste de este acceso para los particulares, velocidad de descarga de ficheros desde dispositivos fijos y móviles y disponibilidad de fibra óptica. Esta información se obtiene de Akami, empresa de servicios de redes que elabora un ranking propio.

Se mide así, por un lado el uso de la tecnología pero también las facilidades de acceso y la calidad del servicio.

4. La dimensión Calidad de vida pasa de ocho indicadores a diez. Esta es una dimensión con un marcado carácter subjetivo; el concepto de calidad de vida puede diferir enormemente en su consideración entre unas personas y otras. En este análisis hemos optado por tratar de recoger los indicadores más relevantes de acuerdo con los estudios, análisis, documentos y encuestas que hemos revisado antes de establecer los indicadores definitivos, y darles a todos el mismo peso, es decir, sin primar a unos sobre otros.

Continuando con la mejora de esta dimensión iniciada en el anterior Ranking, esta edición incorpora un nuevo indicador para tratar de conseguir un mejor reflejo de lo que, en este caso, hemos considerado calidad de vida, que va a depender de la prestación de servicios básicos, de disponer de un empleo, del tiempo de ocio, del medio ambiente o de las condiciones climáticas.

Con estos criterios se han seleccionado los indicadores, unos de carácter sintético y otros recogidos de fuentes primarias. El primero que se recoge es “Pobreza” que recoge el porcentaje de población en situación de riesgo de pobreza y exclusión social (AROPE) -de acuerdo con los criterios fijados por la Unión Europea en la estrategia EU2020. Entre los indicadores de servicios encontraríamos “Cultura” de AT Keaney, que mide el atractivo de la ciudad a través del número de museos, eventos deportivos, teatros, restaurantes, turistas extranjeros y hermanamientos; “Seguridad” obtenido de Numbeo que lo elabora a través de encuestas similares a las utilizadas por el Home Office para los estudios de percepción de seguridad y que también han utilizado otras ciudades como Madrid. De esta fuente, recogemos la valoración del “Servicio sanitario”, que mide la cercanía de centros médicos, sus medios, el tiempo de espera para una cita, la competencia y trato del personal sanitario y la implicación de las administraciones.

Como indicador medioambiental se recoge “Calidad medioambiental”, también de Numbeo, que hace referencia a la calidad del aire y del agua, al ruido, zonas verdes, tratamiento de basura y limpieza. La disponibilidad de ocio se mide a través del indicador “Condiciones laborales” elaborado a partir de “Días de vacaciones anuales” y “Horas de trabajo anuales”, datos ofrecidos por UBS.

Desde Buffon y Montesquieu se da forma a la idea de que el hombre es reflejo del ambiente en el que vive, y el clima es uno de los condicionantes principales, por lo que hemos recogido en un único indicador las temperaturas medias anuales mínimas, las máximas y los días de sol obtenidos de Eurostat; estos datos objetivos se han complementado con el “Índice de clima” de Numbeo que recoge la opinión de los ciudadanos sobre el clima de su ciudad.

Un factor imprescindible a considerar para valorar la calidad de vida es la posibilidad de disponer de un empleo; así, se recoge la “Tasa de paro de larga duración” -número de parados de larga duración entre número de parados totales -, en un momento económico en que se ha convertido en algunas ciudades en un grave problema; además, de manera implícita y en relación con la tasa de paro, puede mostrar la flexibilidad laboral a través de la rotación de trabajadores. Además del empleo y del salario, este último recogido como indicador en la dimensión uno, es importante conocer la “Capacidad de compra”, utilizando el publicado por Numbeo, en un momento en que se habla del “trabajador pobre”, es decir, aquellos que disponen de un empleo a pesar de lo cual se encuentran por debajo del umbral de pobreza.

Por último, el “Índice de Salud Social” entendido como la relación inversa entre la población con problemas de alcohol, drogas, depresión y suicidios respecto al total.

Las variables de esta dimensión van a depender de las circunstancias en que nos encontremos; así, parados de larga duración es relevante actualmente pero puede no serlo en situaciones de tasas bajas de paro a nivel global, en tanto la seguridad puede ir incrementando su valor por las circunstancias internacionales. Por esta razón, esta dimensión debe estar en constante cambio para adaptarse a la realidad del momento.

A modo de resumen, la siguiente tabla muestra los 39 indicadores seleccionados que se utilizarán en el análisis comparado de ciudades, clasificados según la dimensión, fuente de procedencia de la información y el año de publicación.

El Renking está elaborado a partir de 39 indicadores

## Cuadro resumen de indicadores

Indicador	Dimensión	Estudios	Año publicación
Influencia política	1		2014
Actividad empresarial	1		2014
Acceso a información	1	AT Kearney - <i>Global City Index</i>	2014
Capital humano	3		2014
Cultura	4		2014
Eventos internacionales	1	ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2015
Ciudad de compras	1	Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2016</i>	2016
Conexiones aéreas (N)	2		
Nivel salarial	1		2015
Coste mano de obra	1	UBS - <i>Survey Richest cities by personal earnings</i>	2015
Nivel de precios	1		2015
Condiciones laborales (1)	4		2015
Población en 2030	1	ONU - <i>State of the world's cities</i>	2013
Localización de negocios	1	Cushman & Wakefield - <i>Global office forecast</i>	2013
Áreas Metropolitanas	1		2014
Cualificación personal	1		2015
Tasa de actividad	1		2015
Tasa de paro	1		2015
Inversión en I+D (€ por habitante)	3		2014
Personal en ciencia y tecnología	3	Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2015
Uso internet (1)	3		2016
Pobreza (N)	4		2015
Tasa paro larga duración	4		2015
Condiciones climáticas (1)	4		2015
Salud social (1)	4		2015
Disponibilidad espacio de oficinas	1	BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	2015
Valor espacio de oficinas	1		2015
Trafico total de pasajeros	2		2015
Var. tráfico de pasajeros	2	Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2015
Turistas en hoteles	2	Mastercard - <i>Global Destination Cities Index</i>	2016
Variación turistas en hoteles %	2	Euromonitor	2016
Índice de movilidad (N) (1)	2	Varias fuentes	2015 / 2016
Índice de infraestructuras (N) (1)	2	Varias fuentes	2015 / 2016
Accesibilidad a otras grandes ciudades	2	Comisión Europea - <i>Espón</i>	2015
Acceso a las Telecomunicaciones (1)	3	NESTA - <i>European Digital Index</i> Akami - <i>Akami's State of Internet</i>	2015
Calidad medioambiental	4		2017
Seguridad	4	Numbeo	2017
Sistema sanitario	4		2017
Poder de compra	4		2017

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

(N) Nueva

(1) Indicador elaborados como combinación lineal de otros indicadores según lo expuesto en el texto.

## Metodología

La metodología de construcción del Ranking de Ciudades Europeas 2016 es la seguida en años anteriores. Los datos obtenidos abarcan la práctica totalidad de las ciudades para todos los indicadores o variables. Para los casos residuales en los que no hay información en alguno de los indicadores seleccionados, se han seguido distintas aproximaciones según las características de los datos disponibles. En aquellos casos en los que la fuente de referencia son rankings amplios, donde se clasifican las mejores ciudades, y donde es razonable hacer el supuesto que las ciudades que no figuran en ese ranking es porque presentan un comportamiento peor que el de la última ciudad del ranking, se ha optado



por asignar a esas ciudades el valor mínimo a partir de la última posición de la ciudad con datos disponibles. En otros casos, se ha buscado una fuente alternativa o se ha estimado la posición en términos de la información disponible de fuentes previas para el mismo indicador.

Una vez se dispone de información para todas las ciudades en todos los indicadores, se ordenan aquellas en un rango 1 a 25, dando el valor mínimo a la mejor posicionada y el 25 a la peor, lo que permite ofrecer una clasificación de las ciudades en función de los indicadores analizados. Posteriormente, los indicadores se agrupan en las cuatro dimensiones anteriormente comentadas, obteniendo un ranking para cada una de ellas que se construye sobre la media de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores que componen la dimensión.

Por último, se construye un ranking agregado o global que se calcula a partir de una media ponderada en la que los aspectos económicos-laborales son, junto a la dotación de infraestructuras, los más valorados en la elaboración del índice por ser también los más estimados por las empresas en sus preferencias de localización, asignándoles una ponderación del 40% y 25%, respectivamente. En un segundo rango figuran los aspectos relacionados con “Sociedad del Conocimiento” y “Calidad de vida”, que tienen un peso en el índice del 20% y 15%, respectivamente, por su creciente atención en los procesos de localización.

## **Análisis comparado de las 25 ciudades europeas. Resultados por dimensiones**

A continuación se presentan los rankings obtenidos en las cuatro dimensiones analizadas para las 25 ciudades seleccionadas en función de las puntuaciones obtenidas. Debemos aconsejar la lectura previa del apartado “**Dimensiones e indicadores**”, donde se explica con detalle la metodología de elaboración de las dimensiones, los indicadores utilizados y las razones para su elección.

### **Economía y mercado laboral**

Esta dimensión se obtiene a partir del análisis de 15 indicadores que reflejan las características más importantes para que una ciudad se posicione entre las más relevantes en el escenario actual.

Lo más destacable de esta dimensión es, a nivel general, la estabilidad en las posiciones ocupadas por las ciudades respecto a la edición pasada. No obstante, Madrid pierde el segundo puesto

Madrid mantiene su situación respecto al año anterior, posicionándose en el 2º lugar en la dimensión de Economía y mercado laboral.



que compartía con París que sigue segunda; Londres lidera la clasificación como ha hecho a lo largo de todas las ediciones.

El desempeño de Madrid es favorable en la mayor parte de los indicadores, quedando entre las diez primeras en 11 de las 15 variables que componen esta dimensión. No obtiene el mejor puesto en ninguno de los indicadores pero su regularidad le permite colocarse en ese tercer lugar.

La mejor valoración se obtiene en “Cualificación Personal”, segunda, mientras que en “Población en 2030” se sitúa tercera y en “Área metropolitana” y “Disponibilidad de espacio de oficinas” es cuarta. El puesto 13 lo ocupa “Valor de espacio de oficinas” cayendo hasta el 20 en “Nivel salarial”. El indicador de “Tasa de paro” es el indicador más negativo para la Ciudad en el que, sin embargo, gana una posición respecto al año anterior, colocándose la 22.

Londres continúa ocupando la primera posición en la dimensión de “Economía y mercado laboral”. Madrid es segunda y París tercera.

Madrid pierde un puesto en “Disponibilidad espacio de oficinas”, del tercero al cuarto. Esta variable tiene varias lecturas, el criterio seguido en esta clasificación para la valoración es la facilidad para instalarse en la ciudad estableciéndose una relación positiva con el espacio disponible. Por otra parte, hay que destacar la caída en “Eventos internacionales” perdiendo tres puestos desde el segundo al quinto.

En “Nivel salarial” mantiene la posición 20 desde que cayera de la 16 debido a los efectos de la reforma laboral iniciada en 2012 y las recomendaciones de la Comisión Europea y el Fondo Monetario Internacional sobre la contención salarial, si bien esta última ha señalado los efectos adversos que ha tenido sobre el crecimiento. La Ciudad se mantiene en el puesto 13 dentro de “Valor de espacio de oficinas” que, siguiendo con el criterio de atracción de inversores, un menor precio supone un incentivo para atraer capitales.

**Dimensión 1. Economía y Mercado Laboral**

INDICADOR	Londres	París	Madrid	Berlín	Barcelona	...	Glasgow
Influencia política	3	2	7	6	10	...	25
Eventos internacionales	5	2	5	1	3	...	21
Comercio	1	2	4	8	7	...	23
Nivel salarial	3	14	20	13	19	...	3
Áreas Metropolitanas	1	2	4	7	6	...	21
Población en 2030	2	1	3	6	4	...	22
Localización de negocio	1	2	7	5	6	...	23
Actividad empresarial	2	1	5	9	8	...	19
Cualificación personal	1	5	2	15	14	...	10
Coste mano de obra	10	9	8	19	7	...	10
Nivel de precios	23	19	6	8	7	...	23
Disponibilidad espacio de oficinas	3	1	4	13	11	...	21
Valor espacio de oficinas	25	24	13	10	6	...	17
Tasa de actividad	9	16	18	12	22	...	10
Tasa de paro	7	17	22	18	24	...	8
<b>PROMEDIO</b>	6,40	7,80	8,53	10,00	10,27	...	17,07
<b>RANKING 2016</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	...	<b>25</b>
<b>2015</b>	1	3	2	5	4	...	23
<b>2014</b>	1	3	2	5	4	...	23
<b>2013</b>	1	4	2	3	5	...	23
<b>2012</b>	1	4	3	2	6	...	20
<b>2011</b>	1	4	2	3	6	...	18
<b>2010</b>	1	4	2	7	6	...	12
<b>2009</b>	1	4	2	6	3	...	10
<b>2008</b>	1	3	2	7	4	...	17
<b>2007</b>	1	2	3	7	4	...	15

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Respecto a la evolución de otras ciudades europeas, Berlín supera a Barcelona en la cuarta plaza, siendo sexta Amsterdam empatada con Frankfurt que sube dos puestos en relación a 2015; en global, destacar la mejora de Varsovia y Lyon que ganan tres posiciones cada una y la caída de Estocolmo que pierde cuatro. Así, Londres continúa erigiéndose como la ciudad europea con mejores condiciones y perspectivas económicas, seguida por París, Madrid, Berlín, Barcelona y Amsterdam y Frankfurt.

Si atendemos al promedio obtenido por las ciudades, Londres aparece con 1,4 puntos menos que París, mientras la diferencia entre ésta y Madrid es de 0,70 décimas. Más alejadas aparecen Berlín y Barcelona. En el otro extremo de la tabla, las diferencias entre las cinco últimas se mueve en un intervalo de 0 a 0,57 décimas

De las 25 ciudades, ocho mantienen su posición, cuatro suben una posición (París, Berlín, Bruselas y Dublín), tres suben dos (Frankfurt, Budapest y Milán) y dos lo hacen en tres (Varsovia y Lyon); por su parte, bajan una posición cuatro ciudades (Madrid, Barcelona, Atenas y Manchester) tres descienden dos escalones (Praga, Viena y Glasgow) y Estocolmo baja cuatro.

## Dimensión 1. Economía y Mercado Laboral

	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
París	2	3	3	4	4	4	4	4	4	3
Madrid	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3
Berlín	4	5	5	3	2	3	7	6	7	7
Barcelona	5	4	4	5	6	6	6	6	3	4
Amsterdam	6	6	6	7	7	7	3	5	5	5
Frankfurt	6	8	7	6	5	4	5	7	6	6
Bruselas	8	9	9	10	9	9	9	9	8	13
Praga	9	7	8	13	14	16	16	14	11	14
Munich	10	10	10	8	11	11	17	13	16	13
Budapest	11	13	16	17	15	18	21	17	15	16
Varsovia	11	14	12	11	23	23	23	23	20	21
Milán	13	15	13	9	13	14	14	10	8	9
Viena	14	12	11	15	8	8	10	12	9	12
Estocolmo	15	11	14	12	10	10	11	18	19	22
Copenhague	16	16	17	20	19	20	19	21	22	23
Hamburgo	17	17	15	16	16	15	20	20	24	17
Lisboa	18	18	18	14	12	13	15	14	18	10
Roma	19	19	19	22	24	25	24	24	25	25
Dublín	20	21	20	19	18	17	22	19	12	17
Atenas	21	20	21	25	25	24	25	25	23	17
Helsinki	22	22	22	24	21	21	18	22	21	24
Lyon	22	25	23	18	22	22	13	15	14	20
Manchester	24	23	25	21	17	12	8	9	10	11
Glasgow	25	23	23	23	20	18	12	10	17	15

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

### Transporte y comunicaciones

Con la mejora de tráfico de pasajeros en Barajas, Madrid elimina lastre y recupera dos posiciones respecto al año anterior.

La dimensión transporte y comunicaciones ha tenido algunos cambios en la clasificación producidos por dos circunstancias, una, la valoración coyuntural que se introduce en esta dimensión a través de la variación de pasajeros y turistas y, segundo, por la incorporación de nuevas variables.

Madrid alcanza la cuarta posición en el ranking de 2016 perdiendo un puesto respecto al anterior, superada por Amsterdam, Berlín y Londres.

Una de las ciudades que sufrió una de las mayores caídas de pasajeros fue Madrid que vio desplomarse su número desde un máximo de 51,8 millones en 2007 a un mínimo de 39,7 en 2013; en 2016 ha seguido la senda de recuperación iniciada en 2014, alcanzando los 50,4 millones, lo que supone mantenerse como quinta ciudad por número de pasajeros, ya que, como *hub*, el aeropuerto de Madrid nunca perdió ese quinto lugar, en una clasificación dominada por Londres, París, Frankfurt y Amsterdam.

El vuelco en la tendencia del número de pasajero, iniciada en 2014, supone un cambio sustancial en el valor de la tasa de variación anual que asciende este año al 7,7%, que, sin embargo,

supone colocarse en el puesto 14 debido al fuerte aumento que ya experimentó en 2015 y al incremento en el resto de aeropuertos. Este cambio vuelve a ser uno de los síntomas de recuperación que experimenta la ciudad.

Respecto a los turistas internacionales, ya los datos del Ranking 2014 auguraban una tendencia creciente dentro del comportamiento algo errático que ha tenido esta variable en los últimos años con subidas y descensos; el crecimiento en 2016 ha sido uno de los mayores experimentados entre las ciudades del Ranking – el tercero, detrás de Atenas y Milán, ciudades muy sacudidas por la crisis – y en tono con el crecimiento general del número de pasajeros en todas las ciudades.

En cuanto al “Índice de infraestructuras”, que mide la disponibilidad de infraestructuras en la ciudad, Madrid ocupa la tercera posición gracias a la extensión de vías de metro, número de líneas de trenes de alta velocidad, número de km de autopista y la capacidad de su aeropuerto.

El “Índice de Movilidad” mide la forma en que la población se mueve en la Ciudad, valorando positivamente el uso de transporte público y los traslados a pie o en bicicleta, y negativamente el uso del vehículo privado. Madrid ocupa el puesto 11.

Se ha introducido también como variable la conectividad aérea de la ciudad con otros destinos por su doble relevancia, una, como medio para atraer inversiones y turismo y otra, como indicador de la importancia económica de la Ciudad.

Por último, “Acceso a otras grandes ciudades” tiene carácter absolutamente estático, al considerar que la ubicación espacial, valorando la cercanía a otras grandes metrópolis, es un factor de accesibilidad favorable y, por tanto, considerado por las empresas a la hora de invertir.

## Dimensión 2. Transportes y Comunicaciones

INDICADOR	Amsterdam	Berlín	Londres	Madrid	Barcelona	París	...	Glasgow
Tráfico total de pasajeros	3	10	1	5	7	2	...	25
Variación tráfico de pasajeros	11	3	13	14	5	22	...	15
Turistas en hoteles	7	9	1	10	6	2	...	22
Variación turistas en hoteles	20	7	13	3	15	25	...	21
Índice de infraestructuras	2	5	8	3	6	1	...	25
Índice de transportes	2	7	18	11	8	12	...	16
Conexiones aéreas	4	10	1	6	8	2	...	24
Acceso a grandes ciudades	3	6	13	17	16	5	...	18
<b>PROMEDIO</b>	<b>6,5</b>	<b>7,1</b>	<b>8,5</b>	<b>8,6</b>	<b>8,9</b>	<b>8,9</b>	...	<b>20,8</b>
<b>RANKING 2016</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	...	<b>25</b>
<b>2015</b>	1	4	2	3	6	5	...	23
<b>2014</b>	2	6	3	5	4	1	...	19
<b>2013</b>	3	6	2	7	8	1	...	20
<b>2012</b>	7	1	2	8	4	5	...	24
<b>2011</b>	3	6	7	4	2	4	...	25
<b>2010</b>	8	5	1	2	10	3	...	20
<b>2009</b>	7	2	4	2	7	1	...	25
<b>2008</b>	8	4	3	2	5	1	...	24
<b>2007</b>	6	11	5	3	2	1	...	23

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Las escasas diferencias de valoración entre unas ciudades y otras en esta dimensión, junto con las variables coyunturales y la introducción de nuevos indicadores, han provocado cambios notables en la clasificación de algunas ciudades, si bien, no afectan a las que se encuentran en la parte más alta. Esto es debido a que las ciudades más potentes se encuentran bien posicionadas en cualquier ámbito valorable, en tanto el resto destacan sólo en parte de ellos por lo que la selección o eliminación de un indicador suele tener mayor incidencia en su clasificación.

Amsterdam, con 6,5 puntos, encabeza el Ranking seguida de Berlín (7,1 puntos) que gana dos posiciones respecto a 2015 y adelanta a Londres que queda tercera, aunque ya lejos si atendemos a su puntuación (8,5); muy cerca de la ciudad inglesa se encuentra Madrid (8,6) y a continuación Barcelona y París que empatan en la quinta plaza promediando 8,9 puntos; la diferencia entre estas cuatro ciudades no es de más de tres décimas lo que muestra la igualdad entre ellas en esta dimensión. Por la cola, la clasificación la cierra Glasgow con 20,8 puntos, penúltima es Lyon con 20,1 y por delante Varsovia, ya más aventajada con 17,9.

De las 25 ciudades, cuatro ciudades se mantienen en la misma posición respecto a la clasificación de 2015, once bajan y diez suben. Las cuatro que se mantienen son Amsterdam (1<sup>a</sup>), Lisboa (21<sup>a</sup>), Lyon (24<sup>a</sup>) y París (5<sup>a</sup>).

De las once que bajan, tres ciudades descienden un puesto, dos bajan dos, tres bajan tres, dos lo hacen en cuatro y una en nueve. Por el contrario, de las diez que suben, dos ciudades suben un puesto, cuatro dos, dos cuatro, una siete y una ocho

Entre las que más suben destacan Roma, que sube ocho puestos (del 22 al 14) apoyada sobre el número de turistas, su variación y las conexiones aéreas, y Budapest que salta de la posición 19 a la 12 gracias a la buena evolución del tráfico de pasajeros en su aeropuerto, el incremento del número de turistas y la movilidad dentro de la ciudad. Otras dos ciudades destacadas son Milán que sube cuatro escalones (del 13 al 9) y Praga que sube dos (del 15 al 13).

En sentido opuesto destaca en primer lugar Hamburgo, con una caída de nueve posiciones, de la 10 a la 19, debido a la evolución del tráfico de pasajeros y número de turistas, así como por el número de conexiones aéreas. Con una caída de cuatro peldaños cada una se encuentran Dublín que cae de la 12 a la 16 y Manchester, de la 18 a la 22.

Dimensión 2. Transportes y Comunicaciones										
	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Amsterdam	1	1	2	3	7	3	8	7	8	6
Berlín	2	4	6	6	1	6	5	2	4	11
Londres	3	2	3	2	2	7	1	4	3	5
<b>Madrid</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
Barcelona	5	6	4	8	4	2	10	7	5	2
París	5	5	1	1	5	4	3	1	1	1
Copenhague	7	11	9	13	11	11	21	15	13	14
Viena	8	9	13	16	13	11	16	9	11	14
Milán	9	13	15	10	12	7	7	23	12	8
Munich	10	7	6	5	6	1	4	5	6	3
Frankfurt	11	8	6	4	3	9	6	11	7	7
Budapest	12	19	16	24	18	23	25	24	25	25
Praga	13	15	24	23	22	21	22	22	22	19
Roma	14	22	14	19	20	15	9	10	23	16
Estocolmo	15	17	11	12	9	13	13	14	13	17
Bruselas	16	13	12	15	10	10	14	6	10	9
Dublín	16	12	23	14	17	22	19	13	9	12
Helsinki	18	16	18	22	15	20	23	19	15	18
Hamburgo	19	10	10	17	14	14	11	20	17	9
Atenas	20	19	21	25	25	24	17	20	19	24
Lisboa	21	21	17	18	23	18	18	17	21	21
Manchester	22	18	19	11	16	16	12	12	16	12
Varsovia	23	25	25	21	21	19	24	16	20	19
Lyon	24	24	22	9	19	17	15	18	18	22
Glasgow	25	23	19	20	24	25	20	25	24	23

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

### Sociedad del Conocimiento

El ranking de Sociedad del Conocimiento mantiene todos sus indicadores respecto a la edición de 2015, si bien la evolución y tendencia del sector pueden provocar la introducción de otros nuevos en próximas ediciones.

La dimensión “Sociedad del Conocimiento” mantiene las mismas variables respecto al ranking de 2015, ascendiendo Madrid a la 5ª posición.

Madrid mejora dos posiciones en relación a 2015 y se sitúa quinta, entre Copenhagen, delante, y Amsterdam, detrás.

En materia de inversión en I+D y empleados en ciencia y tecnología, Eurostat ofrece como último año 2014. No obstante, los datos publicados por países muestran un crecimiento general en los del Norte, siendo Finlandia y Suecia los mayores inversores per cápita aunque no en volumen total.

Si atendemos al número de empleados en el sector, Madrid es una de las ciudades con mayor número sólo superada por París, Londres y Milán. La valoración de AT Kearny dentro de la variable “Capital humano” coloca a Madrid también como la cuarta ciudad europea; en este caso son Londres, París y Viena las tres primeras, cayendo Milán hasta el puesto 11 en este indicador, lo que significa que Madrid no sólo es cuarta por número de trabajadores en I+D, sino que lo es también por la calidad y cualificación del conjunto de la población.

El indicador “Uso de internet”, está vinculado al desarrollo del país pero, sin duda, las condiciones climáticas son un factor determinante de manera que los niveles máximos los alcanzan los países situados más al Norte como son Helsinki, Copenhagen, Estocolmo y Amsterdam, y las que menos uso hacen, salvo Varsovia, se sitúen en la zona más meridional. En este indicador, Madrid aparece en la posición 11, ganando un puesto respecto al anterior Ranking. Respecto a 2015, ha descendido el porcentaje de personas que han usado internet para comunicarse con las AA.PP. (-2 puntos, del 63 al 61%, ocupando el puesto 10), pero han subido cinco puntos las que acceden a internet fuera de casa (del 73 al 78%, puesto 7) así como las que han realizado compras en los últimos doce meses (3 puntos, del 51 al 54%, puesto 16). En general, la tendencia de las ciudades es al crecimiento en las tres variables que componen este indicador, si bien en ciudades con mayores porcentajes como Copenhagen o Helsinki la tendencia es la consolidación entre el 80 y el 90%. Destacar los bajos porcentajes de las dos ciudades italianas con valores que se sitúan entre el 27 y el 38%.

En el indicador “Acceso a la información”, dominada por París, Bruselas y Londres en ese orden, Madrid aparece sexta, sin cambios respecto a 2014 y 2015 al no actualizarse el informe de AT Kearney.

El “Acceso a las telecomunicaciones” es un indicador para valorar la calidad, precio y penetración de las telecomunicaciones. Madrid aparece como la sexta ciudad europea en lo que se refiere a la velocidad de descarga o subida de archivos por internet, pero cae hasta la 11 si es a través del móvil; respecto al precio, se

posiciona en el décimo segundo escalón y en el noveno en penetración de la banda ancha; en extensión de fibra óptica, Madrid se coloca octava. En el indicador final, Madrid aparece en el puesto 10, ganando 4 posiciones respecto a 2015 gracias a la mejora en todas las variables, lo mismo que ocurre con Barcelona que supera a Madrid en la velocidad por internet pero queda por debajo en la velocidad a través del móvil.

<b>Dimensión 3. Sociedad del Conocimiento</b>							
<b>INDICADOR</b>	<b>París</b>	<b>Estocolmo</b>	<b>Londres</b>	<b>Copenhague</b>	<b>Madrid</b>	<b>...</b>	<b>Atenas</b>
Acceso a info.	1	12	3	13	6	...	22
Inv. I+D	6	2	17	1	16	...	25
Capital humano	2	10	1	13	4	...	22
Empleados en ciencia y tecnología	1	12	2	17	4	...	16
Uso internet	9	2	5	1	11	...	20
Acceso a las telecomunicaciones	4	6	16	5	10	...	18
<b>PROMEDIO</b>	<b>3,83</b>	<b>7,33</b>	<b>7,33</b>	<b>8,33</b>	<b>8,50</b>	<b>...</b>	<b>20,67</b>
<b>RANKING 2016</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>...</b>	<b>25</b>
<b>2015</b>	1	3	2	4	7	...	25
<b>2014</b>	1	5	2	6	7	...	24
<b>2013</b>	4	2	1	3	11	...	24
<b>2012</b>	2	3	1	5	11	...	24
<b>2011</b>	1	3	1	5	11	...	24
<b>2010</b>	2	3	1	8	6	...	23
<b>2009</b>	2	3	1	7	6	...	25
<b>2008</b>	2	3	1	7	6	...	22
<b>2007</b>	2	3	1	10	15	...	9

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

En cuanto al resto de ciudades, París mantiene la cabeza del ranking con un promedio de 3,83 puntos gracias a dos primeras posiciones y una buena calificación en el resto, aventajando al segundo en tres puntos y medio; Estocolmo se coloca segunda junto con Londres, teniendo la primera las mejores puntuaciones en inversión en I+D y uso de internet; Londres mantiene ese segundo puesto, ahora compartido, al empeorar su posición en el acceso a las telecomunicaciones debido a la escasa disponibilidad de fibra óptica (23 de 25) y la velocidad de descarga tanto de internet (17) como a través del móvil (17); Copenhague es la cuarta y Madrid quinta al ascender dos. Lyon es la ciudad que más asciende, tres puestos, desde el 14 al 11.

Por el contrario, Dublín (-5), Helsinki (-4), y Frankfurt (-3) son las que sufren los mayores descensos. Destacar las caídas de un puesto del resto de ciudades alemanas en el indicador.



### Dimensión 3. Sociedad del Conocimiento

	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1	1	1	4	2	1	2	2	2	2
Estocolmo	2	3	5	2	3	3	3	3	3	3
Londres	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
Copenhague	4	4	6	3	5	5	8	7	7	10
<b>Madrid</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>15</b>
Amsterdam	6	5	8	10	13	13	5	4	5	7
Munich	7	6	3	5	4	4	10	7	10	6
Viena	8	9	10	6	8	8	15	17	17	15
Berlín	9	8	4	7	7	7	4	5	3	4
Barcelona	10	12	12	18	17	17	15	16	15	19
Bruselas	11	13	11	8	9	9	13	7	12	14
Lyon	11	14	13	15	14	13	14	15	14	17
Frankfurt	13	10	8	14	10	10	10	7	10	5
Helsinki	14	10	14	13	6	6	7	7	9	7
Milán	15	17	15	22	21	21	18	17	19	19
Budapest	16	16	20	23	22	22	21	23	23	23
Roma	17	17	18	19	20	20	20	20	19	22
Varsovia	18	19	19	25	25	25	25	24	25	25
Praga	19	21	20	12	23	22	23	21	21	23
Dublín	20	15	15	17	18	18	19	19	18	21
Hamburgo	21	20	17	9	12	11	12	12	7	10
Manchester	22	22	22	21	19	18	8	13	13	12
Lisboa	23	24	25	16	16	16	21	21	23	18
Glasgow	24	23	23	20	15	15	17	14	15	13
Atenas	25	25	24	24	24	24	23	25	22	9

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

### Calidad de vida

Madrid sube hasta la 5ª plaza en calidad de vida, gracias a la cultura, la salud social y las condiciones climáticas”.

Los resultados de esta dimensión no han variado de forma significativa respecto a la edición de 2015, si bien la introducción del indicador de pobreza ha provocado saltos en algunas ciudades.

La Ciudad de Madrid alcanza la 5ª posición, ganando dos posiciones respecto al año anterior. Las buenas puntuaciones en cultura (cuarta), condiciones climáticas (tercera), salud social (segunda) y sistema sanitario (quinta) justifican esta subida.

El indicador de pobreza, obtenido de Eurostat, tiene gran relevancia en un momento en el que aparece en los países occidentales el trabajador pobre, es decir, aquel que tiene empleo pero cuya remuneración no es suficiente para mantener unas mínimas condiciones de vida y que les colocan en riesgo de exclusión social. Este indicador de pobreza es relativo entre ciudades al estar condicionado a la renta media. Madrid ocupa la décimo cuarta posición en una variable encabezada por Praga, Munich y Helsinki.

La posición de Madrid mejora en calidad medioambiental, como ocurriera el año anterior, subiendo un puesto (del 19 al 18). Por el contrario, en “Sistema sanitario” Madrid pierde un puesto y se

coloca en séptimo lugar, siendo Munich, Copenhagen y Viena las tres primeras; la población madrileña considera disponer de un buen servicio, si bien el tiempo de espera y la responsabilidad de las administraciones siguen siendo aspectos mejorables.

En el resto de variables su posición se mantiene estable, destacando positivamente “Cultura”, donde ocupa la cuarta plaza por detrás de Londres, París y Berlín y por delante de Barcelona, quinta, y Roma, sexta, de forma que las grandes ciudades son las que acaparan las primeras posiciones.

En Salud social, Madrid es segunda por detrás de Atenas y seguida de Lisboa, Dublín, Roma y Barcelona, de manera que la ciudad irlandesa se cuele entre las del Sur de Europa en una variable que relaciona calidad de vida con factores distintos a los que tradicionalmente son utilizados para su medición, como es la renta o la calidad de los servicios. Destacar las diferencias en tasas reales entre las variables que componen este indicador; así, en el caso de autolesiones las ciudades orientales (Budapest, Praga y Varsovia) son las que tienen ratios más altos; siguen a estas Helsinki, Munich y Frankfurt; por el contrario, Madrid, Londres, Atenas, Roma y Barcelona son las ciudades con menores casos con una diferencia muy apreciable en las tasas. Otra de las variables utilizadas es la población con problemas derivados del abuso del alcohol en la que Copenhagen tiene una tasa destacablemente más alta que el resto, seguida de las ciudades alemanas, junto con Viena; Atenas, Madrid y Dublín se colocan en el extremo opuesto. Por último, Hamburgo, Munich y Viena son las ciudades con mayor porcentaje de población drogodependiente y Madrid, Barcelona, Atenas y Dublín las que menos, con grandes diferencias en las ratios de las primeras a las segundas, si bien son bastante menores que los casos de alcoholismo o autolesiones.

En cuanto a condiciones climáticas, valoradas de acuerdo con temperaturas medias, días de sol y la opinión de los ciudadanos sobre el clima de su ciudad, Madrid permanece tercero por detrás de Lisboa y Atenas.

Tampoco sufre cambios en “Condiciones laborales”, indicador que representa dos variables “Días de vacaciones” y “Horas de trabajo al año”. Madrid, tras caer en los últimos años, coincidiendo con la reforma laboral y la precarización del empleo, logra en 2016 mantenerse décimo sexta; en “Parados de larga duración”, la posición de Madrid es la décimo séptima, reflejando, no sólo un mal puesto respecto al resto de ciudades, sino también importantes diferencias en la tasa real.

Las ciudades de tamaño medio del Norte de Europa ocupan las tres primeras posiciones en calidad de vida. Madrid es la primera gran ciudad, quinta, por detrás de Lyon.

Por último, “Poder de compra” que relaciona los salarios con el nivel de precios, Madrid se coloca en el puesto 16, entre Amsterdam, delante, y Londres, detrás.

<b>Dimensión 4. Calidad de vida</b>							
<b>INDICADOR</b>	<b>Munich</b>	<b>Viena</b>	<b>Helsinki</b>	<b>Lyon</b>	<b>Madrid</b>	<b>...</b>	<b>Atenas</b>
Indicador de Pobreza	2	20	3	5	14	...	22
Calidad medioambiental	2	4	3	14	18	...	23
Condiciones laborales	2	8	1	3	16	...	25
Cultura	7	7	22	21	4	...	20
Seguridad	1	3	5	11	7	...	20
Condiciones climáticas	21	9	25	11	3	...	2
Parados larga duración / N° parados	5	4	2	8	17	...	25
Capacidad de compra	1	10	4	11	16	...	25
Salud social	25	19	20	15	2	...	1
Sistema sanitario	4	5	9	2	7	...	25
<b>PROMEDIO</b>	<b>7,0</b>	<b>8,9</b>	<b>9,4</b>	<b>10,1</b>	<b>10,4</b>	<b>...</b>	<b>18,8</b>
<b>RANKING 2016</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>...</b>	<b>25</b>
<b>2015</b>	1	2	4	9	7	...	24
<b>2014</b>	1	2	8	15	7	...	22
<b>2013</b>	5	2	4	21	11	...	25
<b>2012</b>	4	2	10	16	12	...	25
<b>2011</b>	2	2	11	16	10	...	25
<b>2010</b>	4	1	13	15	9	...	22
<b>2009</b>	5	2	18	17	9	...	21
<b>2008</b>	1	5	23	14	12	...	18
<b>2007</b>	1	2	24	23	12	...	21

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

La clasificación final está dominada por Munich con un promedio de 7 puntos, seguida de Viena con 8,9 puntos lo que supone alejarse de la ciudad alemana respecto a 2015 cuando las separaban tan sólo dos décimas. Tercera es Helsinki, cuarta Lyon y quinta Madrid. En la parte baja se encuentran Roma, con el peor indicador de pobreza y peor seguridad, Budaest y Atenas, la primera en salud social pero última en condiciones laborales, parados de larga duración, capacidad de compra y sistema sanitario.

Praga aparece como la ciudad mejor situada en el indicador de pobreza, seguida de Munich, Helsinki, Estocolmo y Lyon. Por el contrario, Roma, Dublín, Budapest, Atenas y Berlín se colocan en el extremo opuesto.

En calidad medioambiental las ciudades del norte y de tamaño medio dominan la clasificación – Estocolmo, Munich, Viena, Helsinki y Copenhagen -. Roma, última, Barcelona, Bruselas, París y Milán copan los peores resultados en sentido descendente en la clasificación. Las otras dos grandes ciudades, Londres y Madrid no se encuentran muy alejadas, puestos 18 y 19 respectivamente. Madrid con una muy buena valoración en la calidad del agua, se ve lastrada con la obtenida en calidad del aire, muy dependiente del clima, y en limpieza.

El indicador de condiciones laborales muestra el número medio anual de horas de trabajo y de días de vacaciones en cada ciudad. Barcelona pierde días de vacaciones pero reduce ligeramente el número medio de horas de trabajo respecto al estudio de UBS de 2012, año en que se introdujo la reforma laboral en España. El número medio de horas de trabajo de las 25 ciudades es, en general, superior a la media de sus países; promedian 1.733 horas - Madrid 1.731 horas - con máximos en Budapest (1910 horas, un 10% más que la media) y Atenas (1.800 horas) y mínimos en las dos ciudades francesas París (1.604 horas, un 7,5% menos que la media) y Lyon (1.631 horas). El número de días de vacaciones se mueve en el intervalo de entre 18 y 32 días, con una media de 27 días; Madrid tiene 26, con el máximo en Roma (32 días, 20% sobre la media) y el mínimo en Bruselas (18 días, 33% por debajo de la media).

La seguridad es una variable que, como decíamos en la edición anterior, puede seguir ganando importancia en los próximos años provocado por el entorno exterior. Munich, Varsovia y Copenhague son las tres primeras; Roma, Bruselas (que previamente al atentado de 2015 ya se posicionaba en las últimas posiciones de la tabla) y Dublín las tres últimas.

Las condiciones climáticas es uno de los principales factores de calidad de vida en las ciudades del sur; no obstante, en cuanto a opinión de la población de cada ciudad los londinenses son los segundos que mejor valoran su clima tras los lisboetas; Roma, Atenas, Barcelona y Madrid, en ese orden, les siguen en la clasificación. La población de Helsinki es con diferencia la que peor valora el clima de su ciudad, seguidos de Munich, Frankfurt, Hamburgo y Estocolmo; la valoración del clima de Copenhague por su población la sitúa en el puesto 15, por delante de ciudades con temperaturas más templadas como Lyon, que se sitúa en el puesto 19. La combinación de estas opiniones con datos objetivos sobre temperatura y días de sol obtenidos de Eurostat es lo que se recoge en el indicador "Condiciones climáticas", en la que Lisboa es primera, seguida de Atenas, Madrid, Barcelona y Roma; por la cola Helsinki (25), Hamburgo (24) y Copenhague, Estocolmo y Munich las tres en el puesto 21.

La tasa de paro de larga duración es uno de los indicadores más débiles de Madrid, en el que se sitúa en el puesto 17; ahora bien, si comparamos esta variable con la tasa de paro recogida en la dimensión económica, en la que la Ciudad ocupa el puesto 23, el resultado es relativamente menos desfavorable que en otras ciudades europeas, lo que puede mostrar una mayor rotación de trabajadores que entran y salen en el mercado laboral.

El poder de compra determina el acceso de la población a bienes y servicios condicionado por el nivel de salarios y nivel de pre-

cios; en este sentido, es llamativo el caso de Londres con altos salarios - tercera ciudad de acuerdo con el valor aportado por UBS y recogido en la dimensión de economía y mercado de trabajo -, pero que se sitúa décimo octava en capacidad de compra; esto puede ser una muestra de las diferencias en las retribuciones, y como los altos salarios de unos tienen un reflejo en unos precios elevados que degradan la capacidad de compra de otra gran parte de la población con menor poder adquisitivo. Esto no sucede en ciudades como Copenhague, Estocolmo o Glasgow, en las que los altos salarios se relacionan con una elevada capacidad de compra de toda la población.

La salud social de la población parece estar directamente correlacionada con el clima, si bien no es el único factor. Dentro de este indicador tres de las cuatro ciudades alemanas ocupan las últimas posiciones Munich (25), Hamburgo (24) y Frankfurt (23); Berlín se sitúa la 14, quizás debido a que parte de su población tiene como origen la antigua República Democrática de Alemania. Atenas, Madrid, Lisboa, Dublín, Roma y Barcelona ocupan los puestos primero a sexto; entre las ciudades del sur se cuela la capital irlandesa, siendo además la excepción en la correlación de esta variable con el clima.

La valoración de la población del sistema sanitario se realiza sobre parámetros objetivos, recogidos más arriba al describir los indicadores; las valoraciones en este indicador son muy parecidas en la mayoría de las ciudades debido a los altos niveles de desarrollo que estos servicios han alcanzado en los países más avanzados; en este sentido, 14 ciudades – entre la cuarta y la décimo séptima – se sitúan en una escala de entre 70 y 79 sobre 100. Glasgow, Lyon, Hamburgo, Munich, Viena, Berlín y Madrid son las siete primeras ciudades por orden de valoración. Barcelona mejor sustancialmente respecto a 2015 y aparece vigésimo primera con una satisfacción alta de su población. Destacar también la diferencia entre Frankfurt (14) y el resto de ciudades alemanas, destacando en aquella una satisfacción de la población baja con el trato dispensado por el personal sanitario y moderada respecto al tiempo de espera y el coste del servicio. En las últimas posiciones se encuentran Atenas, Dublín, Budapest y Roma con un servicio sanitario significativamente por debajo del resto.

De las 25 ciudades analizadas, siete mantienen su posición, otras siete suben y once bajan. Entre las que se mantienen mencionar Munich y Viena como primera y segunda. De las que suben destacar Lyon y Praga, que escalan cinco puestos (de la novena a la quinta y de la 17 a la 12 respectivamente), así como Frankfurt que lo hace en cuatro, de la 15 a la 11; la primera gracias a su valoración en “Condiciones laborales” (3), su indicador de pobreza (5)

y su sistema sanitario (2); la segunda también por el indicador de pobreza (1), Seguridad (6) y parados de larga duración (6).

Atendiendo a las que bajan, Copenhague, líder tradicional hasta hace dos ediciones, cede cinco puestos hasta el octavo penalizada por el sistema sanitario (17), la vida cultural de la ciudad (18), las condiciones climáticas (21) y la salud social (22). Lisboa cede cuatro puestos, del 12 al 16, a pesar de las buenas valoraciones en condiciones climáticas (1) y salud social (3), pero las variables relacionadas con el empleo y la remuneración de los trabajadores hacen que se sitúe en la parte medio-baja de la tabla. Berlín, Dublín y Glasgow caen tres posiciones.

Dimensión 4. Calidad de vida										
	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Munich	1	1	1	5	4	2	4	5	1	1
Viena	2	2	2	2	2	2	1	2	5	2
Helsinki	3	4	8	4	10	11	13	18	23	24
Lyon	4	9	15	21	16	16	15	17	14	23
Madrid	5	7	7	11	12	10	9	9	12	12
Amsterdam	6	4	10	8	6	6	6	3	3	4
Estocolmo	7	7	9	3	3	4	7	6	3	3
Copenhague	8	3	4	1	1	1	1	1	2	7
Berlín	9	6	5	7	5	5	7	8	6	9
París	10	9	11	9	7	8	5	7	9	8
Frankfurt	11	15	3	12	13	13	13	11	11	11
Londres	12	11	6	17	14	14	9	10	17	14
Praga	12	17	17	14	21	21	21	20	21	18
Hamburgo	14	12	14	6	8	8	11	12	20	12
Barcelona	15	15	13	13	9	7	11	12	10	9
Lisboa	16	12	12	18	17	16	22	25	24	19
Glasgow	17	14	20	20	24	22	19	16	16	15
Milán	18	18	18	19	18	20	16	19	25	25
Manchester	19	22	23	16	20	18	17	15	14	15
Varsovia	20	20	16	22	23	22	25	24	22	22
Bruselas	21	20	21	15	11	12	3	4	7	6
Dublín	21	18	25	10	15	15	20	22	12	17
Roma	23	23	24	24	19	19	18	12	8	5
Budapest	24	25	19	23	22	24	24	23	19	19
Atenas	25	24	22	25	25	25	22	21	18	21

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

## Resultados del ranking global de ciudades europeas

Como en ediciones anteriores, el ranking de ciudades europeas, elaborado a partir de un índice sintético, pondera las cuatro di-

Londres se mantiene como la principal ciudad europea seguida de París y Madrid

menciones analizadas de manera diferenciada para reflejar mejor la valoración de una ciudad como polo de atracción.

Con esta finalidad, la dimensión económica y mercado laboral es la que más peso tiene con un 40%, seguida de la dimensión de transportes y comunicaciones con un 25%, la dedicada a las sociedad del conocimiento con un 20% y por último, la que valora la calidad de vida con un 15%.

Ranking de Ciudades Europeas 2016							
Ranking	Ciudad	Dimensión				Promedio	
		1	2	3	4		
1	Londres	1	3	2	12	3,4	
2	París	2	5	1	10	3,8	
3	Madrid	3	4	5	5	4,0	
4	Amsterdam	6	1	6	6	4,8	
5	Berlín	4	2	9	9	5,3	
6	Barcelona	5	5	10	15	7,5	
7	Munich	10	10	7	1	8,1	
8	Frankfurt	6	11	13	11	9,4	
9	Viena	14	8	8	2	9,5	
10	Copenhague	16	7	4	8	10,2	
11	Estocolmo	15	15	2	7	11,2	
12	Praga	9	13	19	12	12,5	
13	Bruselas	8	16	11	21	12,6	
14	Milán	13	9	15	18	13,2	
15	Budapest	11	12	16	24	14,2	
16	Helsinki	22	18	14	3	16,6	
17	Varsovia	11	23	18	20	16,8	
18	Lyon	22	24	11	4	17,6	
19	Hamburgo	17	19	21	14	17,9	
20	Roma	19	14	17	23	18,0	
21	Dublín	20	16	20	21	19,2	
22	Lisboa	18	21	23	16	19,5	
23	Atenas	21	20	25	25	22,2	
24	Manchester	24	22	22	19	22,4	
25	Glasgow	25	25	24	17	23,6	

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

Londres, espoleada por la economía en primer lugar, y por su tercer y segundo puestos en “Transportes y comunicaciones” y “Sociedad del conocimiento”, mantiene su posición como principal ciudad europea, lugar que sólo perdió dos años - 2011 y 2012 - en los que se situó segunda. París permanece segunda, soportada por su primer puesto en la dimensión “Sociedad del conocimiento” y el segundo en “Economía y mercado de trabajo”.

Madrid, que mantiene su promedio en relación a 2015, baja una posición en el ranking debido la mejora de París que pasa de 4 a 3,8 puntos; a nivel de dimensiones, la caída de un puesto de Madrid en la primera y segunda dimensiones, en las que pasa a colocarse tercera y cuarta, no son compensadas por la subida en las otras dos, en las que se coloca quinta, debido a la distinta ponderación de las dimensiones.

Amsterdam se mantiene en la cuarta posición que recuperó en 2015 y que no ocupaba desde 2010. Berlín, tras varias caídas, se queda como quinta ciudad después de haber sido primera en 2012; Barcelona es sexta por delante de Munich y Frankfurt, esta última llegó a ocupar el cuarto puesto en el año en que Berlín fue primera, aunque también fue novena en 2015. Como dijimos en otras ediciones, es posible que las ciudades alemanas sufrieran el impacto de la crisis de forma menos severa que otras, pero también que su margen de crecimiento hubiera sido menor; ahora, en un momento económicamente más estable, parecen ir consolidando su lugar en el ranking.

Mencionar a la ciudad de Praga que desde 2009 viene mejorando posiciones subiendo 11 puestos en estos años, desde la 23 inicial a la 12 en 2016.

En la parte baja de la tabla se encuentran Glasgow, Manchester y Atenas, todas ellas repiten posición en el Ranking respecto a 2015.

Ranking de Ciudades Europeas 2016										
	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1 =	1 =	1 =	1 ↑	2 =	2 ↓	1 =	1 =	1 =	1 =
París	2 =	2 =	2 =	2 ↑	3 ↓	1 ↑	2 =	2 =	2 =	2 =
<b>Madrid</b>	<b>3 ↓</b>	<b>2 ↑</b>	<b>3 ↑</b>	<b>4 ↑</b>	<b>5 ↓</b>	<b>4 ↓</b>	<b>3 =</b>	<b>3 =</b>	<b>3 =</b>	<b>3 =</b>
Amsterdam	4 =	4 ↑	5 ↑	6 ↑	8 ↓	6 ↓	4 =	4 ↑	5 ↓	4 =
Berlín	5 =	5 ↓	4 ↓	3 ↓	1 ↑	3 ↑	5 =	5 ↓	4 ↑	7 =
Barcelona	6 ↑	7 ↑	8 ↑	9 =	9 ↓	7 ↑	8 ↓	7 =	7 ↑	8 =
Munich	7 ↓	6 =	6 ↓	5 ↑	7 ↓	5 ↑	11 ↓	8 =	8 ↓	6 =
Frankfurt	8 ↑	9 ↓	7 =	7 ↓	4 ↑	8 ↓	6 ↑	8 ↓	6 ↓	5 =
Viena	9 ↓	8 ↑	9 ↑	11 ↓	10 ↓	9 ↑	17 ↓	13 ↑	16 ↓	14 =
Copenhague	10 =	10 ↑	11 ↑	12 =	12 =	12 ↑	14 ↓	12 ↑	14 ↑	15 =
Estocolmo	11 =	11 ↓	10 ↓	8 ↓	6 ↑	10 ↓	7 ↑	11 ↑	12 ↓	10 =
Praga	12 ↑	13 ↑	15 ↑	16 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	19 ↑	22 =
Bruselas	13 ↓	12 =	12 ↓	10 ↑	11 =	11 ↓	9 ↓	6 ↑	9 =	9 =
Milán	14 ↑	15 ↓	14 ↓	13 ↑	15 ↓	14 ↓	12 ↑	15 ↓	13 =	13 =
Budapest	15 ↑	17 ↓	16 ↑	23 ↓	20 ↑	23 ↑	25 ↓	24 ↓	23 ↑	25 =
Helsinki	16 =	16 ↑	18 ↑	21 ↓	14 ↑	17 ↑	18 ↑	19 ↓	18 ↑	20 =
Varsovia	17 ↑	19 ↓	16 ↑	19 ↑	24 =	24 ↓	21 ↓	17 =	17 ↑	23 =
Lyon	18 ↑	22 ↓	21 ↓	15 ↑	19 ↓	18 ↓	13 ↑	16 ↓	15 ↑	21 =
Hamburgo	19 ↓	14 ↓	13 ↑	14 ↓	13 =	13 ↑	15 ↑	17 ↑	21 ↓	12 =
Roma	20 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	22 ↓	20 ↑	21 ↑	25 ↓	24 =
Dublín	21 ↓	18 ↑	22 ↓	18 =	18 ↑	19 ↑	23 ↓	22 ↓	10 ↑	16 =
Lisboa	22 ↓	20 ↓	19 ↓	17 ↓	16 =	16 ↑	19 ↑	20 ↑	22 ↓	17 =
Atenas	23 =	23 ↑	24 ↑	25 =	25 =	25 ↓	24 ↑	25 ↓	24 ↓	19 =
Manchester	24 =	24 ↑	25 ↓	20 ↓	17 ↓	15 ↓	10 =	10 ↑	11 =	11 =
Glasgow	25 =	25 ↓	23 ↑	24 ↓	22 ↓	21 ↓	16 ↓	14 ↑	20 ↓	18 =

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

De las 25 ciudades, diez mantienen su posición respecto a la edición anterior, cinco de ellas entre las diez primeras como son Londres (primera), París (segunda), Amsterdam (cuarta) Berlín (quinta) y Copenhague (décima); también se mantienen las tres últimas.



Entre las 15 que cambian de posición, ocho suben y siete bajan. Entre las que suben, cinco lo hacen en una posición, dos en dos y una, Lyon, en cuatro (de la 22 a la 18); entre las que bajan, cuatro caen un puesto, entre ellas Madrid (de segunda a tercera), Lisboa dos (del 20 al 22), Dublín tres (del 18 al 21) y Hamburgo cinco (del 14 al 19).







economía y  
hacienda

MADRID