

B

BARÓMETRO DE **ECONOMÍA** DE LA CIUDAD DE MADRID

59

Enero 2019

Análisis Socioeconómico

1. ANÁLISIS DE COYUNTURA

2. MONOGRÁFICO

Distribución personal de la renta en los hogares madrileños



B

BARÓMETRO DE
ECONOMÍA
DE LA CIUDAD DE MADRID

59

Enero 2019

Análisis Socioeconómico

1. ANÁLISIS DE COYUNTURA

2. MONOGRÁFICO

Distribución personal de la renta en los hogares madrileños



MADRID

Dirección y Coordinación

Ayuntamiento de Madrid
Dirección General de Economía y Sector Público
Subdirección General de Análisis Socioeconómico

Equipo de trabajo

David Bustos Tapetado
Carlos Villalaín García
María Soledad Hernández Martín-Caro

Edición y Maquetación

Paloma Flores Redondo

D.L.: GU-360-2004

ISSN: 1698-9686

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	7
RESUMEN EJECUTIVO	9
1. Análisis de coyuntura de la Ciudad de Madrid	
1.1 Entorno y perspectivas económicas	23
1.2 Actividades productivas	33
1.3 Dinámica empresarial	53
1.4 Demanda	59
1.5 Precios y salarios	67
1.6 Mercado de trabajo	73
2. Monográfico	83

PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

La actividad económica a nivel mundial se mantiene en una senda de reducción de un ya de por sí moderado crecimiento. En 2018 este se redujo en una décima respecto de un año antes, mientras que se espera que lo haga en otras dos en el actual. La pérdida de ritmo tiene que ver con el elevado nivel de incertidumbre a escala internacional, afectando de manera importante al comercio mundial, que pierde dinamismo. Las economías avanzadas siguen creciendo menos que las emergentes, estas últimas con las grandes economías asiáticas a la cabeza, si bien China, una de ellas, en lenta desaceleración.

Tanto la Unión Europea como España desaceleran el ritmo de crecimiento de sus economías, manteniéndose nuestro país por delante de la media de ese grupo de países, y también de la eurozona, al menos este y el próximo año, como ya ha venido haciendo en los anteriores. A pesar de esta desaceleración el desempleo sigue reduciéndose, con tasas de paro a nivel europeo y nacional similares a las de hace diez años.

En este contexto general, la Ciudad de Madrid evoluciona en línea con la dinámica económica nacional, aunque manteniendo un diferencial positivo. El mercado laboral sigue generando datos de decrecimiento de la ocupación y de reducción del paro, permitiendo una significativa reducción del desempleo. También la confianza de los consumidores madrileños ha mejorado ligeramente en el último año, lo que permite que se encuentre cerca de los niveles alcanzados en los años anteriores a la última crisis económica.

Durante los últimos años el interés por la distribución de la renta y la riqueza se ha incrementado a prácticamente el mismo ritmo que aquellas empeoraban. En este contexto, el Ayuntamiento de Madrid ha querido aprovechar para hacer una reflexión sobre la interacción entre la distribución de la renta, desigualdad y el crecimiento económico en ciudad de Madrid. Ya en 2016 publicó un estudio sobre distribución de la renta y desigualdad, que ahora en 2019 ha actualizado y ampliado, para conocer de primera mano este tema tan trascendente.

El objetivo del monográfico es analizar la distribución de las rentas de los hogares madrileños. Este enfoque de la distribución de los ingresos constituye un eje fundamental para conocer la situación económica de los hogares y aproximarse al nivel de bienestar de la sociedad madrileña.

RESUMEN EJECUTIVO

RESUMEN EJECUTIVO

1. Análisis de coyuntura de la Ciudad de Madrid

1.1. Entorno y perspectivas económicas

El conjunto de la economía mundial creció un 3,7% en 2018, según el último informe del Fondo Monetario Internacional (FMI, enero de 2019), una décima menos de lo que hizo un año antes. Las economías avanzadas crecieron un 2,3%, también una décima menos que en 2017, mientras que el conjunto de las emergentes y en desarrollo lo hicieron un 4,6%, a su vez una décima por debajo del año precedente.

El comercio mundial de bienes y servicios se ralentizó en 2018, en consonancia con la política arancelaria de Estados Unidos más proteccionista, generando un escenario de incertidumbre a nivel mundial. También la desaceleración económica de China podría afectar a la actividad mundial, con otros elementos de incertidumbre como son el proceso de salida de Reino Unido de la Unión Europea y las tensiones presupuestarias de Italia.

Previsiones mundiales de crecimiento			
	2018	2019	2020
Economía mundial	3,7	3,5	3,6
Zona Euro	1,8	1,6	1,7
Alemania	1,5	1,3	1,6
Francia	1,5	1,5	1,6
Italia	1,0	0,6	0,9
España	2,5	2,2	1,9
Reino Unido	1,4	1,5	1,6
Estados Unidos	2,9	2,5	1,8
Japón	0,9	1,1	0,5
China	6,6	6,2	6,2
India	7,3	7,5	7,7
Rusia	1,7	1,6	1,7
Brasil	1,3	2,5	2,2

Fuente: FMI, enero 2019.

La economía mundial crecerá en 2019 dos décimas por debajo de lo previsto en octubre del pasado año, según el citado informe del FMI. El crecimiento del 3,5% estimado en estos momentos sería a su vez dos décimas inferior al registrado en 2018.

La eurozona registró un crecimiento del 1,6% interanual en el tercer trimestre del pasado año, una variación seis décimas inferior a la de un trimestre antes (Eurostat estima un crecimiento del 1,2% en el avance para el cuarto trimestre, lo que supondría una desaceleración adicional de cuatro décimas). En el cuarto trimestre Alemania redujo su tasa de crecimiento interanual en seis décimas, quedando en el 0,6%, significativamente por debajo del 1,2% de media de la eurozona. Por su parte, Francia desaceleró su ritmo en cuatro décimas, hasta el 0,9%, mientras que Italia lo hizo en cinco, hasta el 0,1%. España es por tanto un trimestre más el país que más ha crecido de las grandes economías del euro.

La economía española creció un 2,5% en 2018 (Contabilidad Nacional Trimestral de España, INE), cinco décimas menos que un año antes pero por encima del resto de grandes economías de la eurozona. En el cuarto trimestre del pasado año registró una tasa interanual del 2,4%, superando en 1,2 puntos la media de los diecinueve países de la eurozona. La última tasa de España se mantiene igual a la de un trimestre antes, si bien se ha reducido en siete décimas respecto de la de hace un año.

El mayor crecimiento en el cuarto trimestre lo registró el sector de la construcción con una tasa interanual del 6,3%, aunque ocho décimas por debajo de un trimestre antes. A continuación se sitúa la agricultura con un 3,2%, seguida de los servicios con un 2,9%.

Crecimiento del PIB de España							
	2017	2018	4T17	1T18	2T18	3T18	4T18
Demanda nacional (*)	2,9	2,9	3,3	3,1	3,1	2,8	2,7
Gasto en consumo final	2,4	2,4	2,7	2,9	2,1	2,1	2,3
- Hogares	2,5	2,4	2,7	3,1	2,2	2,1	2,2
- ISFLSH	2,3	1,5	1,7	3,4	1,5	1,0	0,3
- Administraciones públicas	1,9	2,3	2,6	2,2	1,9	2,1	3,0
Formación bruta de capital fijo	4,8	5,2	5,2	3,8	7,0	5,5	4,6
- Viviendas y otros edif. y construcción	4,6	5,5	4,8	5,6	6,3	5,5	4,8
- Maquinaria, bienes de equipo y otros	6,0	6,0	7,0	1,8	10,3	7,2	4,8
- Recursos biológicos cultivados	-8,2	-1,7	-6,9	-5,7	-4,5	-3,4	7,1
- Productos de la prop. intelectual	3,5	2,6	3,1	2,9	2,5	1,8	3,3
Variación de existencias (*)	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0
Demanda externa (*)	0,1	-0,4	-0,2	-0,2	-0,6	-0,4	-0,3
Exportación de bienes y servicios	5,2	2,2	4,2	3,3	2,3	1,3	1,8
Importación de bienes y servicios	5,6	3,6	5,4	4,4	4,6	2,5	3,1
PIB a precios de mercado	3,0	2,5	3,1	2,8	2,5	2,4	2,4
Agricultura, ganadería, ...	-0,9	1,8	0,4	2,2	3,4	-1,5	3,2
Industria	4,4	1,2	4,9	2,5	2,0	1,2	-1,1
Construcción	6,2	6,8	6,8	7,1	6,8	7,1	6,3
Servicios	2,5	2,6	2,5	2,6	2,4	2,6	2,9

Tasas de variación interanual en %. Datos corregidos de estacionalidad y de calendario. (*) Aportación al crecimiento del PIB.
Fuente: INE (CNTR, Base 2010)

El PIB de la Comunidad de Madrid creció un 3,8% en términos interanuales en el tercer trimestre del pasado año, una décima menos que en el anterior y lo mismo que en igual periodo de un año antes, de acuerdo con los datos publicados por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, desacelerando ligeramente su ritmo de crecimiento. Construcción fue, de manera destacada, el sector que registró un mayor crecimiento en el último trimestre disponible, con una tasa del 6,8% interanual, seis décimas por debajo de un trimestre antes.

La Comisión Europea prevé un crecimiento en 2019 para el conjunto de la eurozona del 1,3% y del 1,6% en 2020. Este organismo prevé que Alemania crezca un 1,1% y un 1,7%, respectivamente, en esos mismos años, habiendo visto reducidas sus previsiones de crecimiento para este año en siete décimas respecto de las realizadas en noviembre.

Las previsiones del Centro de Predicción Económica (Ceprede, febrero de 2019) estiman un crecimiento del 2,3% para España en 2019, lo que supondría dos décimas menos que en 2018. Las previsiones de Ceprede para 2020 reflejan una nueva desaceleración de la actividad económica de España, en este caso de dos décimas, por lo que el crecimiento se situaría en el 2,1%.

Las previsiones de crecimiento realizadas por el Instituto L.R. Klein-Centro Stone para la Ciudad de Madrid (diciembre de 2018) reflejan un crecimiento en 2018 del 3,1%, tres décimas inferior al estimado por la Contabilidad Municipal para un año antes. La previsión para 2019 se reduce al 2,9%, de manera similar a lo que ocurre con la correspondiente a 2020, que baja al 2,6%, mientras que para 2021 espera un crecimiento del 2,3%. Estas previsiones superarían en seis décimas las estimaciones realizadas por la misma institución para el conjunto de España de cara al año actual, mientras que lo haría en cinco en cada uno de los dos siguientes.

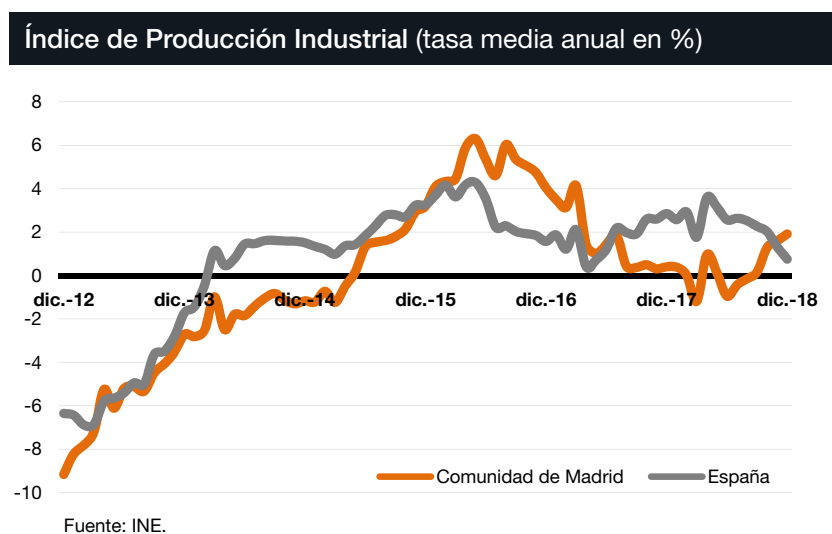
Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)			
	2019	2020	2021
Producto Interior Bruto (PIB)	2,9	2,6	2,3
Energía	1,8	2,9	3,3
Industria (sin Energía)	2,0	2,0	1,8
Construcción	3,7	2,3	1,2
Servicios de mercado	3,1	2,9	2,5
Servicios de no mercado	5,1	4,8	3,9

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (diciembre 2018)

1.2. Actividades productivas

INDUSTRIA

La actividad industrial del conjunto de la Comunidad de Madrid (Índice de Producción Industrial, INE) aumentó un 6,5% en media del cuarto trimestre del pasado año, una variación 2,9 puntos superior a la de un trimestre antes. La variación interanual media de los últimos doce meses hasta diciembre, coincidente con el conjunto de 2018, se sitúa en el 1,9%, equivalente a 1,5 puntos más que el acumulado anual de 2017.



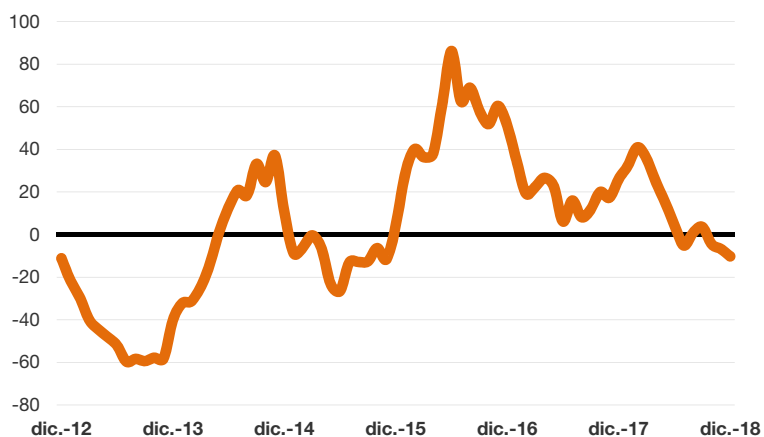
El valor añadido bruto (VAB) industrial de la Comunidad de Madrid frenó en el tercer trimestre de 2018 la desaceleración del periodo anterior, con una tasa de crecimiento interanual del 1,3%, lo que supone dos décimas más que un trimestre atrás.

CONSTRUCCIÓN Y MERCADO INMOBILIARIO

El Ayuntamiento de Madrid concedió durante el pasado año 6.611 licencias urbanísticas para la construcción de nuevas viviendas, número que supone un 10,2% menos que un año antes. Esta tasa media anual es 13,8 puntos menor que la de tres meses atrás y 36,3 puntos que la de hace un año. El 25,3% de las licencias de construcción de viviendas de los últimos doce meses (conjunto de 2018) corresponde al distrito de Vicálvaro (21,8% de la superficie).

El valor añadido bruto del sector de la construcción de la Comunidad de Madrid desaceleró en el tercer trimestre del pasado año en seis décimas su elevado nivel de crecimiento, dejándolo en el 6,8% interanual.

Licencias de construcción de viviendas (variación media anual en %)



Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda)

SERVICIOS

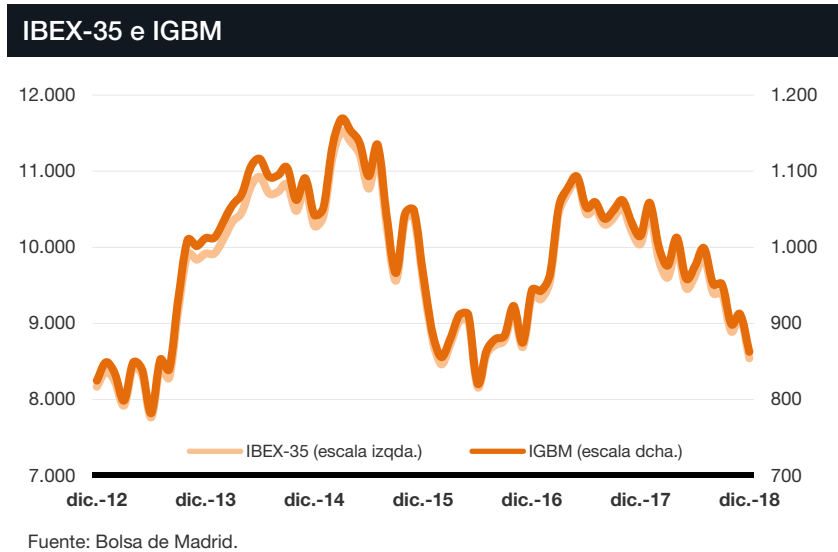
Sistema financiero

El número de oficinas bancarias abiertas en la Ciudad de Madrid en el tercer trimestre de 2018 disminuyó un 4,2% en comparación con el mismo trimestre de un año antes, un descenso siete décimas mayor que el del segundo trimestre. Las oficinas sumaban 1.821, el 55,1% de las de la Comunidad de Madrid y el 6,8% de las de España.

Los depósitos en las entidades financieras del conjunto de la Comunidad de Madrid disminuyeron un 2,3% en el tercer trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de un año antes, mientras que en el conjunto nacional lo hicieron un 0,7%. En cómputo anualizado los depósitos crecieron un 1,1% (1,7 puntos por debajo del segundo trimestre).

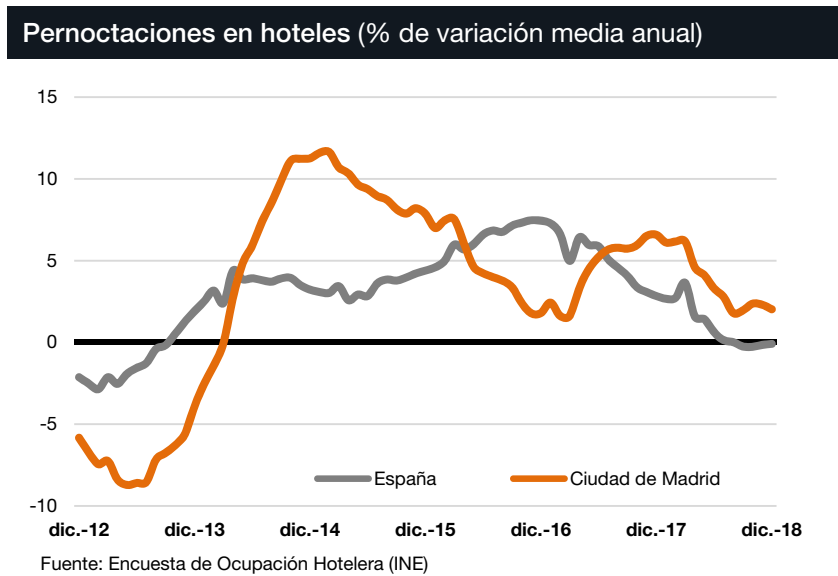
El crédito en la Comunidad de Madrid disminuyó un 1,8% en el tercer trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de 2017, lo que supone una variación 2,2 puntos inferior a la del trimestre anterior. El conjunto nacional registró un retroceso del 3,3%.

El IBEX-35 ha reducido su nivel de cotización un 9,0% durante el último trimestre de 2018, mientras que en el conjunto del año lo hizo un 15,0. El IBEX-35 cerró diciembre con un valor de 8.539,9 puntos. Por su parte, la contratación en el mercado electrónico bursátil (SIBE) totalizó en el conjunto del pasado año 586.723 millones de euros, lo que supone un 9,7% menos que un año antes.



Turismo

La Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH-INE) del cuarto trimestre del pasado año refleja un aumento del número de viajeros del 5,2% en comparación con el mismo trimestre de un año antes, mientras que las pernoctaciones lo hicieron un 4,6%, lo que supone una variación 4,1 puntos superior a la del anterior trimestre. En el conjunto de los últimos doce meses, coincidiendo con el año natural de 2018, los viajeros crecieron un 3,2%, seis décimas más que tres meses antes pero otras seis menos que hace un año, mientras que las pernoctaciones lo hicieron un 2,0%, por tanto igual que en septiembre y 4,6 puntos menos que un año más atrás.



China y Japón son los países, dentro de los extranjeros más significativos, que en mayor medida han elevado las pernoctaciones en el último trimestre del pasado año, destacando ambos con cre-

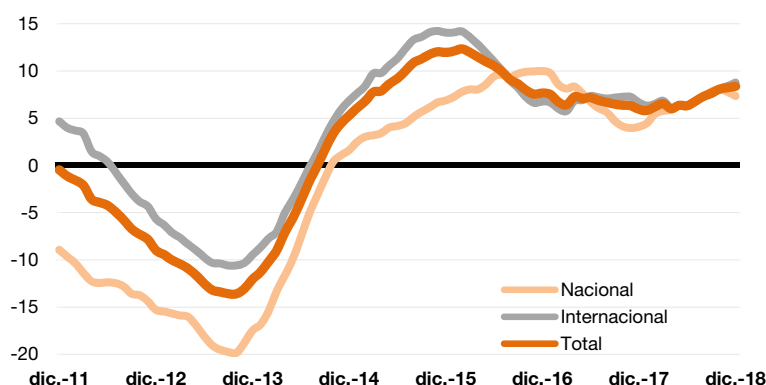
cimiento interanuales por encima del 30%. En sentido contrario se encuentran Argentina y Países Bajos.

La ocupación en los establecimientos hoteleros se ha elevado en este último periodo trimestral, tanto por lo que se refiere a las habitaciones como a las plazas: el grado de ocupación por plazas se situó en media en el 63,9%, ocho décimas por encima de un año antes, mientras que el de habitaciones lo hizo en el 79,0%, en este caso 2,7 puntos más.

Transporte

Los pasajeros transportados a través del aeropuerto de Madrid (Adolfo Suárez Madrid-Barajas) crecieron un 8,5% en el cuarto trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de un año antes, variación una décima inferior a la del tercer trimestre. Los pasajeros en vuelos nacionales crecieron un 4,8% interanual en el periodo, lo que supone 1,8 puntos menos que un trimestre antes, mientras que los internacionales lo hicieron un 10,0%, en este caso siete décimas por encima.

Tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid
(% variación media anual)



Fuente: Ministerio de Fomento y Aena. Vuelos comerciales.

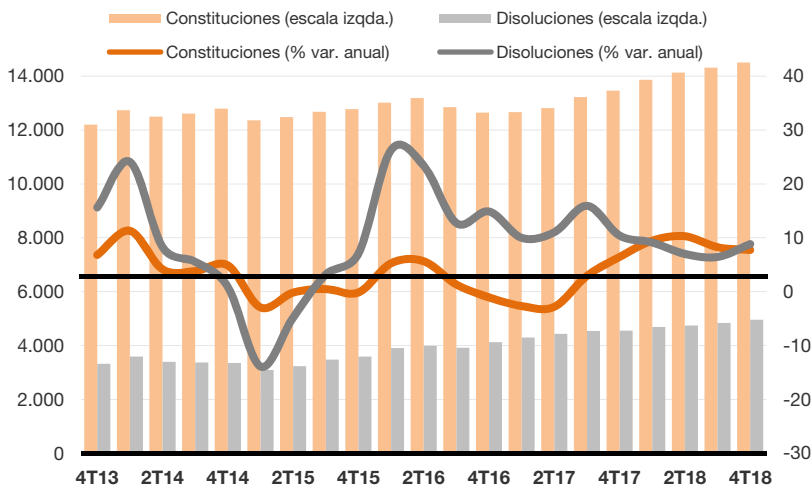
Los viajeros en los autobuses municipales de la EMT aumentaron un 2,4% en términos interanuales, una variación ocho puntos mayor que la de tres meses antes, y los de Metro lo hicieron un 5,3%, lo que supone 2,6 puntos más que un periodo antes. En Cercanías-Renfe de la Ciudad de Madrid, su número aumentó un 1,2% en comparación interanual, variación 4,1 puntos inferior a la de un trimestre antes.

1.3. Dinámica empresarial

Las sociedades creadas en la Ciudad de Madrid aumentaron un 5,7% interanual en el cuarto trimestre de 2018, cuatro décimas menos

que un trimestre antes, lo que supone 3.480 sociedades constituidas. Por su parte, las sociedades disueltas fueron 1.368, un 9,8% también más, por lo que el saldo entre ambas variables se situó en 2.112, un 3,3% superior a la de un trimestre antes. El capital suscrito por las sociedades constituidas en último trimestre del pasado año se redujo un 25,9% interanual, hasta los 229,9 millones de euros.

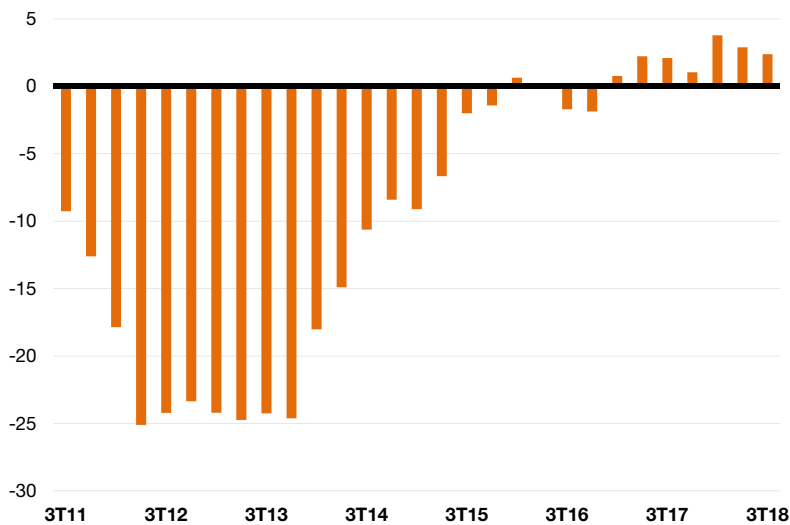
Constitución y disolución de sociedades (acumulado anual)



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores).

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid se ha elevado en 1,4 puntos en el primer trimestre. El índice alcanza los 2,9 puntos, manteniéndose así en niveles positivos por noveno trimestre consecutivo. En términos interanuales la variación es negativa, registrándose un descenso de 0,9 puntos.

Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid



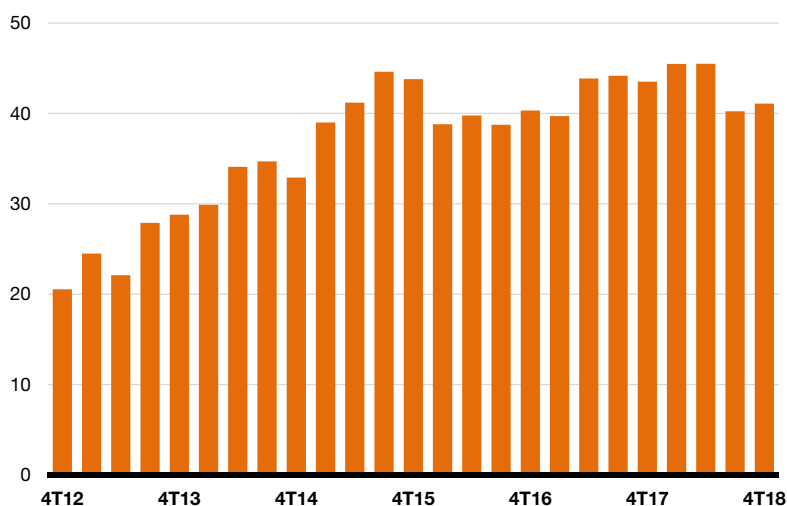
(valor del índice entre -100 y 100)
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

1.4. Demanda

El comercio al por menor aumentó un 2,5% interanual en el conjunto de la Comunidad de Madrid en el último trimestre del pasado año, aumentando en 2,4 puntos la variación de un trimestre antes. En términos acumulados de los últimos doce meses, coincidiendo por tanto con el último año natural, crece un 1,7%, una variación tres décimas inferior a la de tres meses atrás y 1,2 puntos, también inferior, respecto de la de un año antes.

La confianza de los consumidores madrileños, según la última Encuesta sobre Consumo de la Ciudad de Madrid, aumenta ligeramente en el cuarto trimestre del pasado año, situándose en 41,1 puntos, lo que supone ocho décimas más que un trimestre antes. En comparación interanual retrocede en 2,4 puntos, aun así 1,5 puntos menos de lo que hizo un trimestre antes.

Índice de confianza del consumidor madrileño



(valor del índice entre 0 y 100)

Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

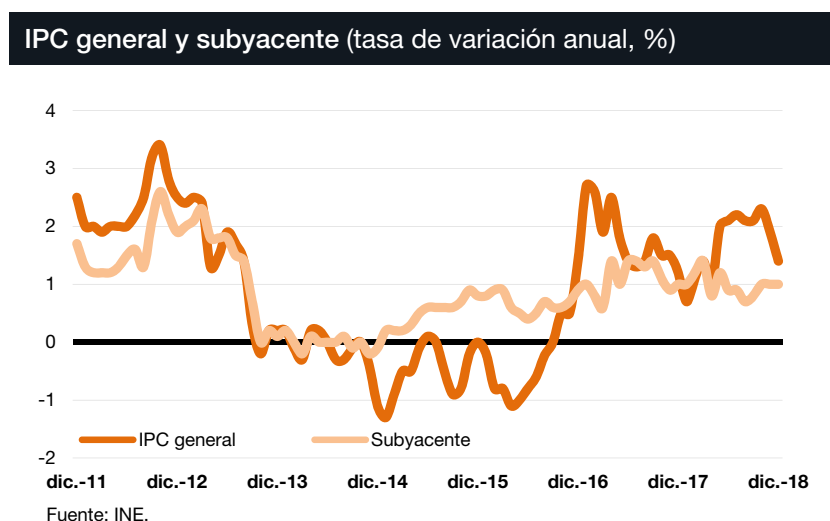
La matriculación de vehículos en la Ciudad de Madrid disminuyó un 11,8% en el cuarto trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de un año antes. En cómputo de los últimos doce meses, coincidiendo con el último año natural, la variación se sitúa en el 2,6%, lo que supone 2,6 puntos menos que tres meses antes y 1,4 puntos más que hace un año. La matriculación en el conjunto de la Comunidad de Madrid registró un descenso interanual del 9,6% en el último trimestre.

Las exportaciones de bienes han registrado un significativo crecimiento en los últimos tres meses, en notable mayor medida que las importaciones. Las primeras aumentaron un 7,3% interanual en el conjunto de septiembre a noviembre pasado, mientras que

las segundas crecieron un 3,1%. Las exportaciones aumentaron en 10,3 puntos la variación interanual de tres meses antes, mientras que las importaciones lo hicieron en 2,2.

1.5. Precios y salarios

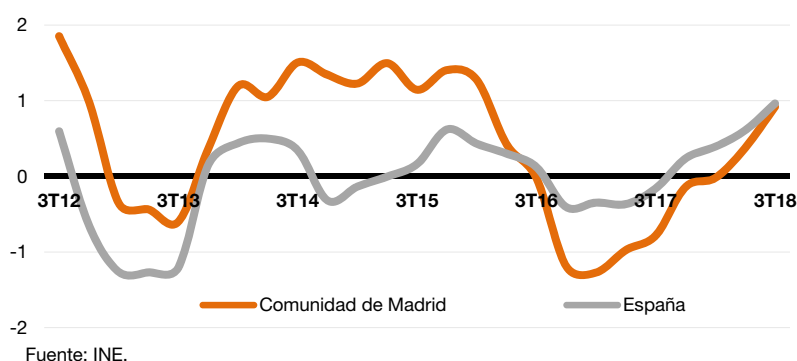
Los precios de consumo crecieron en diciembre un 1,4% en la Comunidad de Madrid, una variación anual siete décimas inferior a la de tres meses antes y dos superior a la de hace un año. La tasa del último mes de 2018 se sitúa dos décimas por encima del conjunto de España, al contrario que ocurría tres meses antes. La inflación subyacente se situó en diciembre en el 1,0%, dos décimas por encima de septiembre y sin variación respecto de un año antes.



El precio medio de la vivienda libre de la Ciudad de Madrid se ha elevado en el último trimestre de 2018 un 8,5% en comparación con un año antes. Esta variación interanual es 1,2 puntos inferior a la del tercer trimestre del pasado año y sitúa el precio medio del metro cuadrado en 3.103,8 euros. Este crecimiento es mayor que el registrado en el conjunto de España (3,9%) y en la Comunidad de Madrid (8,1%).

El coste laboral por trabajador en el conjunto de la Comunidad de Madrid creció en el tercer trimestre de 2018 un 1,8% interanual, lo que supone una variación siete décimas superior a la del segundo trimestre de ese año. En términos medios anuales la variación se sitúa en el 0,9%, cinco décimas por encima del trimestre anterior, manteniéndose en niveles positivos.

Coste laboral por trabajador (var. media anual en %)



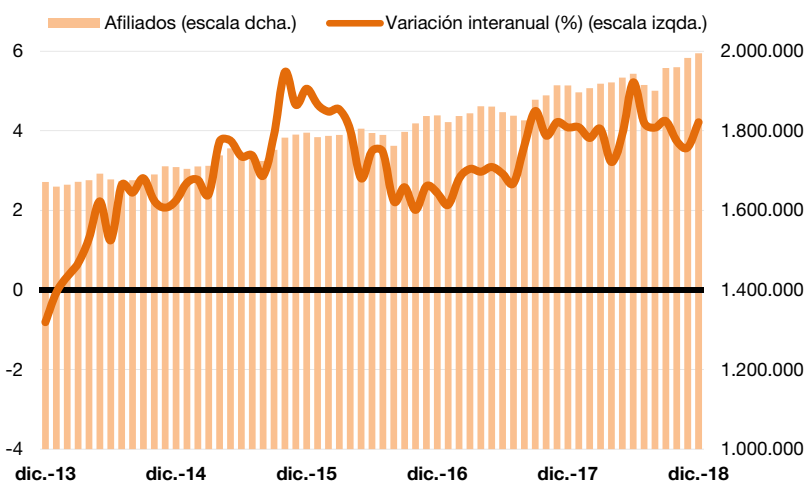
Fuente: INE.

1.6. Mercado de trabajo

Los activos residentes en la Ciudad de Madrid crecieron un 2,1% en términos interanuales en el cuarto trimestre de 2018, según la EPA, crecimiento que supone 34.100 personas más en disposición de trabajar que en el mismo periodo del pasado año. La tasa de actividad se situaba en el 61,2%, dos décimas por debajo de hace un año.

El número de ocupados con residencia en la Ciudad creció un 3,4% interanual en el cuarto trimestre de 2018, según la EPA. Este crecimiento supone 47.600 empleados más y eleva en 1,7 puntos la variación de un trimestre antes. Los asalariados aumentaron un 4,2% respecto de hace un año, una variación 1,8 puntos superior a la de un trimestre antes.

Afiliación a la Seguridad Social (% variación media anual)

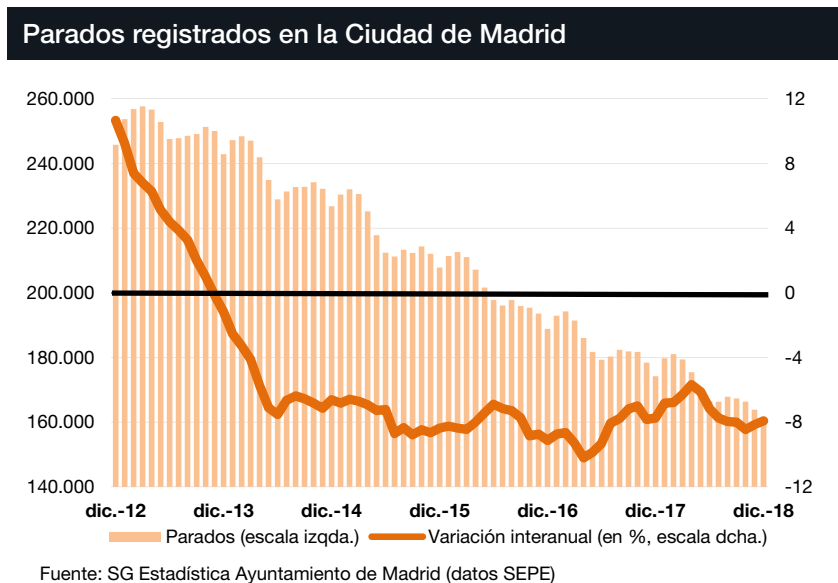


Fuente: Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social.

Los trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid a finales del cuarto trimestre de 2018 eran 1.994.578, una cifra un 4,2% superior a la del mismo periodo de un año antes. Esta variación es igual a la del anterior trimestre y es una décima superior a la registrada en la Comunidad de Madrid (4,1%) y un punto respecto del conjunto de España (3,2%).

Los parados descendieron un 6,8% en comparación con un año antes según la EPA del cuarto trimestre. Este descenso interanual es inferior tanto al del conjunto de España (-12,3%) como al de la propia Comunidad de Madrid (-15,1%). La tasa de paro se reduce en 1,1 puntos respecto de hace un año, hasta el 11,4%, quedando situada tres puntos por debajo del conjunto nacional (14,4%).

Los parados madrileños registrados en el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) sumaron 160.413 en diciembre, lo que supone 13.799 menos que hace un año. Esta variación equivale a un descenso interanual del 7,9%, una décima menor que el de tres meses atrás. El paro retrocedió en diciembre en mayor medida entre los hombres, con una reducción interanual del 10,0%, que entre las mujeres, entre las que lo hizo un 6,2%.



DISTRIBUCIÓN PERSONAL DE LA RENTA EN LOS HOGARES MADRILEÑOS

1. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años el interés por la distribución de la renta y la riqueza se ha incrementado a prácticamente el mismo ritmo que aquellas empeoraban. El último hito de esa creciente relevancia lo constituyó la publicación por parte de Oxfam del informe “Una economía al servicio del 1%”. Acabar con los privilegios y la concentración de poder para frenar la desigualdad extrema. En él la ONG alertaba de que en 2015 únicamente 62 personas (frente a las 388 de 2010) poseían la misma riqueza que la mitad más pobre de la humanidad.

El informe de Oxfam se ha unido a los múltiples estudios realizados por distintos organismos internacionales (como el Banco Mundial, el FMI, la OCDE, el PNUD o UNICEF) y los análisis de economistas de renombre (como Atkinson, Piketty o Stiglitz), alguno de ellos premio Nobel.

A pesar de la evidencia aportada por esos organismos y académicos, otras instituciones y economistas han comenzado a publicar diversos artículos de opinión.

En este contexto, el Ayuntamiento de Madrid ha querido aprovechar para hacer una reflexión sobre la interacción entre la distribución de la renta, desigualdad y el crecimiento económico en ciudad de Madrid. Ya en 2016 publicó un estudio sobre distribución de la renta y desigualdad, que ahora en 2019 ha actualizado y ampliado, para conocer de primera mano este tema tan trascendente.

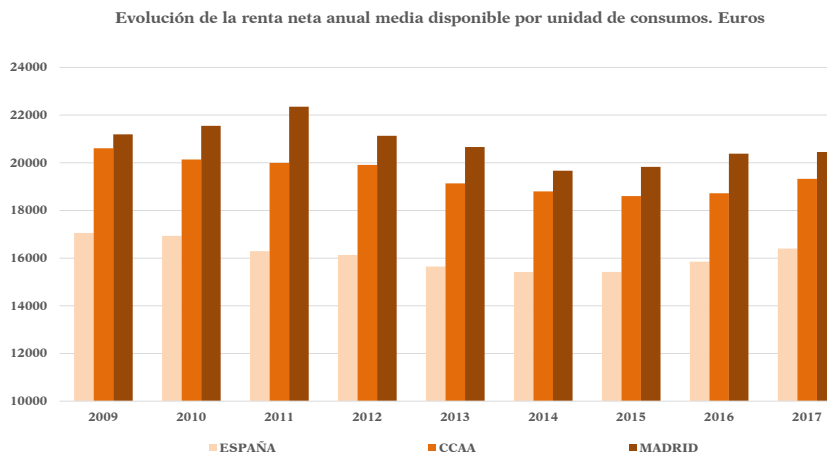
2. DISTRIBUCIÓN PERSONAL DE LA RENTA EN LOS HOGARES MADRILEÑOS

2.1. Consideraciones metodológicas

El objetivo de este capítulo es analizar la distribución de las rentas de los hogares madrileños. Esta parte del estudio se centra en el análisis de la distribución familiar de la renta disponible, frente a la distribución de las rentas primarias propio de la distribución funcional, lo que permite extraer conclusiones sobre el nivel de vida de la población, y no únicamente sobre los agentes intervinientes en el sistema de producción. Este enfoque de la distribución de los ingresos constituye un eje fundamental para conocer la situación económica de los hogares y aproximarse al nivel de bienestar de la sociedad madrileña.

2.2. Evolución de los ingresos de los hogares

Aunque el presente estudio de la distribución personal de la renta pasa por el filtro del hogar, es evidente que éste constituye solamente un estadio intermedio para estimar el nivel de ingresos que verdaderamente disfruta el individuo. En realidad, no es el ingreso del hogar en su totalidad la cifra a manejar, sino el ingreso per cápita, es decir, el disfrutado por cada uno de los individuos que lo componen, bajo la hipótesis de que todos sus miembros tienen acceso a un mismo nivel de satisfacción de sus necesidades.



la evolución de la economía en España. En la época de crisis la renta disminuye, y en 2014 con la recuperación de la crisis se empieza a observar un crecimiento.

Con la renta disponible por unidad de consumo en la Ciudad de Madrid se observa un descenso de los ingresos medios hasta 2014 del 7,2%. Aunque la disminución en época de crisis llega más tarde a Madrid. Es partir de 2014 cuando se inicia el crecimiento, del 4% hasta 2017. En la misma línea está la evolución de la renta disponible para España, con un descenso de la renta media por unidad de consumo hasta 2014 del 10% y un aumento entre 2014 y 2017 de un 6,4%.

2.3. Distribución según características del sustentador principal

La información contenida en la Encuesta de Condiciones de Vida incluye algunas características del hogar encuestado, lo que permite segmentar la población en grupos atendiendo a esas características y analizar sus diferencias.

En este apartado se presentan y comentan, haciendo uso de esa posibilidad, resultados comparativos en el período 2009-2014 y 2014-2017.

Características a estudiar:

1. Sexo del sustentador principal.
2. Edad del sustentador principal.
3. Educación del sustentador principal.
4. Tipo de hogar.
5. Principal fuente de ingresos del hogar.
6. Relación con la actividad del sustentador principal.

Si se analiza esta renta por diversas características del sustentador principal, la renta de los hogares cuyo sustentador principal es una mujer es más baja que la de los sustentados por hombres. En época de crisis baja más la renta de las mujeres que la de los nombres, y cuando hay recuperación, se recupera menos la de las mujeres que la de los hombres.

En lo referente a la edad, es de destacar que los hogares cuyo sustentador principal tiene entre 30 y 44 años disminuyen con la crisis, pero con la recuperación siguen bajando también, aunque en menor medida, y son los que presentan una renta disponible más alta. Y aumentan los hogares sustentados por personas de más edad, concretamente en la franja de 45-64. Es decir, la edad del sustentador principal va en aumento.

En cuanto al nivel de educación del sustentador principal, el 44,3% de los hogares están sustentados por personas con educación superior, además de ser los que presentan la renta más alta, 26.350€ frente a los 13.471€ de los que tienen la primera etapa de educación secundaria.

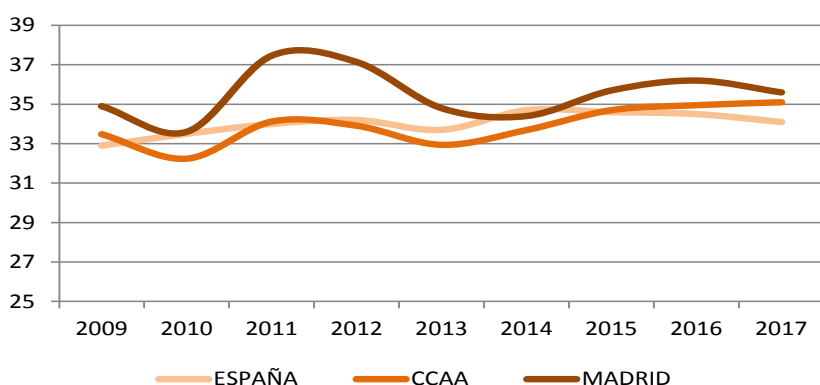
Atendiendo al tipo de hogar, los de más de una persona sin niños dependientes son los más numerosos, son 39,2%, aunque los que más crecen son los unipersonales de menos de 65 años. Es de destacar que la renta más baja la presentan los hogares monoparentales, la cual baja independientemente de crisis o no. Son los más castigados en cualquier época independientemente de la crisis.

El nivel de renta más alto lo presentan los hogares sustentados por personas ocupadas, que presentan tan sólo 206€ más que los hogares sustentados por jubilados. Los cuales en época de crisis presentaban rentas medias más altas que los demás hogares.

3. LA DESIGUALDAD

En el período de crisis en la ciudad de Madrid el índice de Gini había disminuido 0,5 puntos, y con la recuperación ha aumentado 1,2 puntos. Es decir, la desigualdad ha variado poco con la crisis, incluso ha bajado, y con la recuperación ha aumentado la desigualdad. Hay que aclarar, que el índice de Gini en la ciudad de Madrid durante los años más duros de la crisis, 2009-2011, sube 2,6 puntos, y luego ya comienza a bajar 3,1 puntos hasta el año 2014, en que comienza a subir 1,2 puntos hasta 2017. Con lo que cabe decir, que en Madrid con la crisis realmente ha aumentado la desigualdad, y durante la recuperación también ha aumentado, pero en menor

EVOLUCIÓN DEL INDICE DE GINI



Hay algo que llama la atención en el estudio de la desigualdad, y es que en período de crisis puede parecer algo normal que aumente la desigualdad, pero el que en época de recuperación la desigualdad siga aumentando, incluso más, es algo que choca bastante y a lo que se debería buscar una explicación.

Una de las razones del aumento de la desigualdad en período de crisis, tanto en España como en Madrid, la profunda caída de las rentas más bajas. Los indicadores más específicos para el extremo inferior de la distribución de la renta tanto de insuficiencia de ingre-

sos como de ausencia de estos parecen mostrar que en poco tiempo se han tocado máximos históricos.

Parece menos nítido, sin embargo, el cuadro explicativo del aumento de la desigualdad en período de recuperación de la crisis.

El cambio tecnológico es uno de los factores que podría explicar el incremento de la desigualdad en la ciudad. Madrid es la región de España que más trabajo cualificado concentra y donde más se demanda este tipo de trabajo, que es el mejor remunerado. Por otro lado la globalización de las empresas que trasladan parte de los procesos productivos, especialmente los realizados por trabajadores poco cualificados, a las economías emergentes y los países en desarrollo, contribuye a no subir los salarios de los mismos en igual medida que los cualificados. A lo que hay que unir que esto mismo habría favorecido la concentración empresarial, lo que reduce el nivel de competencia y el poder de negociación de los trabajadores.

La mejora de la actividad económica y la creación de empleo serán condiciones necesarias para rebajar los actuales niveles de desigualdad. No es fácil, sin embargo, que ambas realidades sean suficientes para que tal disminución alcance la magnitud necesaria para acercar los indicadores españoles a los europeos. La extensión del problema del empleo de bajos salarios, las dificultades para que posibles ciclos expansivos alteren sustancialmente las características básicas de la estructura salarial, la inercia en las desigualdades relacionadas con las rentas del capital y los límites del sistema de prestaciones sociales para moderar la dispersión de las rentas primarias, que constituyen los rasgos básicos del modelo distributivo, rebajan la probabilidad de que, sin cambios en los principales instrumentos redistributivos, los ciclos económicos favorables reduzcan la notable distancia que todavía separa los indicadores de desigualdad españoles de los que presentan los países de nuestro entorno.

4. LA POBREZA

La tasa de pobreza de los madrileños en el año 2017 es del 23,2%, frente al 21,6% de los españoles. La tasa de pobreza de los madrileños ha tenido durante todo el período 2009-2017 una tendencia decreciente, 3,7 puntos. En el período 2009-2014 descendió 1 punto, algo que parece ilógico en época de crisis, pero en Madrid la tasa de pobreza tiene muchos altibajos y hay que observar la tendencia general. En época de crisis si existen unos altos niveles de pobreza, así ocurre entre 2011 y 2013, que aumenta 5,3 puntos. Durante 2014-2017 descendió 2,7 puntos.



**ANÁLISIS DE
COYUNTURA DE
LA CIUDAD DE
MADRID**

1. ENTORNO Y PERSPECTIVAS ECONÓMICAS

1.1. Economía internacional

La economía mundial creció un 3,7% en 2018, una décima menos de lo que hizo un año antes. Se espera que en 2019 reduzca este nivel en dos décimas.

El conjunto de la economía mundial creció un 3,7% en 2018, según el último informe del Fondo Monetario Internacional (FMI, enero de 2019), una décima menos de lo que hizo un año antes. Las economías avanzadas crecieron un 2,3%, también una décima menos que en 2017, mientras que el conjunto de las emergentes y en desarrollo lo hicieron un 4,6%, a su vez una décima por debajo del año precedente. En este último grupo las diferencias continúan siendo importantes entre las de mayor dimensión, pues mientras China e India destacan con tasas del 6,6% y 7,3%, respectivamente, Rusia creció un 1,7% y Brasil un 1,3%. Estos dos últimos países alcanzaron en 2017 sendos niveles de crecimiento positivo, después de dos años anteriores en recesión, en mayor medida el segundo.

La economía mundial crecerá en 2019 dos décimas por debajo de lo previsto en octubre del pasado año, según el citado informe del FMI. El crecimiento del 3,5% estimado en estos momentos sería a su vez dos décimas inferior al registrado en 2018. El menor ritmo observado en estos últimos meses afecta a casi todas las áreas económicas, aunque Estados Unidos se comporta mejor que el resto de economías avanzadas y las grandes economías asiáticas (China e India) continúan evolucionando a mucha distancia de las del sur del continente americano, sin que ninguno de esos tres países hayan visto reducidos sus niveles de crecimiento, al contrario de lo que ocurre con Europa y el resto de países emergentes en su conjunto.

El comercio mundial de bienes y servicios se ralentizó en 2018, en consonancia con la política arancelaria de Estados Unidos más proteccionista, generando un escenario de incertidumbre a nivel mundial. También la desaceleración económica de China podría afectar a la actividad mundial, con otros elementos de incertidumbre como son el proceso de salida de Reino Unido de

la Unión Europea y las tensiones presupuestarias de Italia. Esta situación se ve acompañada de la apreciación del dólar norteamericano en los últimos meses, producto de una política monetaria estadounidense menos relajada y a una política de expansión fiscal, generando subidas de los tipos de interés y ajustes de liquidez. Por su parte, el precio del petróleo estuvo descendiendo decididamente durante el cuarto trimestre del pasado año, tendencia que duró hasta prácticamente final del mismo, momento a partir del cual la dinámica se modificó en sentido contrario, lo que de persistir podría implicar tensiones inflacionistas.

Previsiones mundiales de crecimiento			
	2018	2019	2020
Economía mundial	3,7	3,5	3,6
Zona Euro	1,8	1,6	1,7
Alemania	1,5	1,3	1,6
Francia	1,5	1,5	1,6
Italia	1,0	0,6	0,9
España	2,5	2,2	1,9
Reino Unido	1,4	1,5	1,6
Estados Unidos	2,9	2,5	1,8
Japón	0,9	1,1	0,5
China	6,6	6,2	6,2
India	7,3	7,5	7,7
Rusia	1,7	1,6	1,7
Brasil	1,3	2,5	2,2

Fuente: FMI, enero 2019.

Este contexto es en el que el FMI ha reducido las previsiones de crecimiento económico mundial publicadas en octubre pasado. De cara a 2020 la reducción es de una décima, hasta el 3,6%, lo que apenas mejoraría el registro previsto para este año. Las economías avanzadas seguirán creciendo tanto este como el próximo año globalmente por debajo del crecimiento mundial, con una previsión del 2,0% en 2019 y del 1,7% en 2020, una décima por debajo e igual, respectivamente, de las anteriores predicciones. Estados Unidos crecerá en ambos ejercicios por encima de la eurozona, especialmente este año, como ya ocurrió el pasado, mientras que China reducirá este año en cuatro décimas el crecimiento del anterior, al tiempo que India lo acelerará en dos décimas este año y en otras dos adicionales en 2020. Por su parte, Rusia mantendrá sus modestos ritmos de crecimiento tanto este como el próximo año, mientras que Brasil los verá relativamente reforzados.

Estados Unidos creció un 3,0% interanual en el cuarto trimestre de 2018, lo mismo que en el anterior y tres décimas más que en el mismo periodo del pasado año. La Reserva Federal elevó el tipo de interés objetivo de los fondos federales en diciembre en otros 25

Los países emergentes y en desarrollo seguirán creciendo por encima de la media mundial, con India a la cabeza de todos ellos.

puntos básicos, hasta el 2,50%, en un contexto de desaceleración de la inflación hasta el 2,2% en el cuarto trimestre. El empleo mantiene su ritmo de crecimiento por encima del 1,5% interanual (1,8% en el cuarto trimestre), lo que ha permitido que la tasa de paro se mantenga en el 3,8% en media de este último trimestre del año.

Japón desaceleró ligeramente su crecimiento en el cuarto trimestre, con una tasa interanual del 0,0%, lo que supone una décima menos que en el tercero y 2,4 puntos, también menos, que en el cuarto de un año antes. Si bien el consumo privado gana algo de terreno, el comercio exterior resta al crecimiento, con las exportaciones en desaceleración y las importaciones aumentando su ritmo. La inversión se ha acelerado, aunque en tasas por debajo del uno por ciento. La inflación bajó al 0,9% en el último trimestre del pasado año, mientras que los tipos de interés, en el -0,6% a tres meses, se mantuvieron en el 0,1% en el plazo de diez años. Por su parte, el desempleo se mantiene en una tasa del 2,4% en el cuarto trimestre, en línea con el conjunto del pasado año.

La eurozona desaceleró su crecimiento hasta el 1,2% en el cuarto trimestre, en línea con Alemania.

La eurozona registró un crecimiento del 1,6% interanual en el tercer trimestre del pasado año, una variación seis décimas inferior a la de un trimestre antes (Eurostat estima un crecimiento del 1,2% en el avance para el cuarto trimestre, lo que supondría una desaceleración adicional de cuatro décimas). El consumo privado redujo en cuatro décimas el crecimiento del trimestre anterior, mientras que el consumo público lo hizo en dos, aunque este último sigue evolucionando ligeramente por debajo. Por otro lado, la inversión aceleró su tasa de crecimiento en 0,8 puntos, lo que permite que siga creciendo por encima del PIB. El comercio exterior de bienes y servicios abandona su aportación positiva al crecimiento del PIB, de manera que en este último periodo es de -0,2 puntos, después seis trimestres consecutivos contribuyendo favorablemente al mismo.

La economía de la Zona Euro

	2016	2017	3T17	4T17	1T18	2T18	3T18
Producto Interior Bruto	1,9	2,5	2,8	2,7	2,4	2,2	1,6
Consumo privado	1,9	1,7	2,0	1,6	1,7	1,4	1,0
Consumo público	1,8	1,2	1,4	1,2	1,0	1,1	0,9
Formación bruta de capital fijo	4,0	2,9	2,8	2,5	3,4	2,9	3,7
Comercio exterior de bb v ss (*)	-0,4	0,8	0,9	1,4	0,6	0,7	-0,2
Tasa de paro (*)	10,0	9,1	9,0	8,7	8,5	8,3	8,1
IPC Armonizado	0,2	1,5	1,4	1,4	1,3	1,7	2,1

Tasas de variación interanual, en %. (*)% de la población activa.
Fuente: Banco de España.

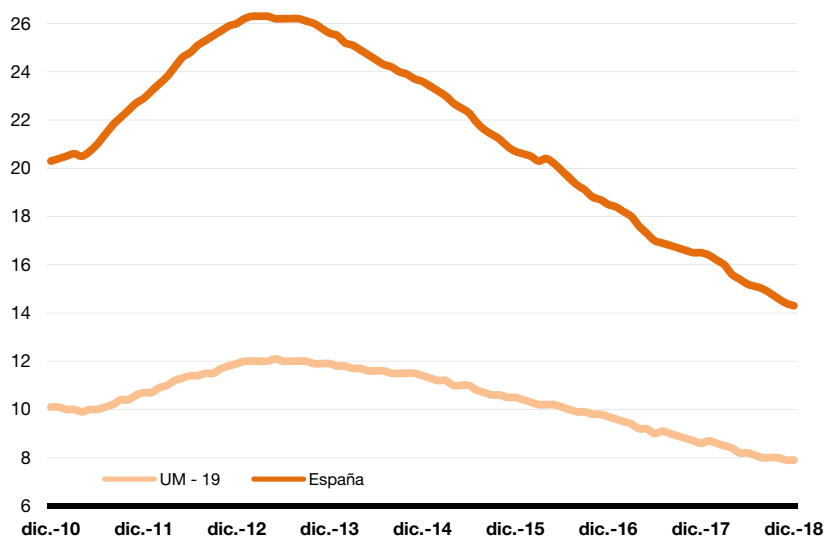
En el cuarto trimestre Alemania redujo su tasa de crecimiento interanual en seis décimas, quedando en el 0,6%, significativamente por debajo del 1,2% de media de la eurozona. Por su parte, Francia desaceleró su ritmo en cuatro décimas, hasta el 0,9%, mientras que Italia lo hizo en cinco, hasta el 0,1%. España es por tanto un trimestre más el país que más ha crecido de las grandes

economías del euro, con una tasa interanual del 2,4%, lo mismo que un trimestre antes. Fuera de la zona del euro, Reino Unido redujo su ritmo de crecimiento en tres décimas, hasta el 1,3%, quedando una décima por debajo de la media de la Unión Europea. Polonia, la octava economía de la Unión, disminuyó su crecimiento en un punto, hasta el 4,6% interanual.

La tasa de paro de la eurozona se ha reducido hasta el 8,1% en media del tercer trimestre y, posteriormente, hasta el 7,9% en el cuarto. Esta última tasa supone 6,5 puntos menos que la tasa de Eurostat para España (tasa de paro armonizada) y lo mismo que la estimada por el INE (EPA) para el mismo periodo, habiéndose visto reducido paulatinamente este diferencial a lo largo de los últimos años (en los primeros meses de 2013 el diferencial de las respectivas tasas armonizadas llegó a los 14,3 puntos). La tasa de paro de la zona euro ha caído 0,7 puntos en diciembre respecto de un año antes, mientras que en España lo ha hecho 2,2 puntos.

La tasa de paro de la eurozona descendió al 7,9% en el cuarto trimestre, siete décimas por debajo de hace un año.

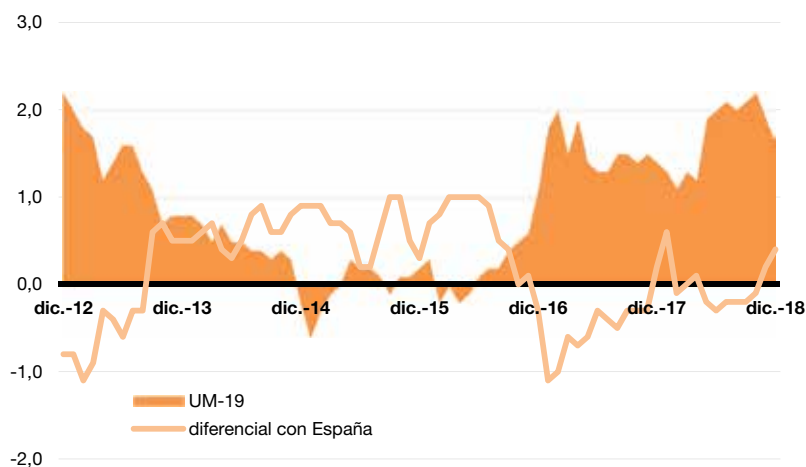
Tasa de paro armonizada España y UM-19 (%)



Fuente: Eurostat.

Los precios de consumo de la eurozona se aceleraron cuatro décimas en el tercer trimestre, situando la inflación media en el 2,1%, dos décimas por debajo de España. En el cuarto trimestre se ha reducido en dos, hasta el 1,9%, en este caso dos décimas más que en España. En diciembre, el mayor aumento de los precios ha tenido lugar en el apartado de Energía con una tasa interanual del 5,4%, mientras que la inflación subyacente se situaba en el 1,1%, manteniéndose relativamente estable. La inflación media anual se sitúa en el 1,7% en diciembre, igual que la española y la más alta de los últimos cinco años.

IPC armonizado UM-19 (% variación anual)



Fuente: Eurostat.

1.2. España

España creció un 2,4% en el cuarto trimestre, igual que un trimestre antes, con la inversión como el apartado de mayor crecimiento.

La economía española creció un 2,5% en 2018 (Contabilidad Nacional Trimestral de España, INE), cinco décimas menos que un año antes pero por encima del resto de grandes economías de la eurozona. En el cuarto trimestre del pasado año registró una tasa interanual del 2,4%, superando en 1,2 puntos la media de los diecinueve países de la eurozona. Esta última tasa de España se mantiene igual a la de un trimestre antes, si bien se ha reducido en siete décimas respecto de la de hace un año.

El consumo de los hogares españoles se elevó en una décima respecto del tercer trimestre, alcanzando una tasa del 2,2%, dos décimas por debajo de lo que hizo el conjunto del PIB. Por su parte, el gasto de las administraciones públicas elevó en nueve décimas la tasa interanual anterior, hasta el 3,0%.

La inversión sigue siendo el componente de la demanda nacional con mayor crecimiento, aunque de manera desacelerada respecto de un trimestre antes. La tasa del 4,6% registrada en este último trimestre se sitúa nueve décimas por debajo del periodo anterior. El comportamiento más positivo lo ha tenido el apartado de los recursos biológicos cultivados con una tasa del 7,1%. La inversión dedicada a construcción, incluida la de vivienda, redujo en siete décimas su crecimiento interanual, con una tasa del 4,8%, mientras que la destinada a maquinaria y bienes de equipo se desaceleró en 2,4 puntos, también hasta el 4,8%. La dedicada a propiedad intelectual, por el contrario, elevó en 1,5 puntos su tasa de crecimiento, aunque solo hasta el 3,3%, la más baja de los distintos componentes.

El comercio exterior de bienes y servicios continúa contribuyendo negativamente al crecimiento del PIB, situándose esta aportación en -0,3 puntos en el cuarto trimestre, si bien reduce este diferencial negativo en una décima respecto del trimestre anterior. Las exportaciones de bienes y servicios han elevado en 0,5 puntos su tasa de variación interanual en los últimos tres meses, mientras que las importaciones lo han hecho en 0,6 puntos, si bien las primeras continúan por debajo de las segundas en términos de variación interanual, registrando respectivas tasas del 1,8% y 3,1%.

Desde la óptica de la oferta, el mayor crecimiento en el cuarto trimestre lo registró el sector de la construcción con una tasa interanual del 6,3%, aunque ocho décimas por debajo de un trimestre antes. A continuación se sitúa la agricultura con un 3,2%, seguida de los servicios con un 2,9%, elevando estos últimos en tres décimas la tasa del tercer trimestre. La actividad industrial se desacelera en 2,3 puntos, hasta el -1,1%.

Crecimiento del PIB de España							
	2017	2018	4T17	1T18	2T18	3T18	4T18
Demanda nacional (*)	2,9	2,9	3,3	3,1	3,1	2,8	2,7
Gasto en consumo final	2,4	2,4	2,7	2,9	2,1	2,1	2,3
- Hogares	2,5	2,4	2,7	3,1	2,2	2,1	2,2
- ISFLSH	2,3	1,5	1,7	3,4	1,5	1,0	0,3
- Administraciones públicas	1,9	2,3	2,6	2,2	1,9	2,1	3,0
Formación bruta de capital fijo	4,8	5,2	5,2	3,8	7,0	5,5	4,6
- Viviendas y otros edif. y construcciones	4,6	5,5	4,8	5,6	6,3	5,5	4,8
- Maquinaria, bienes de equipo y otros	6,0	6,0	7,0	1,8	10,3	7,2	4,8
- Recursos biológicos cultivados	-8,2	-1,7	-6,9	-5,7	-4,5	-3,4	7,1
- Productos de la prop. intelectual	3,5	2,6	3,1	2,9	2,5	1,8	3,3
Variación de existencias (*)	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,0
Demanda externa (*)	0,1	-0,4	-0,2	-0,2	-0,6	-0,4	-0,3
Exportación de bienes y servicios	5,2	2,2	4,2	3,3	2,3	1,3	1,8
Importación de bienes y servicios	5,6	3,6	5,4	4,4	4,6	2,5	3,1
PIB a precios de mercado	3,0	2,5	3,1	2,8	2,5	2,4	2,4
Agricultura, ganadería, ...	-0,9	1,8	0,4	2,2	3,4	-1,5	3,2
Industria	4,4	1,2	4,9	2,5	2,0	1,2	-1,1
Construcción	6,2	6,8	6,8	7,1	6,8	7,1	6,3
Servicios	2,5	2,6	2,5	2,6	2,4	2,6	2,9

Tasas de variación interanual en %. Datos corregidos de estacionalidad y de calendario. (*) Aportación al crecimiento del PIB.
Fuente: INE (CNTR, Base 2010)

1.3. Comunidad de Madrid

El PIB de la Comunidad de Madrid creció un 3,8% en términos interanuales en el tercer trimestre del pasado año, una décima menos que en el anterior y lo mismo que en igual periodo de un año antes, de acuerdo con los datos publicados por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Se desacelera ligeramente el ritmo de crecimiento de la economía de la región respecto de un trimestre antes, que se situaría 1,4 puntos por encima del reflejado por el INE para el conjunto de España en ese mismo periodo.

La Comunidad de Madrid redujo su ritmo de crecimiento en el tercer trimestre en una décima, hasta el 3,8%.

Construcción fue, de manera destacada, el sector que registró un mayor crecimiento en el último trimestre disponible, con una tasa del 6,8% interanual, seis décimas por debajo de un trimestre antes pero ocho por encima en relación con hace un año. Le siguen los servicios, que desaceleran en una décima su crecimiento, hasta el 3,9%, superando en otra décima la tasa interanual de un año antes. El sector industrial eleva su ritmo al 1,3%, lo que no obstante supone 1,5 puntos menos que hace un año.

PIB de la Comunidad de Madrid

	2017	3T17	4T17	1T18	2T18	3T18
PIB a precios de mercado	3,7	3,8	4,0	3,9	3,9	3,8
Agricultura, ganadería, ...	2,2	2,6	1,5	2,3	1,4	1,7
Industria	2,8	2,8	2,7	2,7	1,1	1,3
Construcción	5,9	6,0	7,2	6,9	7,4	6,8
Servicios	3,7	3,8	4,0	3,9	4,0	3,9

Tasas de variación interanual en %.

Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (Contabilidad Trimestral, Base 2013).

La población activa (EPA) de la Comunidad de Madrid ha crecido un 1,1% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, crecimiento igual al de un trimestre antes pero dos décimas menor que el del mismo periodo de un año antes.

La ocupación medida por la EPA creció un 3,7% interanual en el mismo periodo, lo que equivale a dos puntos más que en el tercer trimestre, periodo que por su parte registró una desaceleración de 1,2 puntos. La afiliación a la Seguridad Social ha crecido ligeramente por encima del empleo medido por la EPA, pues la tasa interanual media del cuarto trimestre se sitúa en el 3,9%, una décima por debajo de un trimestre antes.

Mercado laboral de la Comunidad de Madrid

	2018	4T17	1T18	2T18	3T18	4T18
EPA						
Activos	1,6	1,3	2,2	1,8	1,1	1,1
Ocupados	2,9	2,3	3,2	2,9	1,7	3,7
Parados	-7,0	-4,6	-3,8	-5,7	-3,0	-15,1
Tasa de paro (%)	12,2	13,7	13,4	12,1	11,9	11,5
	2018	dic-17	sep-18	oct-18	nov-18	dic-18
Afiliados Seguridad Social	4,0	4,0	4,1	3,9	3,8	4,1
Paro registrado	-7,8	-8,7	-8,2	-8,8	-8,4	-8,3

Tasas de variación interanual en %, salvo tasa de paro.

Fuente: INE, SEPE y MTMSS.

Por otro lado, los parados estimados por la EPA del cuarto trimestre se han reducido un 15,1% interanual, una disminución sensiblemente mayor que la de un periodo antes y que deja la tasa de paro en el 11,5%, cuatro décimas por debajo de tres meses atrás y 2,2 puntos también menos en comparación con un año antes. El paro registrado (SEPE) ha retrocedido un 8,5% en media

interanual del cuarto trimestre, seis décimas más de lo que hizo un trimestre atrás.

1.4. Previsiones de crecimiento

La Comisión Europea, en su informe de febrero, prevé un crecimiento en 2018 del 1,9 % para la eurozona, cinco décimas menos del alcanzado en 2017. Este crecimiento se vería reducido en seis décimas más de cara a 2019, pues la previsión baja al 1,3%, mientras que sitúa la previsión para 2020 en el 1,6%. La estimación para 2019 se reduce en seis décimas respecto de la realizada en noviembre, mientras que la del próximo año se ha visto minorada en una décima. El ejecutivo europeo prevé que Alemania, la principal economía del euro, haya crecido un 1,5% en 2018 y que lo haga un 1,1% en 2019, por debajo por tanto del conjunto de la eurozona, y un 1,7% en 2020. Por su parte, Francia habría crecido un 1,5% el pasado año y lo haría dos décimas menos en el actual, diferencia que recuperará de cara al próximo año. Alemania ha visto reducidas sus previsiones de crecimiento tanto para el pasado año como para el actual respecto de las realizadas en noviembre (en dos y siete décimas, respectivamente), mientras que Francia reduce en dos décimas la de 2018 y en tres la de 2019.

Las previsiones del Centro de Predicción Económica (Ceprede, febrero de 2019) estiman un crecimiento del 2,3% para España en 2019, lo que supondría dos décimas menos que en 2018. El consumo de los hogares reduciría su crecimiento en cuatro décimas, mientras que el público lo elevaría en una. La inversión seguiría siendo el componente de la demanda nacional con un mayor crecimiento este año, aunque desacelerándose en 1,1 puntos respecto del anterior, hasta el 4,1%. Las exportaciones de bienes y servicios elevarían su ritmo de crecimiento al 3,3%, mientras que las importaciones lo harían al 3,8%. Las previsiones del Fondo Monetario Internacional (FMI, enero de 2019) sitúan el crecimiento español en el 2,2%, al igual que el Gobierno central (de la misma fecha) y el Banco de España (diciembre de 2018), mientras que la Comisión Europea (febrero de 2019) lo hace una décima por debajo.

Las previsiones de Ceprede para 2020 reflejan una nueva desaceleración de la actividad económica de España, en este caso de dos décimas, por lo que el crecimiento se situaría en el 2,1% el próximo año. El componente más dinámico de la demanda nacional seguiría siendo la inversión, elevando en siete décimas el crecimiento de 2019, mientras que el consumo privado se desaceleraría hasta el 1,8% y el público alcanzaría el 2,5%. Por su parte, las exportaciones situarían su crecimiento en el 3,9%, seis décimas por encima de este año, al tiempo que las importaciones

Las previsiones sitúan el crecimiento en España en 2019 en el entorno del 2,2%, tres décimas menos que un año antes.

crecerían 1,8 puntos adicionales, hasta el 5,6%. Las previsiones de enero del FMI sitúan el crecimiento español en 2020 en el 1,9%, al igual que la Comisión Europea y el Banco de España.

De cara a 2021 Ceprede prevé una nueva desaceleración de la economía española, en este caso de tres décimas, lo que situaría su crecimiento en el 1,8%, con pérdidas de ritmo de todos los componentes de la demanda nacional. Por el contrario, las exportaciones mejorarían ligeramente su dinámica de crecimiento, mientras que las importaciones evolucionarían también de manera desacelerada.

Previsiones de crecimiento del PIB de España			
	2019	2020	2021
PIB	2,3	2,1	1,8
Consumo privado	2,0	1,8	1,2
Consumo público	2,4	2,5	1,3
FBCF	4,1	4,8	2,1
Exportaciones bb. y ss.	3,3	3,9	4,3
Importaciones bb. y ss.	3,8	5,6	3,2

Fuente: Ceprede (febrero 2019). Tasas de variación anual en %.

El crecimiento previsto en la Ciudad de Madrid en 2019 se sitúa en el 2,9%, lo que se reduciría en dos décimas el registro de un año antes.

Las previsiones de crecimiento realizadas por el Instituto L.R. Klein-Centro Stone para la Ciudad de Madrid (diciembre de 2018) reflejan un crecimiento en 2018 del 3,1%, tres décimas inferior al estimado por la Contabilidad Municipal para un año antes. La previsión para 2019 se reduce al 2,9%, de manera similar a lo que ocurre con la correspondiente a 2020, que baja al 2,6%, mientras que para 2021 espera un crecimiento del 2,3%. Estas previsiones superarían en seis décimas las estimaciones realizadas por la misma institución para el conjunto de España de cara al año actual, mientras que lo haría en cinco en cada uno de los dos siguientes.

Construcción sería el sector que más crecería en 2019, un 3,7%, seguido del conjunto de los servicios con un 2,9%. Dentro de estos últimos, a los de mercado les correspondería una tasa del 3,1% y al resto otra del 5,1%. Industria en su conjunto se sitúa en el 1,9%, creciendo de manera similar la energía y el resto del sector.

En el marco de desaceleración prevista para 2020, Construcción reduciría su crecimiento en 1,4 puntos, dejando de ostentar el mayor nivel de todos los sectores, con una tasa del 2,3%, la misma que la del conjunto de la actividad industrial, que tendría a la energía a la cabeza con un 2,9%. Los servicios reducirán el crecimiento previsto en tres décimas, hasta el 2,6%, de manera que tanto los de mercado como los de no mercado rebajarían ligeramente su crecimiento.

En 2021 la actividad de servicios reduciría su nivel de crecimiento hasta el 2,3%, en línea con el segmento de los servicios de mercado, que perderían cuatro décimas, mientras que la actividad pública descendería nueve. Construcción volvería a desacelerar su ritmo de crecimiento, en este caso al 1,2%, y el conjunto industrial mantendría el 2,3%. Dentro de este último sector, la energía alcanzaría el 3,3%, por encima del resto del sector industrial que recortaría su crecimiento al 1,8%.

Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)			
	2019	2020	2021
Producto Interior Bruto (PIB)	2,9	2,6	2,3
Energía	1,8	2,9	3,3
Industria (sin Energía)	2,0	2,0	1,8
Construcción	3,7	2,3	1,2
Servicios de mercado	3,1	2,9	2,5
Servicios de no mercado	5,1	4,8	3,9

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (diciembre 2018)

2. ACTIVIDADES PRODUCTIVAS

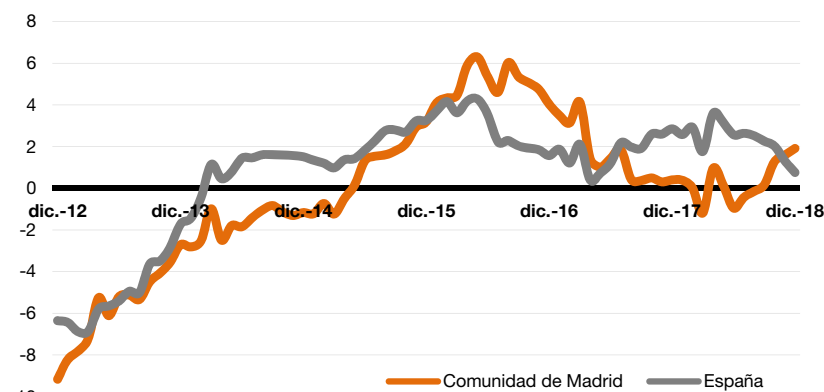
2.1. Industria

La producción industrial creció un 6,5% interanual en el cuarto trimestre, según el índice de producción industrial de la Comunidad de Madrid.

La actividad industrial del conjunto de la Comunidad de Madrid (medida por el Índice de Producción Industrial, publicado por el INE) aumentó un 6,5% en media del cuarto trimestre del pasado año, una variación 2,9 puntos superior a la de un trimestre antes (si se corrigieran los efectos estacionales y de calendario en la medida que el INE hace para España la variación sería del 4,4%, lo que supone 1,1 puntos más que un trimestre antes). La variación interanual media de los últimos doce meses hasta diciembre, coincidente con el conjunto de 2018, se sitúa en el 1,9%, equivalente a 1,7 más que en septiembre y 1,5 puntos que el acumulado anual de 2017.

En cuanto al conjunto de España, la producción industrial se ha reducido un 1,1% en el último trimestre del pasado año, lo que supone una variación 1,7 puntos menor que la de un periodo trimestral antes (descenso del 3,0% con corrección estacional y de calendario, por tanto 3,4 puntos por debajo de la variación del tercer trimestre). En media anual la variación nacional se sitúa en 2018 en el 0,8%, lo que supone 1,5 puntos menos que en septiembre y 2,1, también menos, que hace un año. La evolución de ambos índices anualizados refleja la vuelta a un diferencial posi-

Índice de Producción Industrial (tasa media anual en %)



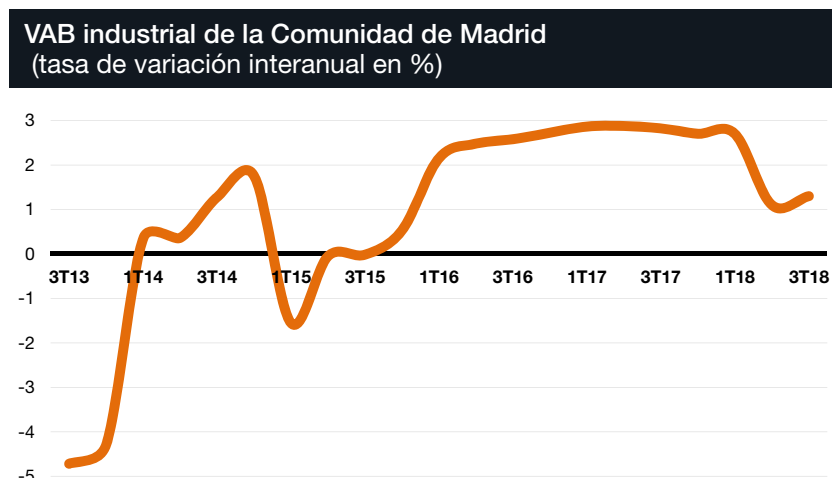
Fuente: INE.

vo para la Comunidad de Madrid después de más de un año, gracias a una tendencia ascendente para esta última en los últimos meses que contrasta con la del conjunto nacional.

El apartado de bienes de consumo duradero, con una variación interanual en los últimos tres meses del 12,7% (17,8 puntos mayor que la de un trimestre antes), es el apartado industrial que más ha crecido, mientras que en sentido contrario se sitúan los bienes de equipo con un aumento del 3,2%, lo que equivale a un ascenso 1,2 puntos superior al de tres meses antes. Entre el resto de sectores, el de energía crece un 10,3%, mientras que los bienes intermedios lo hacen un 6,3% y los de consumo no duradero un 4,3%. En términos medios anuales el mayor aumento corresponde a la energía con una variación del 4,5%, seguida de los bienes intermedios con un 2,0% y de los de consumo no duradero con un 0,7%, al tiempo que los de consumo duradero disminuyen un 1,7% y los de equipo un 0,4%.

El valor añadido bruto (VAB) industrial de la Comunidad de Madrid frenó en el tercer trimestre de 2018 la desaceleración del periodo anterior, con una tasa de crecimiento interanual del 1,3%, lo que supone dos décimas más que un trimestre atrás. La tasa de variación del tercer trimestre de 2017 alcanzó el 2,8%.

El valor añadido de la industria en la región aumentó un 1,3% interanual en el tercer trimestre de 2018, dos décimas más que en el segundo.

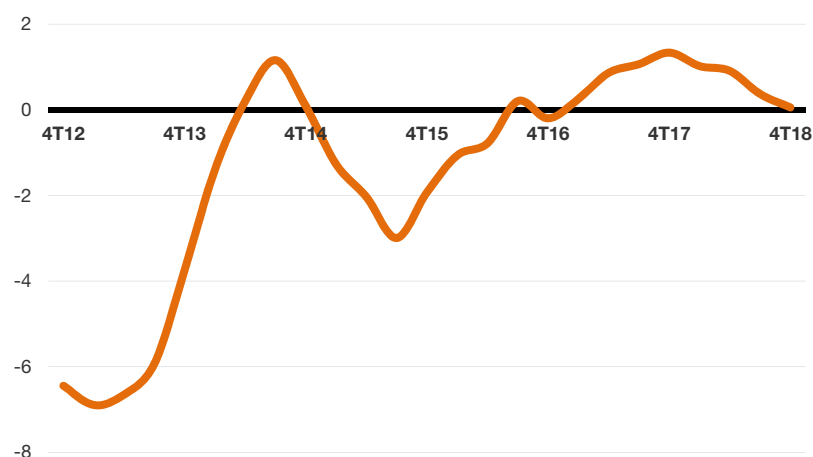


Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

Los afiliados a la Seguridad Social en las empresas industriales de la Ciudad de Madrid bajaron un 0,8% en el cuarto trimestre del pasado año respecto del mismo periodo de 2017, dos décimas más de lo que hicieron en el tercer trimestre. El número de afiliados se situaba en 73.677, representando el 3,7% del total, lo que reduce en dos décimas la participación de hace un año. En términos medios anuales el crecimiento se sitúa en el 0,1%, tres décimas por debajo de hace tres meses y 1,2 puntos, también por debajo, de hace un año.

Los afiliados a la Seguridad Social en la industria descendieron un 0,8% interanual en el último trimestre de 2018, dos décimas más que en el tercero.

Afiliación a la Seguridad Social. Industria (% variación media anual)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MTMSS).

Considerando las ramas industriales con mayor afiliación, Reparación e instalación de maquinaria y equipo es la que más aumenta el número de afiliados en los últimos doce meses. En sentido contrario, la que más disminuye su número es Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado.

Trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Industria

	4T18	4T17	Variación (%)
Recogida, tratamiento y eliminación de residuos	9.410	9.105	3,3
Artes gráficas	6.006	5.787	3,8
Industria de la alimentación	5.740	5.553	3,4
Fabricación de vehículos de motor	5.603	5.681	-1,4
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire	5.555	6.097	-8,9
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	5.172	4.578	13,0
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	4.050	4.110	-1,5
Captación, depuración y distribución de agua	3.792	3.552	6,8
Fabricación de productos farmacéuticos	3.786	3.784	0,1
Confección de prendas de vestir	2.952	3.013	-2,0
Resto	21.611	22.981	-6,0
Total industria	73.677	74.241	-0,8

Fuente: SG Estadística (datos MTMSS)

Las cuentas de cotización a la Seguridad Social de la industria aumentaron un 0,4% interanual en el cuarto trimestre, un punto menos que en el tercero.

Por su parte, las cuentas de cotización a la Seguridad Social en la industria han aumentado en el cuarto trimestre de 2018 un 0,4% en comparación con un año antes, un punto menos de lo que hicieron en el tercero. Dentro de las principales ramas industriales, la actividad que ha crecido en mayor medida es Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, mientras que en sentido contrario se sitúa Confección de prendas de vestir, con una reducción en su número.

Cuentas de cotización a la Seguridad Social en la Industria

	4T18	4T17	Variación (%)
Artes gráficas	639	642	-0,5
Industria de la alimentación	417	408	2,2
Confección de prendas de vestir	396	414	-4,3
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	316	313	1,0
Fabricación de productos metálicos	299	304	-1,6
Otras industrias manufactureras	249	249	0,0
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	181	178	1,7
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire	161	147	9,5
Industria química	117	110	6,4
Fabricación de prod. informáticos, electrón. y ópticos	111	109	1,8
Resto	973	970	0,3
Total	3.859	3.844	0,4

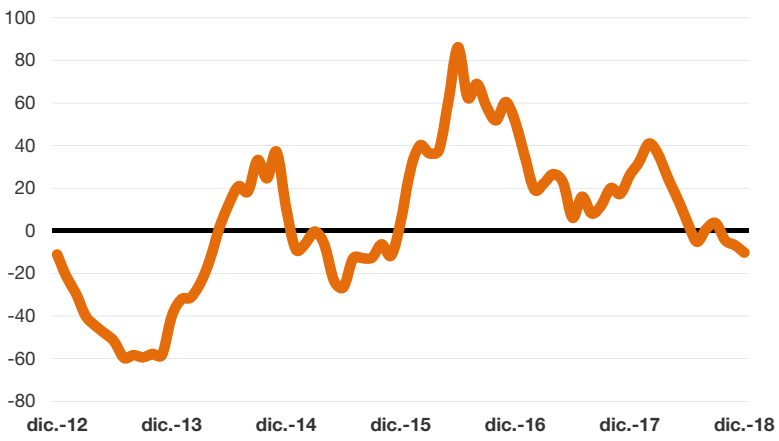
Fuente: SG Estadística (datos MTMSS)

2.2. Construcción y mercado inmobiliario

El Ayuntamiento de Madrid concedió durante el pasado año 6.611 licencias urbanísticas para la construcción de nuevas viviendas, número que supone un 10,2% menos que un año antes. Esta tasa media anual es 13,8 puntos menor que la de tres meses atrás y 36,3 puntos que la de hace un año. Las licencias tuvieron su mejor comportamiento mensual en diciembre, mes en que aumentaron un 29,0% interanual, mientras que en octubre lo hicieron un -29,2% y en noviembre un -29,0%. Continúa de esta manera la tendencia general descendente iniciada en marzo del pasado año (en febrero la tasa de variación media anual alcanzó el 40,9%), desde octubre ya en niveles negativos.

En 2018 se concedieron 6.611 licencias para nuevas viviendas, un 10,2% menos que un año antes.

Licencias de construcción de viviendas (variación media anual en %)



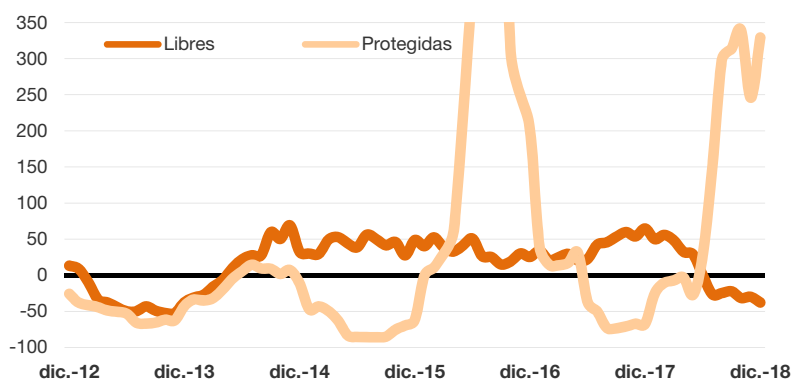
Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda)

Las licencias de construcción de viviendas otorgadas en 2018 son 755 menos que un año antes. A efectos comparativos, hay que seguir reflejando que en varios meses de 2007 se superaron las 16.000 licencias en cómputo anual, muy por encima por tanto del nivel actual.

La vivienda libre ha reducido el número de licencias en cómputo anual, mientras que la protegida ha vuelto a multiplicar su número por más de cuatro.

Desde el punto de vista de la finalidad de las licencias, las destinadas a edificación de vivienda libre han experimentado un descenso medio del 37,9% en 2018, mientras que las dedicadas a vivienda protegida han aumentado un 329,4%. Estas variaciones contrastan de manera muy significativa con las que se registraron hace un año. En los últimos doce meses (2018) se han concedido 4.228 licencias para vivienda libre, mientras que en 2017 se concedieron 6.811. En el caso de la vivienda protegida estas cifras son 2.383 en 2018 y 555 en 2017. Se refleja por tanto un descenso en la tendencia de la vivienda libre en los últimos meses, al contrario de lo que ocurre en la protegida.

Licencias de construcción de viviendas. Libres y protegidas (variación media anual en %)



Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible)

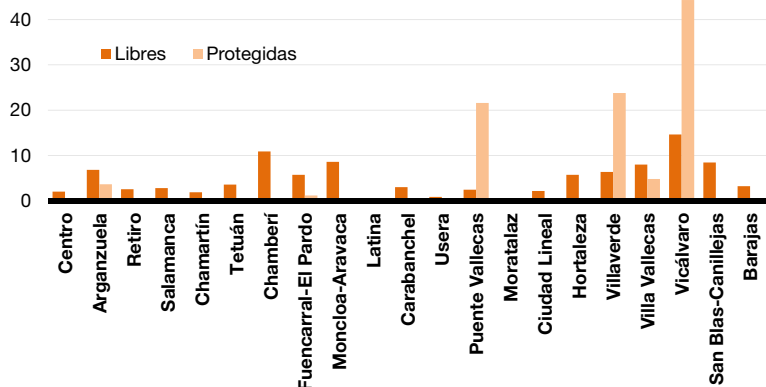
El distrito de Vicálvaro se sitúa al frente de la concesión de licencias, también en el caso de las viviendas libres y en el de las protegidas.

El 25,3% de las licencias de construcción de viviendas de los últimos doce meses (conjunto de 2018) corresponde al distrito de Vicálvaro (21,8% de la superficie), seguido de Villaverde con el 12,6% (11,2% de la superficie) y de Puente de Vallecas con el 9,3% (6,9% de la superficie).

Vicálvaro es también el distrito que concentra el mayor número de licencias concedidas para viviendas protegidas con el 44,3%, seguido de Villaverde con el 23,8% y de Puente de Vallecas con el 21,6%. Del mismo modo, las viviendas libres se ubican mayoritariamente en el distrito de Vicálvaro (14,6%), que es seguido por Chamberí (10,9%).

En cuanto a las licencias de obras de nueva edificación concedidas para usos no residenciales, la superficie en cómputo de los últimos doce meses, coincidiendo por tanto con 2018, se redujo un 36,7% respecto de un año antes, lo que contrasta con el aumento del 56,4% de hace un año. Atendiendo a sus diferentes componentes, el uso industrial no ha registrado actividad, al tiempo que el terciario disminuye un 57,1%, la destinada a aparcamiento un 12,0% y la dotacional un 92,0%.

Licencias de viviendas por tipología y distrito
(acumulado doce meses a diciembre de 2018, en % del total)

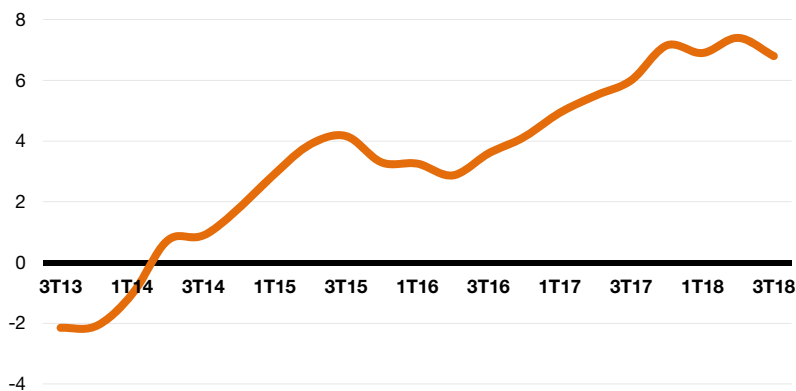


Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible)

El valor añadido bruto del sector de la construcción de la Comunidad de Madrid desaceleró en el tercer trimestre del pasado año en seis décimas su elevado nivel de crecimiento, dejándolo en el 6,8% interanual. La tasa media de crecimiento en los últimos doce meses se sitúa en el 7,1%, lo que supone dos puntos más que un año antes.

El valor añadido de la construcción regional desaceleró su crecimiento en el tercer trimestre del pasado año hasta el 6,8%.

VAB de Construcción de la Comunidad de Madrid
(tasa de variación interanual en %)



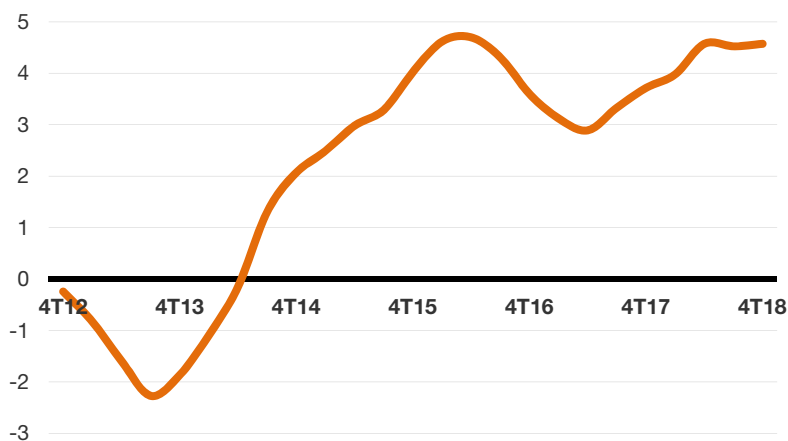
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (CRT, Base 2013).

Los afiliados a la Seguridad Social en el sector de la construcción aumentaron un 5,1% en términos interanuales en el cuarto trimestre del pasado año, lo que equivale a dos décimas menos que la variación del trimestre anterior. Desagregando la afiliación en el sector, la construcción de edificios creció un 9,4% interanual y las actividades de construcción especializada, el subsector de mayor importancia relativa con el 55% del empleo, un 3,0%, mientras que la ingeniería civil lo hizo un -1,6%.

La afiliación a la Seguridad Social en la construcción redujo su ritmo de crecimiento en el último trimestre del pasado año, aunque se mantiene por encima del 5%.

En términos medios anuales, el número de afiliados en la construcción creció en el tercer trimestre un 5,3%, dos décimas por debajo de un trimestre antes y 1,1 puntos también más en comparación con hace un año.

Afiliación a la Seguridad Social. Servicios (% variación media anual)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MTMSS).

2.3. Sistema financiero

Oficinas de entidades de crédito

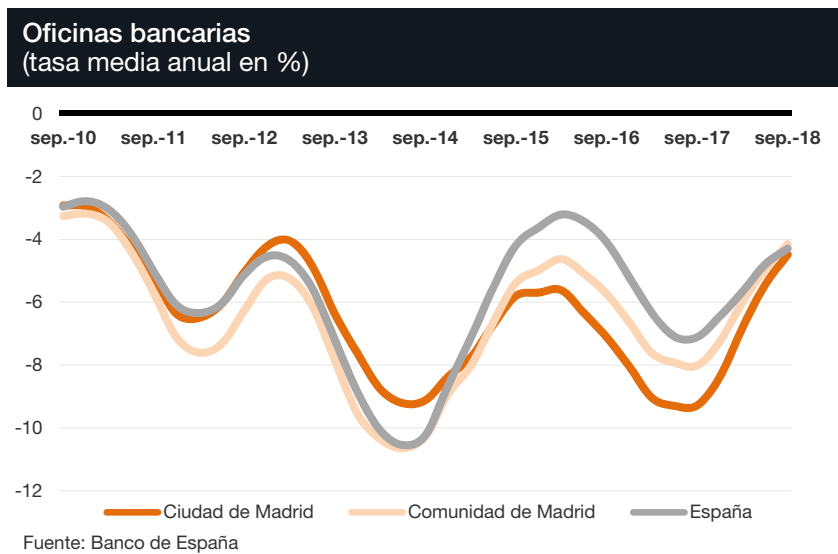
Las oficinas bancarias abiertas en la Ciudad disminuyeron un 4,2% en el tercer trimestre del pasado año en comparación con hace un año.

El número de oficinas bancarias abiertas en la Ciudad de Madrid en el tercer trimestre de 2018 disminuyó un 4,2% en comparación con el mismo trimestre de un año antes, un descenso siete décimas mayor que el del segundo trimestre. Esta variación implica 27 oficinas abiertas menos que hace tres meses y 80 que hace un año. Las oficinas en funcionamiento en septiembre eran 1.821, el 55,1% de las de la Comunidad de Madrid (dos décimas menos que hace un año) y el 6,8% de las de España (una décima menos que hace un año). Hay que señalar que en los últimos nueve años se han cerrado 1.425 oficinas en la Ciudad de Madrid, lo que supone el 43,9% de las que había en septiembre de 2009.

En el conjunto de la Comunidad de Madrid las oficinas han registrado un descenso interanual también del 3,9% (una disminución cuatro décimas mayor que la del segundo trimestre). En el conjunto de España han descendido un 4,0% (una disminución igual que la de un trimestre antes).

En términos medios anuales se desacelera la caída en los tres ámbitos citados, en mayor medida en la Ciudad (un punto) que en la Comunidad (0,8 puntos) y que en España (0,5 puntos). Los

descensos son del 4,5% en el caso de la Ciudad, del 4,2% en el de la Comunidad y del 4,3% en el de España.



Depósitos e inversión crediticia

Los depósitos en las entidades financieras del conjunto de la Comunidad de Madrid disminuyeron un 2,3% en el tercer trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de un año antes, mientras que en el conjunto nacional lo hicieron un 0,7%. En la región la variación es dos décimas inferior a la de un trimestre antes, mientras que en el conjunto de España es dos décimas superior. En septiembre de 2018 los depósitos alcanzaban un volumen de 327.281 millones de euros en la Comunidad de Madrid, el 28,3% del total nacional, una participación cinco décimas inferior a la de un año antes. Se mantiene en buena medida el efecto en la comparación interanual de la intensa reducción del volumen de depósitos en las provincias de Cataluña en el cuarto trimestre de 2017, que en este tercero se sitúa en el 13,3% (23.373 millones de euros), descenso que es 3,5 puntos menor que el del trimestre anterior.

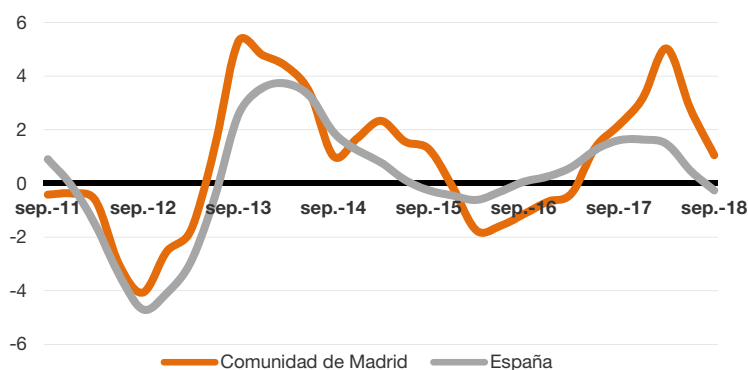
Por su parte, en cómputo anualizado de los últimos doce meses los depósitos crecieron un 1,1% en Madrid (1,7 puntos por debajo del segundo trimestre), mientras que en España disminuyeron un 0,3% (una variación ocho décimas menor que la de un trimestre antes).

El crédito en la Comunidad de Madrid disminuyó un 1,8% en el tercer trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de 2017, lo que supone una variación 2,2 puntos inferior a la del trimestre anterior. El conjunto nacional registró un retroceso del 3,3%, descenso superior en cuatro décimas al del anterior trimestre. El volumen total de crédito de la Comunidad

Los depósitos en las entidades financieras de la Comunidad de Madrid disminuyeron un 2,3% interanual en el tercer trimestre del pasado año, mientras que los créditos lo hicieron un 1,8%.

de Madrid alcanzó en septiembre 340.320 millones de euros, lo que equivale al 29,4% del total de España, en este caso cuatro décimas más que un año antes.

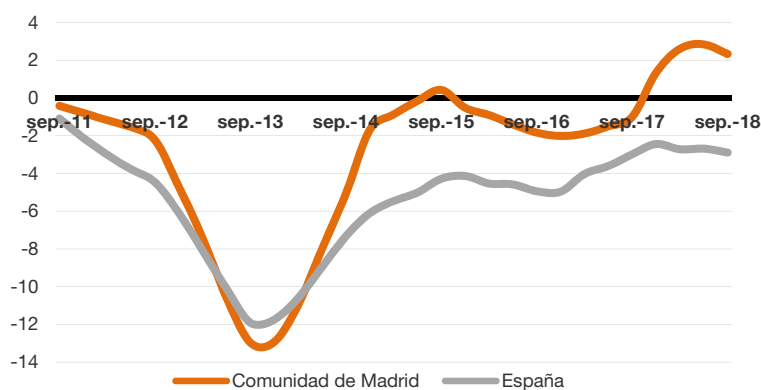
Depósitos de clientes (tasa media anual en %)



Fuente: Banco de España

En el conjunto de los últimos doce meses el crédito creció un 2,3% en Madrid, mientras que en España descendió un 2,9%. En el caso de Madrid esta tasa disminuye en cinco décimas, mientras que en el de España lo hace en dos.

Crédito al sector privado (tasa media anual en %)



Fuente: Banco de España

La ratio de liquidez estructural (volumen de crédito cubierto por los depósitos bancarios) disminuye en la Comunidad de Madrid en el tercer trimestre, situándose en una tasa media anual del 93,5%, lo que supone una décima menos que la registrada en el trimestre anterior y 1,2 puntos, también menos, que la de hace un año. Esta misma ratio de liquidez se sitúa en el 98,0% en el conjunto de España, seis décimas por encima del trimestre anterior y 2,6 puntos, también por encima, respecto de hace un año. Con estas variaciones aumenta en ocho décimas el diferencial en

contra de la región en los últimos tres meses, que queda situado en 4,5 puntos, mientras que hace un año lo estaba en 0,7.

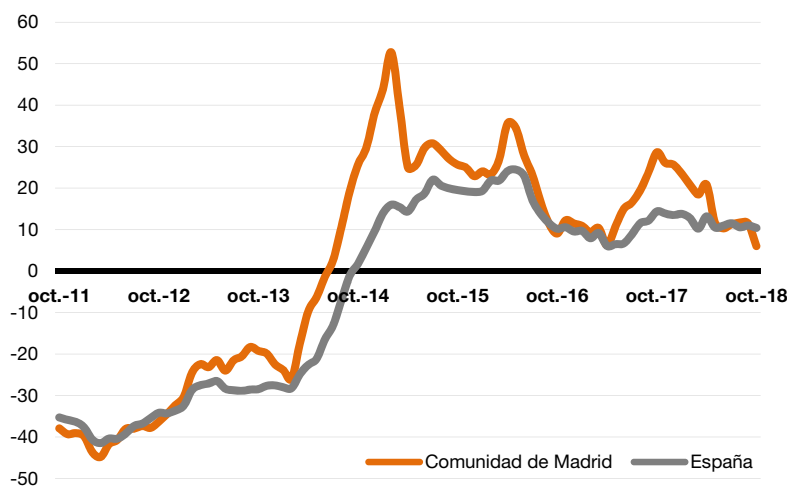
Evolución del crédito hipotecario

El volumen de crédito destinado a la compra de bienes inmuebles en la Comunidad de Madrid, de cualquier tipo de fincas, se ha elevado en los últimos tres meses, hasta octubre, un 8,7% en comparación con los mismos tres meses de un año antes, lo que supone una variación 4,1 puntos superior a la de un trimestre hacia atrás. Por su parte, el número de créditos de esta naturaleza se ha incrementado un 22,3%, mientras que tres meses antes lo hizo un 10,6%. El importe medio de los créditos formalizados retrocedió un 11,1% en términos interanuales en este último periodo trimestral, mientras que lo hizo un 5,4% en el anterior.

El crédito hipotecario aceleró su tasa de variación interanual hasta el 8,7% en los últimos tres meses.

En el conjunto de España se registra una variación del crédito hipotecario mayor que la de Madrid, de manera que en volumen aumentó un 13,8% interanual en el trimestre, un ascenso tres puntos por encima de tres meses antes. El número de operaciones formalizadas aumentó también un 13,8%, por tanto 5,5 puntos más que un periodo trimestral antes, pero 8,5 puntos por debajo de la Comunidad de Madrid. El número de hipotecas en Madrid en los últimos tres meses representaba el 19,5% de las de España y el 27,5% de su volumen, lo que supone 1,4 puntos más y 1,3 menos, respectivamente, que hace un año. El importe medio de Madrid supuso un 40,9% más que el del conjunto de España en el último periodo trimestral, un diferencial 17,7 puntos menor que el de un año antes, alcanzando los 202.404 euros (180.561 euros en el caso de los créditos para vivienda).

Crédito hipotecario (volumen)
(% variación media anual)



Fuente: INE.

Por su parte, la variación en términos medios anuales del volumen total de hipotecas en octubre es del 6,0% en Madrid y del 10,4% en el conjunto de España, lo que reduce en 4,7 y 1,1 puntos, respectivamente, la variación media anual de tres meses antes. Estas tasas suponen una nueva desaceleración de la dinámica de crecimiento, especialmente acusada en el caso de Madrid.

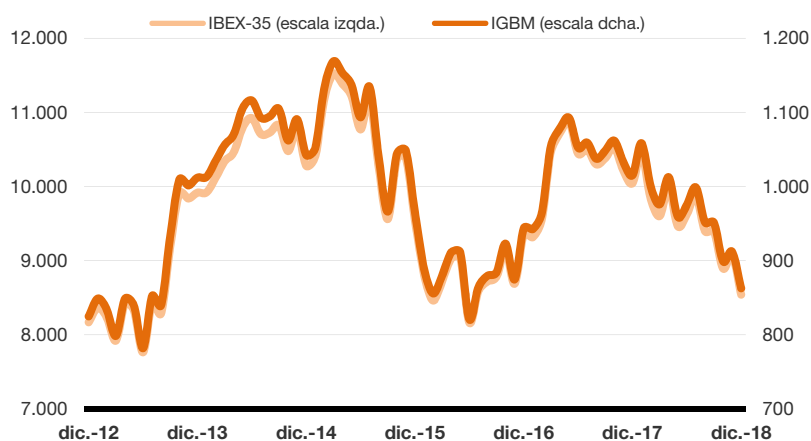
Mercado bursátil

El IBEX-35 redujo su rentabilidad un 9,0% en el último trimestre de 2018, con pérdidas del 15,0% en el conjunto del año.

Durante el último trimestre de 2018 el IBEX-35 ha reducido su nivel de cotización un 9,0%, mientras que en el conjunto del año lo hizo un 15,0%, en todos los casos con una dinámica similar a la del índice general de la Bolsa de Madrid, que ha registrado una variación del -9,3% en el trimestre y también del -15,0% en el pasado año.

El IBEX-35 cerró diciembre con un valor de 8.539,9 puntos, mientras que el índice general de la Bolsa de Madrid lo hizo con 862,6 puntos. Las pérdidas desde octubre de 2007, cuando se alcanzaron sendos máximos, se elevan al 46,3% y 50,0%, respectivamente. Por su parte, desde mayo de 2012, cuando se alcanzaron respectivos mínimos de los últimos años, los índices se han revalorizado un 40,2% en el primer caso y un 39,8% en el segundo, si bien estos últimos porcentajes se aplican a bases notablemente inferiores.

IBEX-35 e IGBM

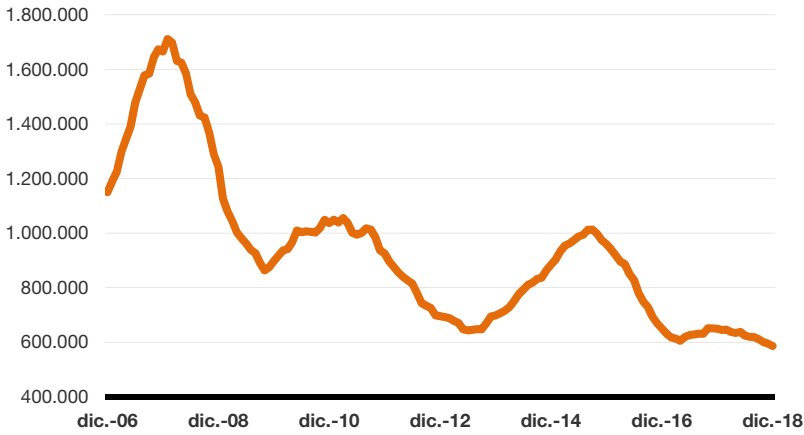


Fuente: Bolsa de Madrid.

La contratación en el mercado electrónico bursátil (SIBE) totalizó en el conjunto del pasado año 586.723 millones de euros, lo que supone un 9,7% menos que un año antes. Hay que señalar que este volumen anualizado vuelve a descender después de un corto periodo de tímida recuperación en la primera mitad del pasado año, que sucedió a los continuados descensos registrados desde septiembre de

2015, cuando alcanzó 1.013.216 millones de euros. En un contexto temporal más amplio, el volumen de 2018 representa solo el 34,3% de lo contratado en el acumulado anual de enero de 2008, cuando se registró el máximo de la serie (1.711.299 millones de euros).

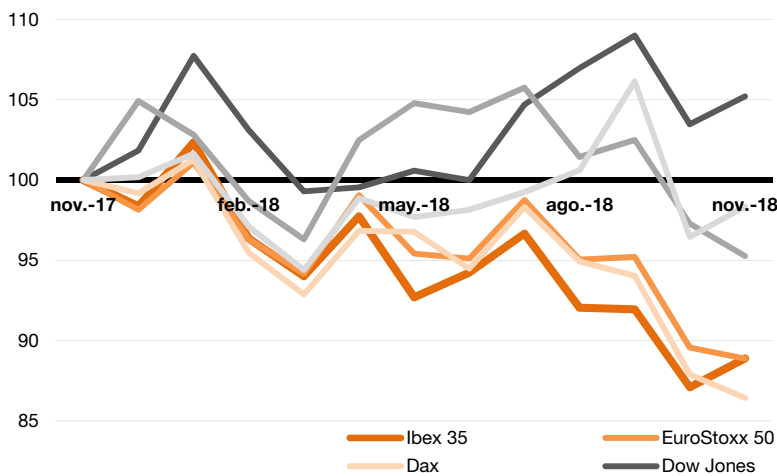
**Contratación mercado bursátil
(anualizada, millones de euros)**



Fuente: Banco de España. Contratación de acciones en SIB, millones de euros.

Por su parte, la rentabilidad del IBEX-35 se situó en noviembre de 2017 en la parte baja de las alcanzadas por los principales índices bursátiles internacionales en comparativa anual. La lista la lidera el Dow Jones (5,2%), el único en positivo en cómputo de los últimos doce meses. En la parte inferior de la tabla se sitúa el italiano FTSE-MIB (-14,2%), seguido del alemán DAX (-13,6%) y el IBEX-35 (-11,1%). En los últimos tres meses se sitúa a la cabeza el suizo SMI (0,7%), mientras que cierran la lista el DAX (-9,0%) y el francés CAC-40 (-7,5%).

**Evolución índices bursátiles
(100=30/11/2017)**



Fuente: BME.

2.4. Turismo

La demanda hotelera creció en el cuarto trimestre de 2018 un 4,6% interanual en término de pernoctaciones.

La Ciudad de Madrid registró en el cuarto trimestre del pasado año un crecimiento interanual del turismo hotelero tanto en número de viajeros como de pernoctaciones. La Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH-INE) refleja un aumento del número de viajeros del 5,2% en comparación con el mismo trimestre de 2017, una variación 1,8 puntos superior a la de un trimestre antes, mientras que las pernoctaciones lo hicieron un 4,6%, lo que supone una variación 4,1 puntos también superior a la del anterior trimestre. En el conjunto de los últimos doce meses, coincidiendo con el año natural de 2018, los viajeros crecieron un 3,2%, seis décimas más que tres meses antes pero otras seis menos que hace un año, mientras que las pernoctaciones lo hicieron un 2,0%, por tanto igual que en septiembre y 4,6 puntos menos que un año más atrás. Esta dinámica refleja una desaceleración en el último año de la demanda hotelera en términos medios anuales, en mayor medida de las pernoctaciones.

Atendiendo al origen de la demanda, los viajeros residentes en España crecieron un 1,8% interanual en el último trimestre, una variación seis décimas menor que la de tres meses antes, al tiempo que los no residentes lo hicieron un 8,8%, por tanto 4,7 puntos por encima del anterior trimestre. Por su parte, las pernoctaciones de los viajeros residentes en España crecieron solo un 0,1%, aun así una variación que se sitúa dos décimas por encima de la de tres meses atrás, mientras que se elevaron un 7,9% entre los no residentes, por tanto 7,1 puntos superior a la de un periodo trimestral antes.

Principales indicadores turísticos de la Ciudad de Madrid

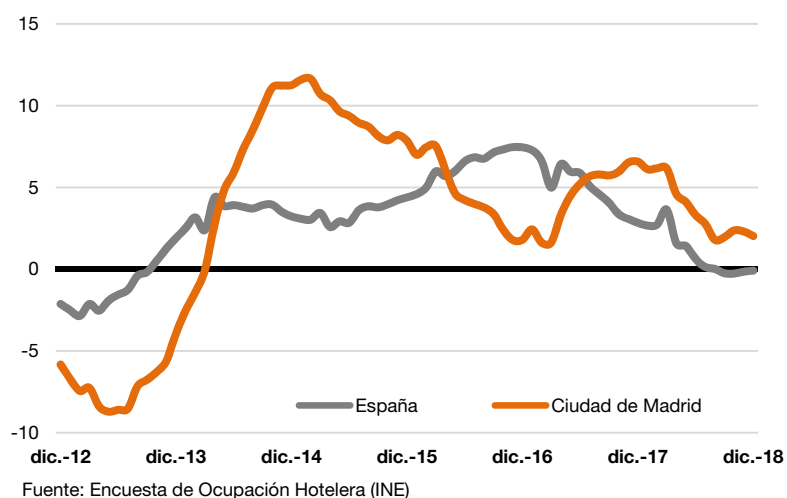
	2018	2018			% var. 18/17	% var. anual*
	total	dic	nov	oct		
Viajeros	9.712.186	780.634	824.195	904.400	3,2	5,2
nacionales	4.535.278	435.179	416.503	376.777	2,7	1,8
extranjeros	5.176.908	345.455	407.692	527.623	3,7	8,8
Pernoctaciones	19.723.669	1.609.581	1.677.172	1.833.999	2,0	4,6
nacionales	7.632.957	774.377	711.356	620.115	0,5	0,1
extranjeros	12.090.712	835.204	965.816	1.213.884	3,0	7,9
Estancia media	2,03	2,06	2,03	2,03	-1,2	2,0
nacionales	1,68	1,78	1,71	1,65	-2,1	1,7
extranjeros	2,34	2,42	2,37	2,30	-0,6	2,4
Grado ocupación por habitación	76,5	69,3	81,8	85,9	1,4 **	2,7 **

*Acumulado octubre-diciembre 2018. **Diferencia en puntos porcentuales.
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

La variación interanual de las pernoctaciones en la Ciudad se ha situado por encima del conjunto de España en el cuarto trimestre de 2018, pues frente al ascenso interanual del 4,6% en la Ciudad la variación de España se situaba en el 2,2%. También en térmi-

nos de crecimiento anualizado las pernoctaciones de la Ciudad se sitúan por encima de España, ya que si en los últimos doce meses las pernoctaciones de la Ciudad crecieron un 2,0%, las de España descendieron un 0,1%, desacelerando así su crecimiento en 2,9 puntos en el último año. En 2018 se ha elevado la participación de la demanda turística hotelera de la Ciudad respecto de la de España en 0,12 puntos, hasta el 5,80% en cómputo anual, lo que supone 409 mil pernoctaciones más.

Pernoctaciones en hoteles
(% de variación media anual)



La estancia media en los establecimientos hoteleros de la Ciudad se redujo en el cuarto trimestre en 0,01 noches (-0,6%) en comparación con el mismo periodo del pasado año. La estancia media por viajero se situó en 2,04 noches, correspondiendo una estancia de 1,71 a los turistas residentes en España y de 2,35 a los no residentes, lo que supone 0,03 noches menos (-1,6%) en el primer caso y 0,02 noches (-0,8%) en el segundo que en el mismo periodo de un año antes.

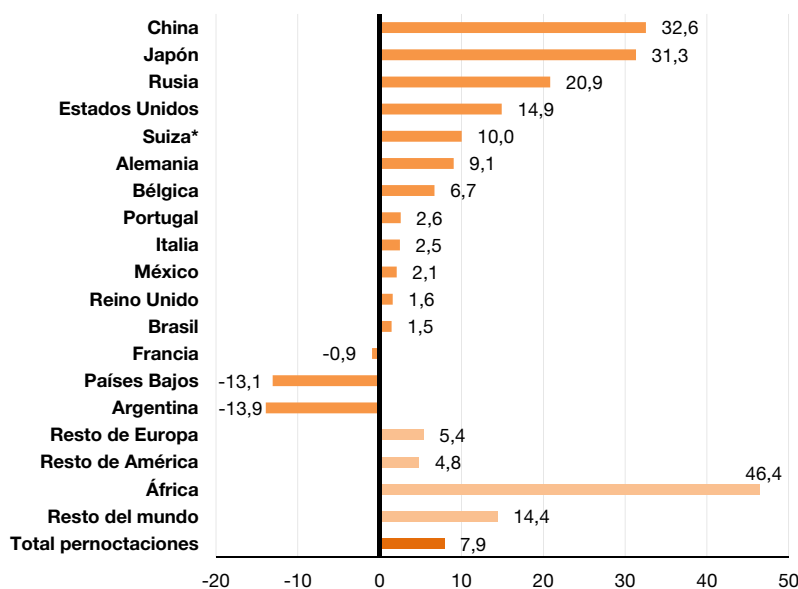
China y Japón son los países, dentro de los extranjeros más significativos, que en mayor medida han elevado las pernoctaciones en el último trimestre del pasado año, destacando ambos con crecimiento interanuales por encima del 30%. En sentido contrario se encuentran Argentina y Países Bajos, que son los únicos que registran descensos significativos. También son destacables los aumentos desde África, especialmente, y desde el resto del mundo.

China y Japón son los países que más incrementaron el número de pernoctaciones en el cuarto trimestre del pasado año, por encima del 30%.

El primer país en términos de volumen de pernoctaciones ha sido, de manera destacada, Estados Unidos, con el 12,1% del total en el cuarto trimestre (11,4% hace un año), seguido de Italia con el 7,2% (7,5% hace un año) y Reino Unido con el 5,9% (6,3%

hace un año). En este cómputo también destacan el resto de países de América con una participación en el trimestre del 13,5% en su conjunto (13,9% hace un año). El conjunto del continente africano es el que en mayor medida eleva su participación sobre el total, al hacerlo en 0,9 puntos, hasta el 3,6%.

Pernoctaciones extranjeras (tasa interanual en %, acumulado oct-dic 2018)



Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE). *Incluye Liechtenstein.

La de Madrid ha sido la comunidad autónoma que más elevó sus pernoctaciones en el último trimestre y Castilla-La Mancha la que más las redujo.

Madrid ha sido, de manera destacada, la comunidad autónoma que más elevó sus pernoctaciones en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2018, seguida por Baleares, La Rioja y Navarra. En sentido contrario se situaron Castilla-La Mancha, Galicia y Andalucía, con significativos descensos. De los otros orígenes más significativos, Cataluña registra un ligero aumento y Comunidad Valenciana un reducido descenso.

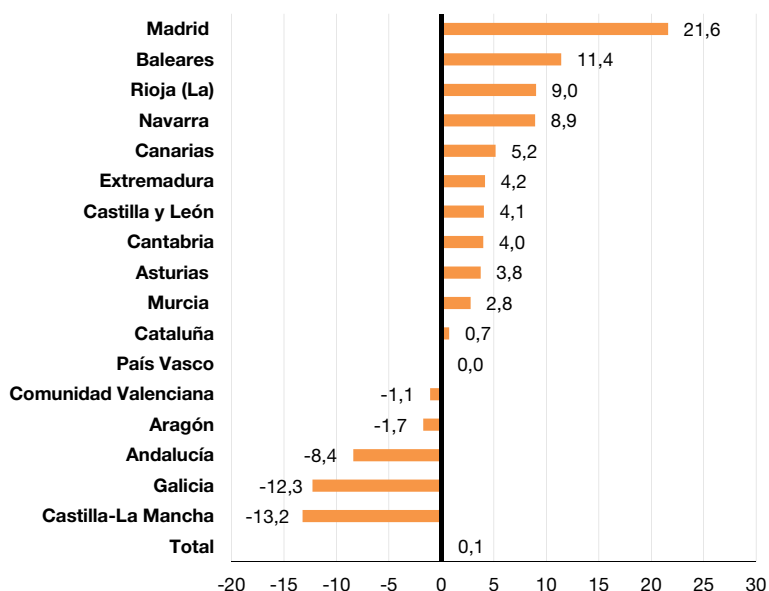
Madrid ha sido también la primera comunidad autónoma en términos de volumen de pernoctaciones en el trimestre con el 17,4% del total (14,3% un año antes), seguida de Andalucía con el 16,6% (18,1% hace un año), de Cataluña con el 13,4% (13,3% hace un año) y de Comunidad Valenciana con el 8,9% (9,0% hace un año). Estas comunidades son las cuatro de mayor población de España.

Las plazas hoteleras aumentaron un 3,3% interanual en el cuarto trimestre de 2018, mientras que en el conjunto del año lo hicieron un 2,2%.

Los establecimientos hoteleros abiertos en la Ciudad en media del cuarto trimestre del pasado año han elevado su número en seis en comparación con un año antes, mientras las plazas lo ha hecho en 2.763, hasta 86.386, lo que equivale a un aumento del 3,3%. En el acumulado de los últimos doce meses, coincidiendo

con el año 2018, las plazas han crecido un 2,2%, cinco décimas más que tres meses antes pero un cuatro menos que hace un año.

Pernoctaciones nacionales
(tasa interanual en %, acumulado oct-dic 2018)



Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

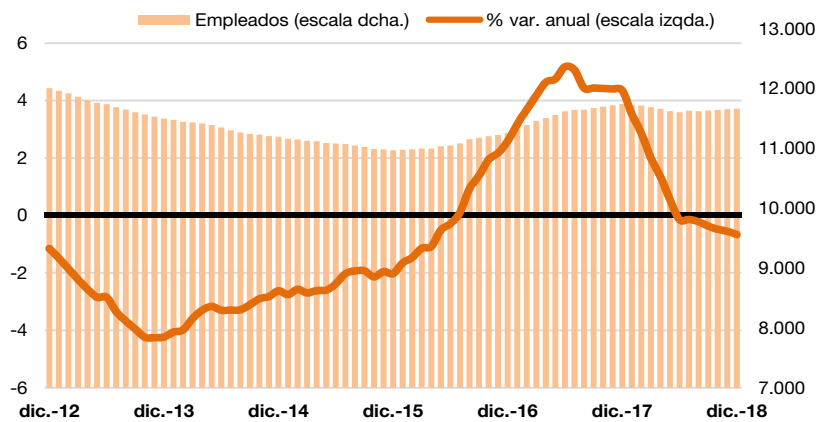
La ocupación en los establecimientos hoteleros se ha elevado en este último periodo trimestral, tanto por lo que se refiere a las habitaciones como a las plazas: el grado de ocupación por plazas se situó en media en el 63,9%, ocho décimas por encima de un año antes, mientras que el de habitaciones lo hizo en el 79,0%, en este caso 2,7 puntos más.

El número de trabajadores en los establecimientos hoteleros de la Ciudad aumentó en media del trimestre un 1,1%. El número medio de empleados se situó en 11.785, lo que supone 130 más. En términos medios anuales la variación bajó en diciembre al -0,7%, tres décimas más negativa que la de tres meses antes y cinco puntos que la de un año atrás, manteniendo la tendencia a la baja del empleo hotelero iniciada a finales de 2017, atenuada en los últimos meses.

Los ingresos por habitación disponible (RevPAR) en el conjunto de la Comunidad de Madrid se han elevado un 7,9% en media del último trimestre de 2018, pues al ascenso del grado de ocupación por habitación disponible hay que añadir un aumento de la tarifa media diaria (ADR) del 4,7%. Los ingresos por habitación en el conjunto nacional aumentaron en este último trimestre un 3,6%, basándose este comportamiento a su vez en un crecimiento de la ocupación y en un aumento de la tarifa media del 2,1%.

En el último trimestre del pasado año los ingresos por habitación crecieron un 7,9% en la región, mientras que la tarifa media lo hizo un 4,7%.

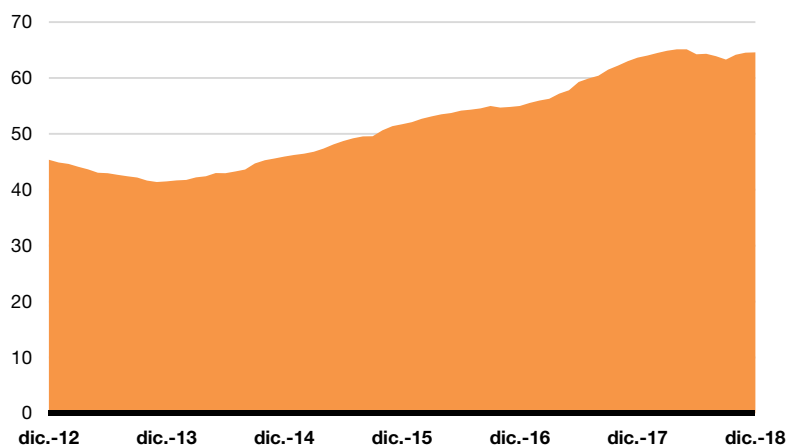
Empleados en establecimientos hoteleros (acumulado anual)



Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

En los últimos doce meses, coincidiendo con el conjunto de 2018, el ingreso medio por habitación disponible aumentó un 1,5%, mientras que la tarifa media lo hizo un 0,4%. La tarifa media anual se situó en Madrid en 87,6 euros, lo que supone 0,4 más que la de un año antes, quedando ligeramente por encima de la media nacional, que aumentó en 1,9 euros, hasta 86,9 euros. Por su parte, el ingreso por habitación se situaba en 64,6 euros en media anual, uno por encima de un año antes y 7,2 más que la media nacional.

Ingresos por habitación disponible de la Comunidad de Madrid (euros, media anual)



Fuente: INE.

2.5. Transporte

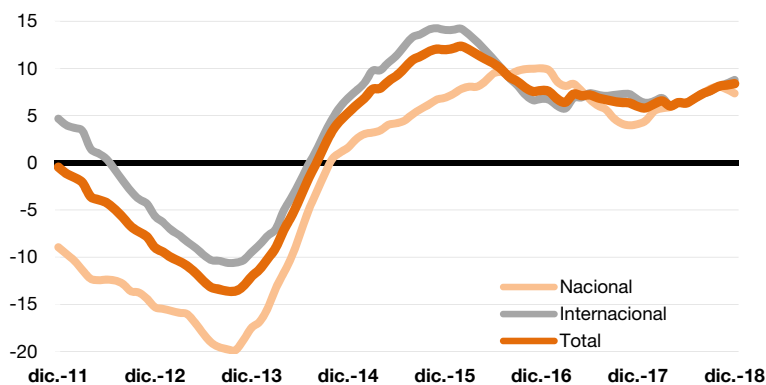
Transporte aéreo

El número de pasajeros transportados a través del aeropuerto de Madrid (Adolfo Suárez Madrid-Barajas) creció un 8,5% en el cuarto trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de un año antes, variación una décima inferior a la del tercer trimestre. Los pasajeros en vuelos nacionales crecieron un 4,8% interanual en el periodo, lo que supone 1,8 puntos menos que un trimestre antes, mientras que los internacionales lo hicieron un 10,0%, en este caso siete décimas por encima. En el conjunto de España la variación interanual del último trimestre de 2018 se sitúa en el 7,0%, lo que supone 3,3 puntos más que el trimestre anterior.

Los pasajeros del aeropuerto de Madrid aumentaron un 8,5% en el cuarto trimestre del pasado año, alcanzando un nuevo máximo anual.

En cómputo anualizado hasta diciembre de 2018, coincidiendo por tanto con el último año natural, los pasajeros en Barajas registran una tasa de variación interanual del 8,4%, siete décimas superior a la de tres meses antes y 2,5 puntos también más que en el conjunto de 2017. El tráfico nacional crece en este periodo anualizado un 7,4%, variación 3,3 puntos superior a la de 2017, al tiempo que el internacional lo hace un 8,8%, por su parte 2,1 puntos más que un año atrás. Se acelera por tanto el crecimiento de viajeros en cómputo anual en estos últimos doce meses, tanto en el segmento nacional como en el internacional. Por su parte, de acuerdo con el último dato anualizado el aeropuerto de Madrid registró 57,8 millones de pasajeros en 2018, lo que supone 4,5 millones más que la cifra de doce meses antes y de nuevo el nivel más alto de la serie.

Tráfico de pasajeros en el aeropuerto de Madrid
(% variación media anual)



Fuente: Ministerio de Fomento y Aena. Vuelos comerciales.

Como consecuencia de estos comportamientos, el tráfico internacional sitúa su participación respecto del total en el 72,4% en términos anualizados, tres décimas por encima de hace un año,

alcanzando así en 2018 el porcentaje de participación más alto de toda la serie.

Tráfico en el aeropuerto Madrid-Barajas						
	Pasajeros (miles)			Mercancías (t)		
	Total	Nacional	Internacional	Total	Nacional	Internacional
2011	49.542	17.095	32.447	393.069	47.299	345.770
2012	45.102	14.487	30.615	359.127	41.186	317.941
2013	39.661	11.952	27.709	343.617	38.261	305.356
2014	41.764	12.146	29.618	366.645	42.520	324.125
2015	46.766	12.981	33.785	381.069	37.050	344.018
2016	50.353	13.973	35.488	416.332	37.742	365.508
2017	53.344	14.865	38.479	472.249	39.383	432.866
2018	57.815	15.958	41.857	518.859	38.030	480.829
oct-17	4.721	1.341	3.381	46.227	3.380	42.847
nov-17	4.187	1.229	2.957	43.451	3.181	40.269
dic-17	4.246	1.214	3.033	42.141	3.330	38.811
ene-18	4.125	1.169	2.956	37.831	2.981	34.850
feb-18	3.913	1.141	2.772	38.433	3.007	35.426
mar-18	4.574	1.293	3.281	46.330	3.290	43.040
abr-18	4.797	1.314	3.483	42.731	2.895	39.836
may-18	4.954	1.372	3.582	42.873	3.203	39.670
jun-18	5.074	1.408	3.667	41.283	3.278	38.005
jul-18	5.526	1.486	4.040	42.734	3.039	39.695
ago-18	5.383	1.369	4.014	41.331	3.093	38.238
sep-18	5.198	1.442	3.756	43.395	3.121	40.274
oct-18	5.180	1.425	3.755	48.859	3.484	45.375
nov-18	4.530	1.277	3.253	46.911	3.388	43.523
dic-18	4.561	1.263	3.298	46.148	3.250	42.898
Var. 17/16 (%)	5,9	4,1	6,7	13,4	3,8	14,4
Var. 18/17 (%)	8,4	7,4	8,8	9,9	-3,4	11,1
Var. anual 3 meses (%)	8,5	4,8	10,0	7,7	2,3	8,1

Fuente: Ministerio de Fomento y Aena. Vuelos comerciales.

Las mercancías también alcanzaron un nuevo máximo anual en el aeropuerto de Barajas, con un crecimiento en 2018 del 9,9%.

Las mercancías transportadas a través del aeropuerto de Madrid han registrado también un notable crecimiento en el último trimestre del pasado año. La variación en este periodo ha sido del 7,7% en términos interanuales, una tasa ocho décimas inferior a la del tercer trimestre. El tráfico internacional creció un 8,1%, por tanto 1,6 puntos menos que tres meses antes, mientras que el nacional lo hizo un 2,3%, una variación 6,6 puntos superior a la de un trimestre atrás. La tendencia general continúa desacelerándose en términos medios anuales, al crecer en diciembre, coincidiendo con el conjunto de 2018, 1,3 puntos menos que en septiembre y 3,5 que en diciembre de 2017. El tráfico nacional reduce su variación en media anual en 7,2 puntos respecto de 2017 y el internacional lo hace en 3,3 puntos. En estos momentos el tráfico internacional supone el 92,7% del total en cómputo anual, lo que equivale a un punto más que hace un año. Los 518.859 millones de toneladas transportadas en los últimos doce meses marcan el nivel más alto de la serie histórica.

Transporte urbano y de cercanías

Los pasajeros transportados a través de los medios de transporte público urbano crecieron un 4,1% en el último trimestre de 2018 en comparación con el mismo periodo de un año antes, lo que

equivale a una variación 4,8 puntos superior a la del trimestre anterior. Los viajeros en los autobuses municipales de la EMT aumentaron un 2,4% en términos interanuales, por tanto una variación ocho puntos mayor que la de tres meses antes. Por su parte, los pasajeros del Metro se elevaron un 5,3%, lo que supone 2,6 puntos más que un periodo antes. En cómputo anual el crecimiento total de ambos medios se sitúa en el 2,2% (1,7 puntos por debajo de 2017), correspondiendo un aumento del 4,9% al Metro y un descenso del 1,7% a la EMT.

En cuanto a los movimientos de subida de viajeros en las estaciones de Cercanías-Renfe de la Ciudad de Madrid, su número aumentó un 1,2% en comparación interanual en el cuarto trimestre del pasado año, variación 4,1 puntos inferior a la de un trimestre antes. En cómputo anualizado hasta diciembre de 2018, coincidiendo por tanto con el año natural, los viajeros registran una tasa de variación interanual del 4,3%, lo que equivale a 1,6 puntos menos que tres meses antes pero 0,5 más que en el conjunto de 2017.

La EMT y el Metro en su conjunto aumentaron un 4,1% interanual los viajeros transportados en el cuarto trimestre del pasado año. Los de cercanías crecieron un 1,2%.

	EMT y Metro (miles)			Cercanías (miles)
	Total	EMT	Metro	
2014	963.095	402.241	560.854	153.327
2015	980.179	405.923	569.736	151.661
2016	1.014.866	430.110	584.756	155.270
2017	1.054.336	427.931	626.405	161.161
2018	1.077.661	420.451	657.210	168.053
sep-17	87.113	34.671	52.442	13.655
oct-17	98.392	39.241	59.151	15.483
nov-17	95.859	38.138	57.721	15.040
dic-17	87.594	33.854	53.740	14.465
ene-18	92.646	36.535	56.111	13.801
feb-18	90.368	34.932	55.436	13.904
mar-18	91.746	35.181	56.565	13.422
abr-18	95.680	37.321	58.359	15.406
may-18	96.144	37.848	58.296	14.717
jun-18	92.562	36.909	55.653	14.961
jul-18	79.367	30.611	48.756	12.421
ago-18	57.671	22.840	34.831	9.513
sep-18	87.999	34.387	53.612	14.358
oct-18	103.402	40.495	62.907	15.397
nov-18	98.049	37.955	60.094	14.525
dic-18	92.027	35.437	56.590	15.627
Var. 17/16 (%)	3,9	-0,5	7,1	3,8
Var. 18/17 (%)	2,2	-1,7	4,9	4,3
Var. 3 meses (%)	4,1	2,4	5,3	1,2

Fuente: INE (EMT y Metro) y SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (Cercanías).

3. DINÁMICA EMPRESARIAL

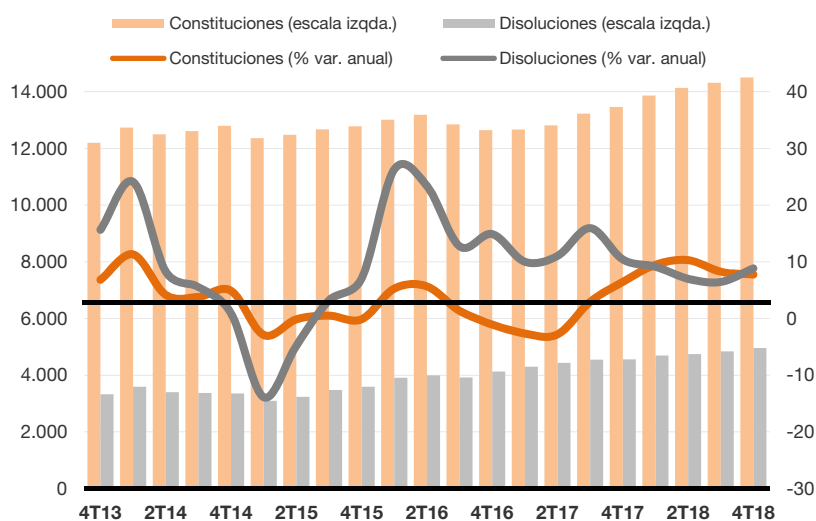
3.1. Sociedades

El número de sociedades creadas en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2018 creció un 5,7% en comparación con un año antes.

Las sociedades creadas en la Ciudad de Madrid aumentaron un 5,7% interanual en el cuarto trimestre de 2018, cuatro décimas menos que un trimestre antes, lo que supone 3.480 sociedades constituidas. Por su parte, las sociedades disueltas fueron 1.368, un 9,8% también más, por lo que el saldo entre ambas variables se situó en 2.112, un 3,3% superior a la de un trimestre antes. El capital suscrito por las sociedades constituidas en último trimestre del pasado año se redujo un 25,9% interanual, hasta los 229,9 millones de euros.

En cómputo anualizado se crearon 14.506 sociedades en el conjunto de 2018, un 7,7% más que un año antes. Descontando las sociedades disueltas, que se elevan un 8,8%, se crearon 9.545 sociedades netas, un 7,2% más que un año antes. Por su parte, el capital suscrito por las sociedades creadas en los últimos doce meses se situó en 931,4 millones de euros, un 10,4% por debajo de un año antes.

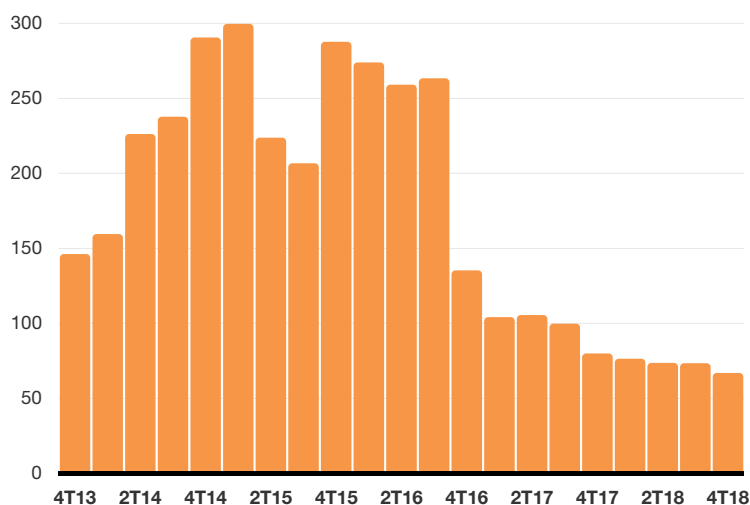
Constitución y disolución de sociedades (acumulado anual)



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores).

El capital medio suscrito por las sociedades creadas en la Ciudad en el cuarto trimestre de 2018 ha descendido un 16,8% en media anual, coincidiendo con el conjunto de 2018, situándose en 64.208 euros, lo que supone una disminución de 12.978 euros en comparación con un año antes. La reducción de la capitalización media anual se ha mantenido, casi sin excepción, desde hace dos años.

Capitalización media de sociedades constituidas
(acumulado anual, miles de euros)



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores).

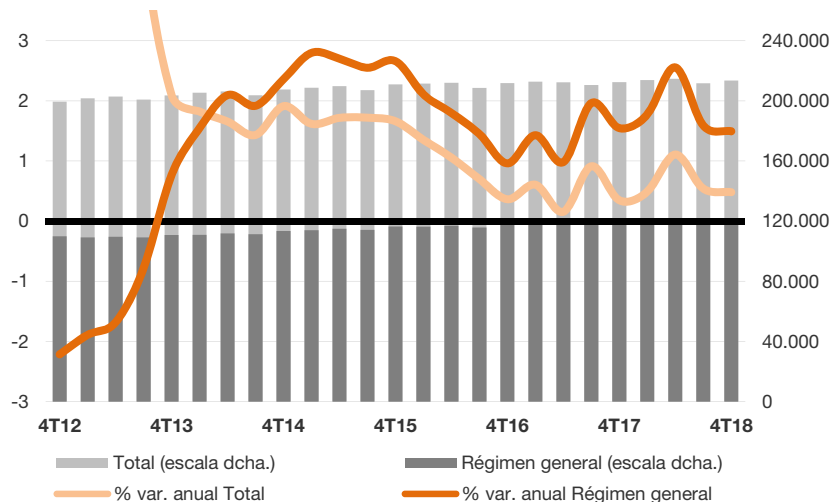
3.2. Cuentas de cotización

El número de cuentas de cotización a la Seguridad Social creció en el cuarto trimestre un 0,5% en términos interanuales, lo mismo que en el trimestre anterior, alcanzando un total de 213.471. Por lo que se refiere al régimen general (también sin los sistemas especiales de hogar y agrario), las cuentas de cotización han aumentado un 1,5%, una décima menos que en el anterior trimestre, mientras que en el resto (donde el sistema especial para empleados de hogar supone prácticamente la totalidad) han descendido un 0,8%, igual que hicieron hace tres meses.

Considerando la actividad económica de las cuentas, las de Industria han aumentado un 0,4% en términos interanuales, un punto menos que hace tres meses. En Construcción han aumentado un 4,1%, dos décimas más que en aquella misma fecha. Por su parte, las del sector Servicios crecieron un 0,3%, una décima por debajo de un trimestre antes.

Las cuentas de cotización a la Seguridad Social aumentaron un 0,5% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, igual que un trimestre antes.

Cuentas de cotización a la Seguridad Social



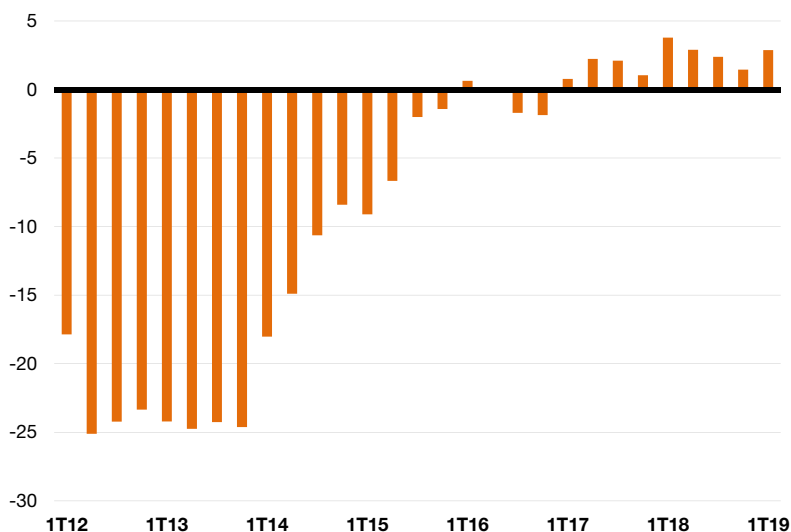
Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos del MTMSS).

3.3. Confianza empresarial

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid mejoró 1,4 puntos en el primer trimestre del año, aunque empeora en comparación anual.

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid se ha elevado en 1,4 puntos en el primer trimestre, después del descenso registrado en el último del pasado año. El índice alcanza los 2,9 puntos, manteniéndose así en niveles positivos por noveno trimestre consecutivo. En términos interanuales la variación es negativa, registrándose un descenso de 0,9 puntos, una variación 1,3 puntos inferior a la del trimestre anterior, periodo que registró un aumento de 0,4 puntos.

Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid

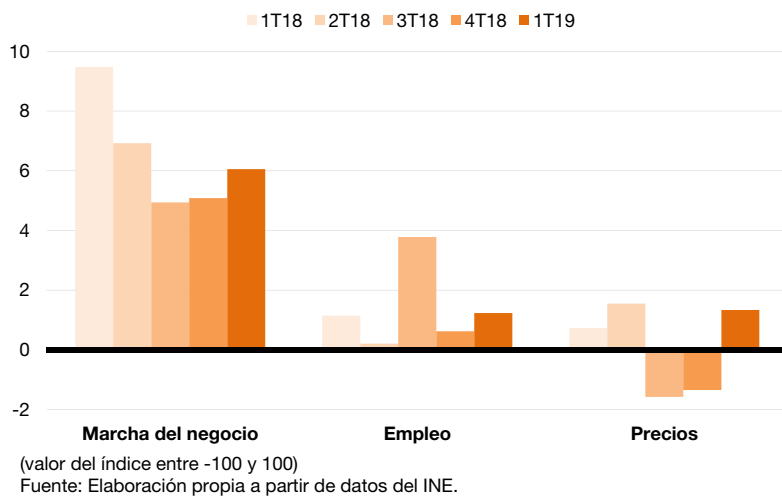


(valor del índice entre -100 y 100)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Desde el punto de vista de la actividad empresarial, las tres variables analizadas aumentan: la marcha del negocio lo hace en un punto, el empleo en 0,6 y los precios en 2,7. En términos interanuales las opiniones empeoran en el caso de la marcha del negocio (-3,4 puntos) y mejoran en el del empleo (0,1 puntos) y en el de los precios (0,6 puntos). Por su parte, las tres variables registran valores positivos en sus respectivos índices (con valores de 6,1 en el primer caso, de 1,2 en el segundo y de 1,3 en el tercero).

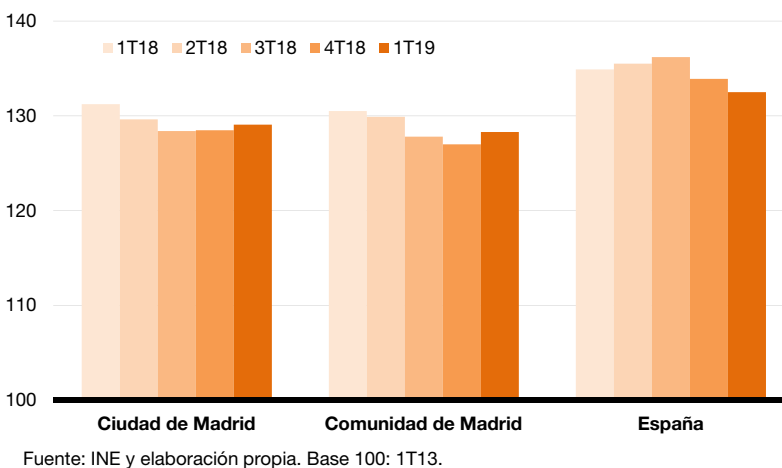
Clima empresarial de la Ciudad de Madrid (según variables)



El Índice de Confianza Empresarial Armonizado (ICEA), comparable con los publicados por el INE para la Comunidad de Madrid y España, se situó en 129,1 puntos, un 0,5% por encima del trimestre anterior y un 1,7% por debajo en relación con el primer trimestre de 2018. La variación trimestral se sitúa por debajo de la Comunidad de Madrid (1,0%) pero por encima de España (-1,0%), mientras que en términos interanuales se iguala con el ámbito regional y supera en una décima al conjunto nacional (-1,8%).

El ICEA de la Ciudad se redujo un 1,7% respecto de un año antes, de manera similar a la Comunidad de Madrid y España.

Índice de Confianza Empresarial Armonizado (ICEA)



3.4. Inversión exterior

La inversión exterior en Madrid sigue siendo mayoritaria en el conjunto de España.

La Comunidad de Madrid recibió una inversión desde fuera de España (operaciones no ETVE) por valor de 36.918,7 millones de euros en los últimos doce meses (hasta el tercer trimestre de 2018), un 136,7% más que un periodo anualizado antes. Por otro lado, la inversión de Madrid en terceros países alcanzó 23.514,0 millones, un 99,6% más que doce meses antes. Al mismo tiempo, la inversión recibida en el conjunto de España creció un 59,8% en términos anualizados (43.561,6 millones), mientras que la realizada en el exterior creció un 45,1% (35.603,5 millones).

Inversión exterior. Comunidad de Madrid

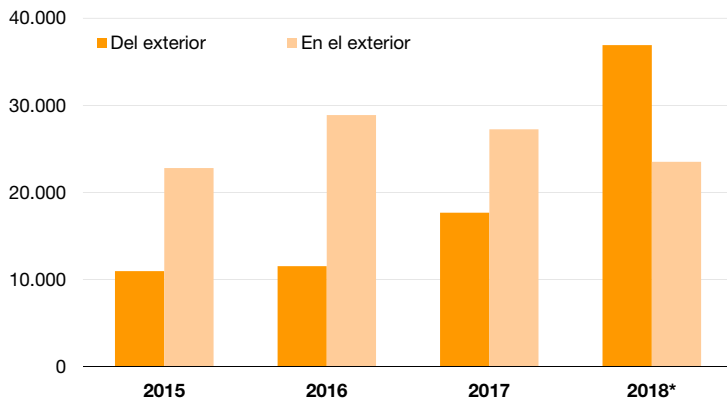
	Del exterior	% sobre España*	Al exterior	% sobre España
2008	23.940,6	82,7	14.781,8	38,4
2009	8.401,3	69,8	8.135,6	40,3
2010	4.543,6	38,5	21.297,4	68,3
2011	17.482,7	71,9	17.470,1	52,2
2012	9.383,8	65,3	11.802,2	65,1
2013	8.876,0	53,3	17.593,1	67,7
2014	11.148,9	60,2	18.476,8	58,1
2015	10.966,0	52,2	22.805,8	71,6
2016	11.540,1	46,7	28.896,8	74,8
2017	17.672,5	67,0	27.251,2	71,8
2018**	36.918,7	86,7	23.514,0	66,0

*Asignada territorialmente. **12 meses hasta septiembre.

Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Inversión bruta (no ETVE), millones de euros.

A esa fecha, la Comunidad de Madrid concentraba el 86,7% de la inversión extranjera directa recibida en el conjunto de comunidades autónomas (sin tener en cuenta la no asignada territorialmente), lo que supone 26,5 puntos más que doce meses atrás. Al mismo tiempo, fue el origen del 66,0% de la que salió de España, en este caso 18,0 puntos más que un periodo anual antes. Madrid continúa ocupando la cabeza de las regiones de España en ambos flujos de inversión exterior.

Inversión exterior. Comunidad de Madrid (millones de euros)



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. *12 meses hasta septiembre.

4. DEMANDA

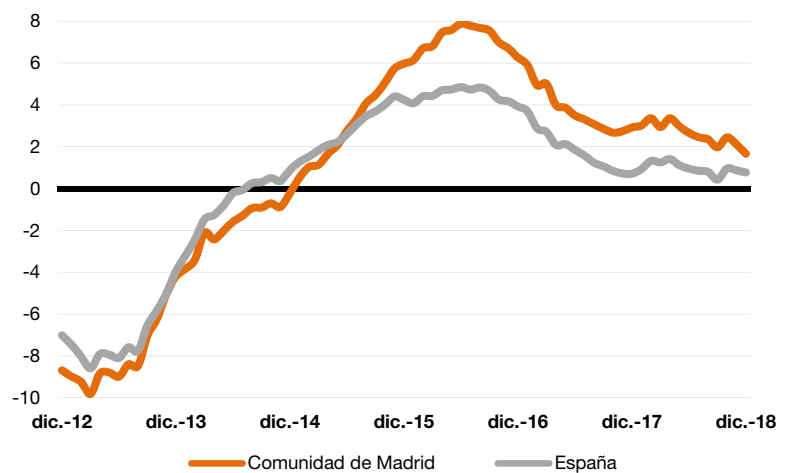
4.1. Consumo

El comercio al por menor de la región creció un 2,5% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, por encima del conjunto de España.

El comercio al por menor (índice a precios constantes, INE) aumentó un 2,5% interanual en el conjunto de la Comunidad de Madrid en el último trimestre del pasado año, aumentando en 2,4 puntos la variación de un trimestre antes. En términos acumulados de los últimos doce meses, coincidiendo por tanto con el año natural, crece un 1,7%, una variación tres décimas inferior a la de tres meses atrás y 1,2 puntos, también inferior, respecto de la de un año antes.

El índice correspondiente al conjunto de España registra un ascenso interanual en el último trimestre del 1,9%, una variación por tanto tres puntos superior a la de un periodo antes. En términos anualizados registra un ascenso del 0,8%, lo que supone cuatro décimas más que un trimestre antes y una respecto de hace un año. En este sentido, la diferencia entre las variaciones de los índices anualizados de Madrid y España se reduce en seis décimas en estos últimos tres meses, manteniéndose favorable al ámbito regional desde mediados de 2015.

Índice de comercio al por menor
Precios constantes (% variación media anual)

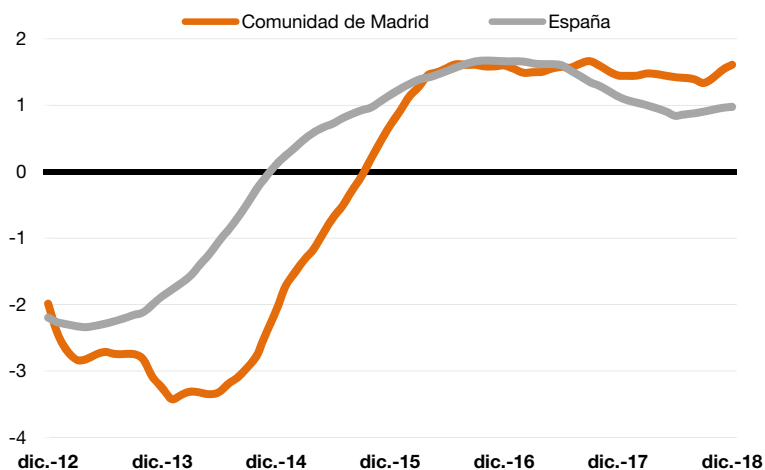


Fuente: INE.

La ocupación en las empresas dedicadas al comercio al por menor en la Comunidad de Madrid creció un 1,5% en el cuarto trimestre, cuatro décimas menos que tres meses antes. En términos anualizados se mantiene la tasa de un trimestre atrás, quedando la tasa media de diciembre en el 1,6%, lo que supone una aceleración de una décima respecto de un año antes.

El empleo en el conjunto de España registra de nuevo un crecimiento interanual inferior al de Madrid en el cuarto trimestre, al situarse en el 1,1%, una décima más que tres meses antes. La tendencia se mantiene relativamente estable en los últimos meses, con una variación del dato anualizado de diciembre del 1,0%, una décima por encima de septiembre pero una por debajo de un año atrás. Se mantiene un diferencial favorable a Madrid en la evolución de la ocupación anualizada, que queda en seis décimas aunque hace doce meses era de tres.

**Índice de ocupación en comercio al por menor
(% variación media anual)**

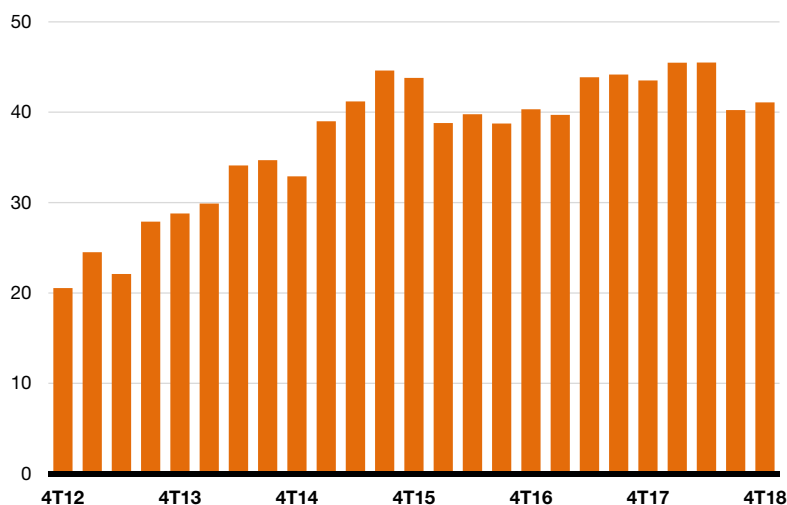


Fuente: INE.

La confianza de los consumidores madrileños, según la última Encuesta sobre Consumo de la Ciudad de Madrid, aumenta ligeramente en el cuarto trimestre del pasado año, situándose en 41,1 puntos, lo que supone ocho décimas más que un trimestre antes. En comparación interanual retrocede en 2,4 puntos, aun así 1,5 puntos menos de lo que hizo un trimestre antes. En términos medios anuales la confianza se sitúa en 43,1 puntos, lo que supone seis décimas menos que en el periodo inmediatamente anterior, continuando con la tendencia descendente iniciada en el tercer trimestre de 2018. En España el índice de confianza del consumidor de diciembre pasado (elaborado por el CIS) se redujo en 11,6 puntos en los últimos doce meses (índice con valores de 0 a 200, mientras que el de Madrid oscila de 0 a 100).

La confianza de los consumidores madrileños mejoró ligeramente en el cuarto trimestre.

Índice de confianza del consumidor madrileño

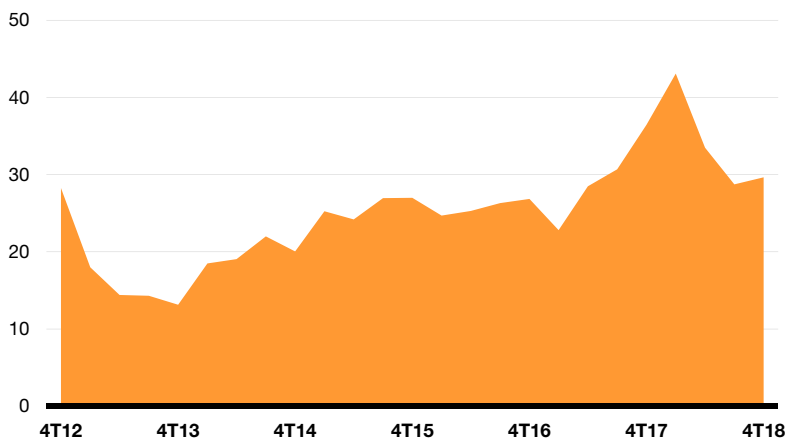


(valor del índice entre 0 y 100)

Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

En cuanto a la pregunta de si el actual es un buen momento o no para la realización de grandes compras, son mayoría los hogares que piensan que es desfavorable (59,1%), aumentando esta opinión en 2,1 puntos respecto de hace tres meses y en 23,5 en comparación con hace un año. Son una minoría (18,4%) los que piensan que sí es un buen momento, lo que supone 3,9 puntos más que un trimestre antes y 9,9 que hace un año. El restante 22,5% expresa una opinión indiferente (seis puntos menos que en el tercer trimestre y 32,8 que un año atrás). El índice que resume estos valores alcanza los 29,7 puntos, lo que supone nueve décimas más que un periodo antes pero 6,8 menos que hace un año. En términos medios anuales este índice se sitúa en 33,8 puntos, por tanto 1,7 puntos por debajo del tercer trimestre, frenando por segundo periodo consecutivo la anterior tendencia al alza.

Momento para hacer grandes compras



(valor del índice entre 0 y 100)

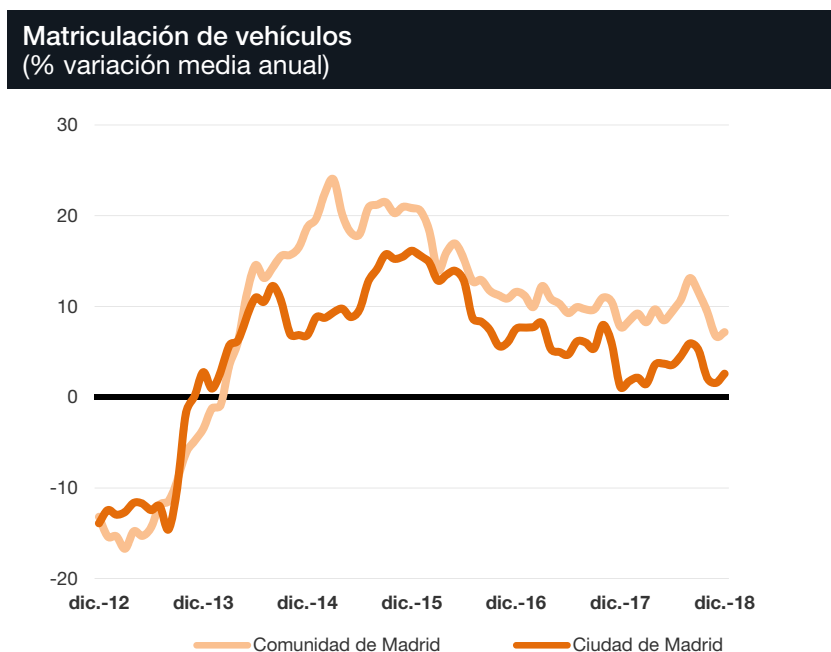
Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

La matriculación de vehículos en la Ciudad de Madrid disminuyó un 11,8% en el cuarto trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de un año antes. En cómputo de los últimos doce meses, coincidiendo con el último año natural, la variación se sitúa en el 2,6%, lo que supone 2,6 puntos menos que tres meses antes y 1,4 puntos más que hace un año.

La matriculación en el conjunto de la Comunidad de Madrid en el cuarto trimestre registró un descenso interanual del 9,6%, situándose 30,3 puntos por debajo de un trimestre antes. En cómputo de los últimos doce meses (conjunto de 2018) el crecimiento alcanza el 7,2%, por tanto 4,4 puntos menos que tres meses atrás y seis décimas, también menos, que hace un año.

En este apartado hay que tener en cuenta la influencia de los sucesivos planes de ayudas públicas para la adquisición de vehículos. A las ocho ediciones del PIVE le siguieron dos del Plan Movea, siendo el último el Plan Movalt (para la adquisición de vehículos de energías alternativas, en noviembre de 2017), finalizado en el cuarto trimestre del pasado año, estando previsto para el comienzo del actual un Plan Moves (Programa de Incentivos a la Movilidad Eficiente y Sostenible) para vehículos alternativos. Hay que tener en cuenta también la incidencia que tiene el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, de ámbito municipal, en el domicilio asignado a los mismos, lo que hace que en la Ciudad se matriculen en estos momentos, en cómputo anual, solo el 14,0% del total de la Comunidad.

La matriculación de vehículos descendió en la Ciudad en el último trimestre, también en el conjunto de la Comunidad.



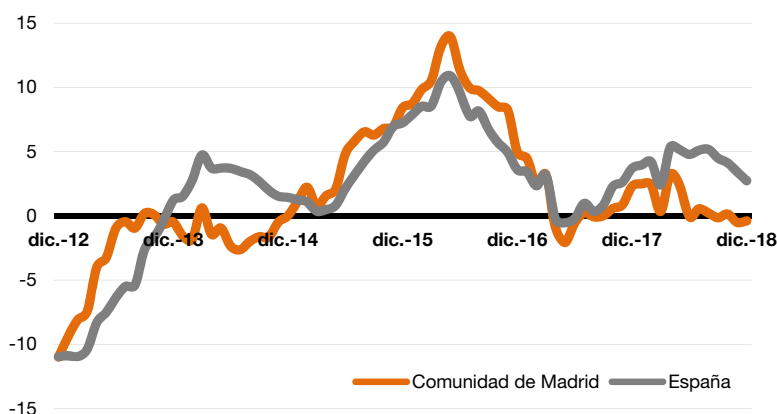
4.2. Inversión

Los bienes de equipo aumentaron su producción en la región un 3,2% en el último trimestre del pasado año.

La producción de bienes de equipo en la Comunidad de Madrid creció un 3,2% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, elevando en 1,2 puntos la variación de tres meses antes. Por su parte, la variación media anual se situó en diciembre en el -0,4%, una variación dos décimas menor que la de tres meses atrás y 2,7 puntos que la de hace un año.

En el conjunto de España la variación interanual del cuarto trimestre se situó en el 1,2%, lo que supone 1,8 puntos menos que un trimestre antes. En términos medios anuales la variación se sitúa en el 2,7%, 1,8 puntos por debajo de tres meses atrás y uno, también por debajo, respecto de hace un año. Hay que señalar que el índice que se utiliza para España en este apartado es el no corregido de efectos estacionales y de calendario, con objeto de que sea comparable con el único que está disponible para la Comunidad de Madrid.

Producción de bienes de equipo
(tasa media anual en %)



Fuente: INE.

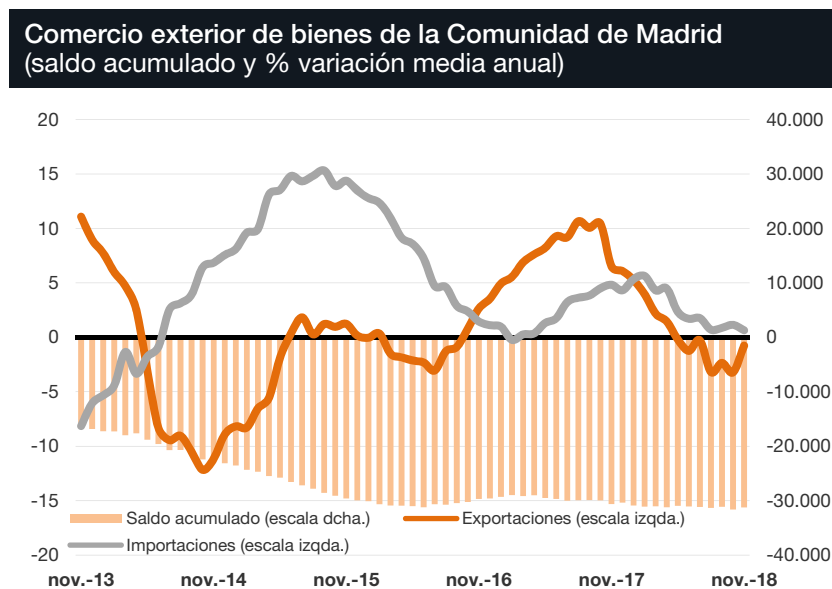
4.3. Sector exterior

Las exportaciones de bienes disminuyen un 0,8% en media anual al tiempo que las importaciones crecen un 0,6%.

Las exportaciones de bienes han registrado un significativo crecimiento en los últimos tres meses, en notable mayor medida que las importaciones. Las primeras aumentaron un 7,3% interanual en el conjunto de septiembre a noviembre pasado, mientras que las segundas crecieron un 3,1%. Las exportaciones aumentaron en 10,3 puntos la variación interanual de tres meses antes, mientras que las importaciones lo hicieron en 2,2.

En cómputo acumulado de doce meses las exportaciones registraron una variación del -0,8% hasta noviembre, 2,4 puntos por encima de tres meses antes, mientras que las importaciones

crecieron un 0,6%, una décima menos que el acumulado anual de agosto. La diferencia desfavorable a las ventas frente a las compras del exterior en términos de variación media anual se ha reducido en 2,5 puntos en estos tres meses.



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio.

Las exportaciones de bienes sumaron 30.209,0 millones de euros en el conjunto de los últimos doce meses, equivalentes a 564,9 millones más que tres meses antes, mientras que las importaciones alcanzaron 61.468,7 millones, por tanto 493,3 millones también más que en el periodo anualizado anterior. Estas variaciones suponen una reducción del déficit comercial, que se sitúa en 31.259,6 millones de euros en cómputo anualizado, lo que supone 71,6 millones menos que tres meses antes. Este déficit se sitúa un 2,1% por encima del de hace un año. Las exportaciones de bienes cubren en el último periodo de referencia el 49,1% de las importaciones, mientras que hace tres meses lo hacían el 48,6% y hace un año el 49,8%.

Atendiendo al sector objeto de comercio, el de bienes de equipo, el mayor en volumen con el 36,4% de las exportaciones totales, redujo sus ventas un 5,2% en términos anualizados, de manera similar a las semimanufacturas, las segundas en volumen, que lo hicieron un 5,7%. Estos dos grupos suman en total el 62,3% de las exportaciones, por tanto 3,1 puntos menos que hace un año. Por su parte, las importaciones de bienes de equipo, también el sector de mayor importancia con un 34,5% del total, disminuyeron un 0,5%, mientras que las de semimanufacturas, las segundas en orden de volumen, aumentaron un 2,2%. Estos dos epígrafes de importaciones suman el 60,0% del total, lo mismo que un año antes.

El apartado que más aumentó las exportaciones fue el sector automóvil, un 28,5% en cómputo anual, seguido de las materias primas con un 18,4%, mientras que el de semimanufacturas fue el que más las disminuyó. El de alimentos es el grupo que más aumentó las importaciones, un 12,0%, seguido de los bienes de consumo duradero con un 6,0%, mientras que las materias primas registraron el mayor descenso, un 20,3%.

Comercio exterior por sectores económicos

	Acumulado 12 meses*			% var. anual	
	Export.	Import.	Saldo	Export.	Import.
Alimentos	1.599,9	4.837,3	-3.237,5	5,1	12,0
Productos energéticos	2.250,8	2.424,6	-173,9	-1,2	-11,1
Materias primas	404,7	323,9	80,8	18,4	-20,3
Semimanufacturas	7.823,4	15.629,6	-7.806,2	-5,7	2,2
Bienes de equipo	11.003,1	21.230,8	-10.227,7	-5,2	-0,5
Sector automóvil	2.024,1	5.054,3	-3.030,2	28,5	-4,6
Bienes de consumo duradero	516,4	1.929,0	-1.412,6	6,2	6,0
Manufacturas de consumo	3.344,3	9.154,0	-5.809,7	5,5	1,9
Otras mercancías	1.242,4	885,1	357,3	6,1	-0,2
Total	30.209,0	61.468,7	-31.259,6	-0,8	0,6

Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Millones de euros. *Noviembre 2018.

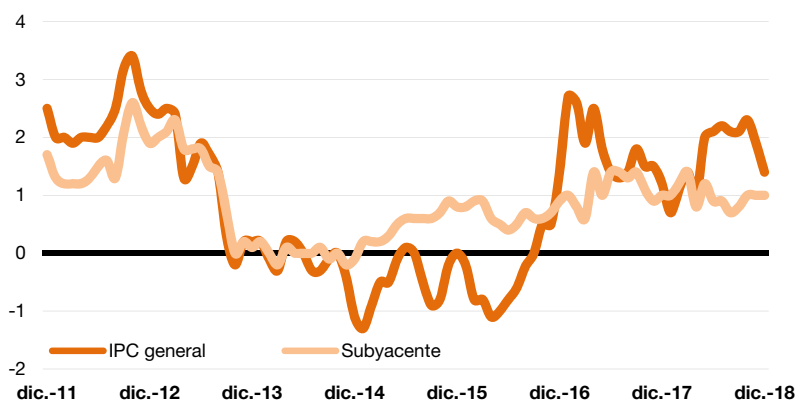
5. PRECIOS Y SALARIOS

Los precios de consumo de diciembre crecieron un 1,4%, siete décimas menos que tres meses antes y dos décimas más que en España.

Los precios de consumo crecieron en diciembre un 1,4% en el conjunto de la Comunidad de Madrid, una variación anual siete décimas inferior a la de tres meses antes y dos superior a la de hace un año. La tasa del último mes de 2018 se sitúa dos décimas por encima del conjunto de España, al contrario que ocurría tres meses antes. La inflación media durante el pasado año se situó en el 1,7%, lo que supone una décima menos que en 2017 y la misma que en el conjunto nacional. Los productos energéticos se han desacelerado en 1,8 puntos en media anual respecto de 2017, con un aumento medio de sus precios del 5,8%, mientras que los alimentos no elaborados han aumentado su tasa media en 1,6 puntos, hasta el 2,9%.

La inflación subyacente se situó en diciembre en el 1,0%, dos décimas por encima de septiembre y sin variación respecto de un año antes. Este indicador se situaba el último mes una décima por encima de España. En media trimestral lo hacía también en el 1,0%, dos décimas más por tanto que un trimestre atrás. Se mantiene no obstante una cierta estabilidad de la inflación subyacente en los últimos años en torno al 1%, aunque con algunos altibajos, situación similar a la del conjunto nacional.

IPC general y subyacente (tasa de variación anual, %)



Fuente: INE.

La previsión realizada por Funcas para España sobre evolución del IPC, de referencia directa para Madrid, estima una inflación general del 1,1% como media en 2019, seis décimas por tanto por debajo de la del pasado año. Según la evolución prevista por este organismo, la inflación alcanzará su máximo precisamente en el próximo diciembre, reflejo de la disminución registrada en ese mismo mes del pasado año. El otro extremo se situaría en los meses de mayo, septiembre y octubre, con tasas anuales del 0,8%. De la inflación subyacente se espera un comportamiento igual a la general en el conjunto del año, gracias a una variación de tan solo el -0,2% de los productos energéticos.

El mayor aumento de precios en diciembre respecto de un año antes lo registró el apartado de vivienda con una variación del 2,9%, lo que supone 1,6 puntos menos que en septiembre y 1,4, en este caso más, que un año antes. En sentido contrario se sitúa otro grupo relacionando con la vivienda, el de muebles y artículos del hogar, con una tasa del 0,2%, que reduce en dos décimas tanto la de tres meses antes como la de hace un año. En comparación con el IPC de España, el mayor diferencial positivo en diciembre se produce en “Enseñanza” con 0,7 puntos, mientras que, en sentido contrario, la mayor diferencia negativa tiene lugar en “Sanidad” y los servicios de hostelería, en ambos casos con -0,2 puntos.

El grupo que más aumentó los precios en diciembre fue el de vivienda, lo contrario que el de muebles y artículos del hogar.

	Comunidad de Madrid				Diferencial con España	
	2018				2017	dic-18
	dic	nov	oct	sep	dic	
General	1,4	1,9	2,3	2,1	1,2	0,2
Alimentos y bebidas no alcoh.	1,9	1,7	1,8	1,6	1,4	0,6
Bebidas alcohólicas y tabaco	1,4	1,9	2,1	2,1	1,7	0,0
Vestido y calzado	1,0	1,0	1,1	1,0	0,5	0,1
Vivienda, agua, electricidad...	2,9	3,1	3,9	4,5	1,5	0,4
Muebles, artículos del hogar...	0,2	0,0	0,4	0,4	0,4	-0,1
Sanidad	0,7	0,8	0,2	-0,3	0,5	-0,2
Transporte	0,4	3,3	5,5	4,7	1,4	0,2
Comunicaciones	2,6	2,4	2,4	3,0	0,5	0,3
Ocio y cultura	0,3	0,1	0,2	-1,0	-0,4	0,4
Enseñanza	1,7	1,7	0,3	0,8	0,8	0,7
Restaurantes y hoteles	1,6	2,2	2,0	1,9	2,2	-0,2
Otros bienes y servicios	1,4	1,4	1,3	1,0	1,3	0,3

Fuente: INE. Tasa interanual en %.

Por lo que respecta a los grupos especiales, el mayor incremento anual en diciembre corresponde a “Alimentos sin elaboración” con una variación del 4,5%, equivalente a un punto más que en septiembre y 2,8 puntos, también más, que en diciembre de un año antes. En sentido contrario se sitúa el grupo de “Bienes industriales duraderos” con una variación del -0,5%, aumentando en siete décimas la de tres meses antes y reduciendo en tres la de diciembre del pasado año. La mayor diferencia positiva con la evolución en el conjunto de España se observa en los alimentos no elaborados (1,3 puntos), mientras que la menor, y en este caso nula, corresponde a los grupos de alimentos elaborados, bienes industriales duraderos y servicios.

Índice de Precios de Consumo (IPC). Grupos especiales

	Comunidad de Madrid				Diferencial con España	
	2018			2017	dic-18	
	dic	nov	oct	sep	dic	dic-18
General	1,4	1,9	2,3	2,1	1,2	0,2
Alimentos con elabor., bebidas y tab.	0,5	0,5	0,7	0,8	1,3	0,0
Alimentos sin elaboración	4,5	4,1	3,9	3,5	1,7	1,3
Productos energéticos	2,7	7,1	11,2	11,8	2,3	0,6
Bienes industriales duraderos	-0,5	-0,7	-0,8	-1,2	-0,2	0,0
Bienes industriales no duraderos	1,7	3,6	5,6	5,9	1,2	0,4
Servicios	1,5	1,6	1,6	1,2	1,3	0,0
Subyacente	1,0	1,0	1,0	0,8	1,0	0,1

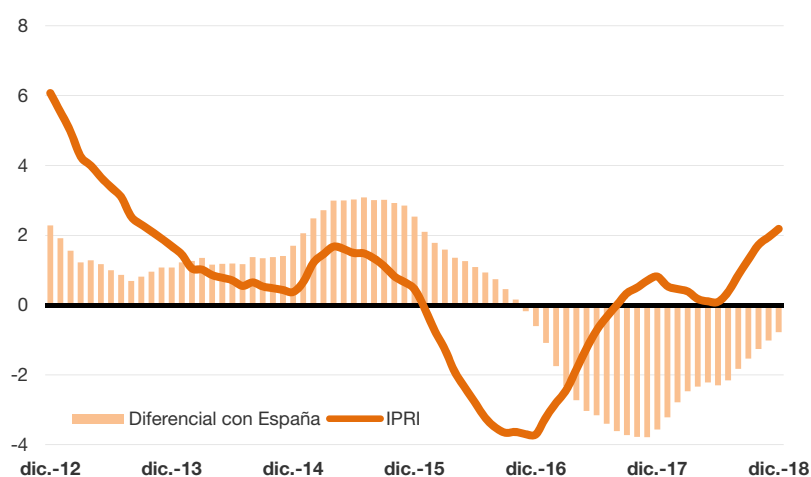
Fuente: INE. Tasa interanual en %.

Los precios industriales de la Comunidad de Madrid crecieron un 3,7% interanual en el cuarto trimestre.

Los precios industriales regionales a su salida de fábrica (Índice de Precios Industriales, IPRI-INE) crecieron un 3,7% en media del cuarto trimestre del pasado año, lo que supone 1,4 puntos menos que en el tercero. La tasa interanual de diciembre (2,8%) se sitúa 3,2 puntos por debajo de la de septiembre y 2,8 puntos, en este caso por encima, de la del mismo mes de hace un año. En términos medios anuales, el dato de diciembre (2,2%) es 0,9 puntos superior al de tres meses antes, reforzando la dinámica ascendente del trimestre anterior.

El diferencial con el conjunto de España siguió siendo positivo en el cuarto trimestre, evolucionando de 0,1 puntos en media del tercer trimestre a 0,7 en el cuarto. Por el contrario, en términos medios anuales el diferencial se situaba en -1,5 puntos en septiembre, mientras que en diciembre lo hacía en -0,8, lo que mantiene la variación de Madrid por debajo de la de España en estos términos desde noviembre de 2016, aunque de manera claramente desacelerada en el último año.

IPRI en la Comunidad de Madrid (% variación media anual)

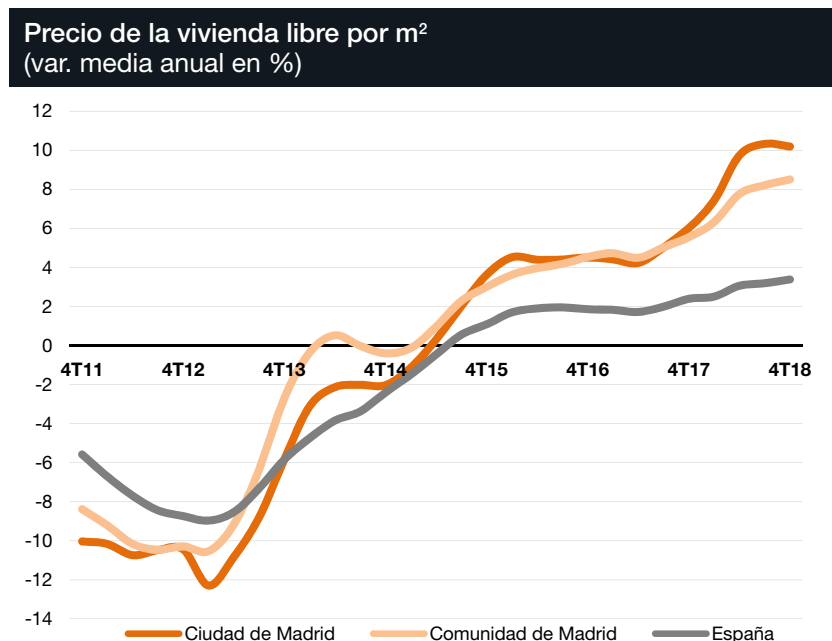


Fuente: INE.

El precio medio de la vivienda libre de la Ciudad de Madrid, medido a través del valor medio de tasación, se ha elevado en el último trimestre de 2018 un 8,5% en comparación con un año antes, según los últimos datos publicados por el Ministerio de Fomento. Esta variación interanual es 1,2 puntos inferior a la del tercer trimestre del pasado año y sitúa el precio medio del metro cuadrado en 3.103,8 euros. El crecimiento es mayor que el registrado tanto en el conjunto de España (variación del 3,9%, 1.618,8 euros) como en la Comunidad de Madrid (variación del 8,1%, 2.546,0 euros). En cualquier caso, hay que considerar que los precios en la Ciudad siguen experimentando un descenso del 20,2% en términos nominales desde el primer trimestre de 2007, momento en que alcanzó su máximo, retroceso que ha sido ligeramente inferior en España (-20,0%) y, en mayor medida, en el conjunto de la Comunidad de Madrid (-15,2%).

El precio medio de la vivienda libre registró una variación interanual del 8,5% en el cuarto trimestre, significativamente por encima de la media de España.

En términos medios anuales la Ciudad de Madrid registró en el cuarto trimestre (coincidiendo con el año natural de 2018) un incremento del 10,2%, lo que supone una décima menos más que un trimestre antes y 6,2 puntos más que en 2017 (6,0%). Este ascenso solo llega al 3,4% en España (2,4% en 2017) y al 8,5% en la Comunidad de Madrid (5,6% en 2017).



Fuente: Ministerio de Fomento.

El precio de la vivienda de menor antigüedad (hasta cinco años) aumentó en el cuarto trimestre del pasado año un 2,0% en términos interanuales, lo que supone un precio por metro cuadrado de 3.308,6 euros. Esta elevación es inferior a la registrada tanto en España (variación del 2,3% y precio medio de 1.845,5 euros) como en la Comunidad de Madrid (variación del 3,2%, precio de 2.739,5 euros).

Por su parte, el precio medio de la vivienda de más de cinco años de antigüedad ha aumentado un 8,6% en este último trimestre, hasta los 3.099,9 euros por metro cuadrado. Este ascenso es superior al de España (variación del 3,9%, 1.611,7 euros) y al del conjunto de la Comunidad de Madrid (variación del 8,3%, 2.541,4 euros).

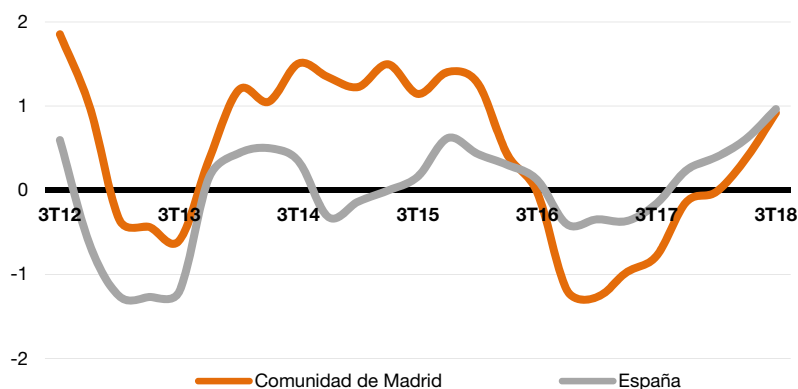
El coste laboral de la región se elevó un 1,8% interanual en el tercer trimestre, del pasado año, una décima menos que a nivel nacional.

El coste laboral por trabajador en el conjunto de la Comunidad de Madrid creció en el tercer trimestre de 2018 un 1,8% interanual, lo que supone una variación siete décimas superior a la del segundo trimestre de ese año. En términos medios anuales la variación se sitúa en el 0,9%, cinco décimas por encima del trimestre anterior, manteniéndose en niveles positivos.

En España los costes laborales se han elevado un 1,9% respecto del tercer trimestre de 2017, aumentando en 1,2 puntos la tasa de variación interanual de cada uno de los tres trimestres anteriores. En términos medios anuales la variación es del 1,0%, cuatro décimas superior a la de un trimestre antes. De esta manera, la evolución media anual de los costes laborales de España continúa por noveno trimestre consecutivo por encima de la Comunidad de Madrid, aunque por solo una décima de punto en este último.

El coste laboral en la región se situó en 3.029,1 euros por mes en media anual, un 18,0% superior a la media de España, un diferencial este último igual al de hace un año. El único crecimiento medio interanual en la región tiene lugar en Servicios, con una variación del 1,3%, mientras que en Industria disminuye un 0,9% y en Construcción un 1,2%. El coste medio en Industria se sitúa un 26,3% por encima de la media, lo que supone 2,3 puntos menos que un atrás.

Coste laboral por trabajador
(var. media anual en %)



Fuente: INE.

6. MERCADO DE TRABAJO

6.1. La población activa

Los activos crecieron un 2,1% respecto de un año antes, según la EPA del cuarto trimestre. La tasa de actividad se sitúa en el 61,2%.

Los activos residentes en la Ciudad de Madrid crecieron un 2,1% en términos interanuales en el cuarto trimestre de 2018, según la EPA, crecimiento que supone 34.100 personas más en disposición de trabajar que en el mismo periodo del pasado año. Este aumento interanual es el séptimo consecutivo y reduce en siete décimas la variación interanual del anterior trimestre. La EPA del cuarto trimestre también refleja un aumento de la población de 16 y más años del 2,4% en este trimestre (63.300 personas), lo que ha favorecido el crecimiento de la población activa. Consecuencia de todo ello, la población inactiva aumenta en 29.200 personas en el último año, una variación equivalente al 2,9%.

El menor ascenso de la población activa respecto de la de 16 y más edad provoca que la tasa de actividad se reduzca al 61,2%, dos décimas por debajo de hace un año, frenando así la dinámica de crecimiento de trimestres anteriores. La tasa de actividad de este cuarto trimestre es 1,7 puntos menor que la de la Comunidad de Madrid (62,9%) y 2,6 puntos mayor que la de España (58,6%).

El aumento de la población activa ha afectado en mayor medida a las mujeres que a los hombres, pues la actividad femenina creció un 2,7% respecto del tercer trimestre de 2017 y la masculina lo hizo solo un 1,6%. En cualquier caso, la tasa de actividad de las mujeres se situó en el 56,9%, una décima por debajo de la de un año antes, mientras que la de los hombres lo hizo en el 66,3%, en este caso dos décimas también por debajo de aquel momento. La diferencia entre ambas tasas de actividad ha disminuido ligeramente en los últimos doce meses, ya que si la de los hombres era 9,5 puntos superior hace un año, en este último trimestre la distancia se reduce a 9,4 puntos.

Activos en la Ciudad de Madrid (EPA)										
	2018				2017	2018*				2017*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
Activos (miles)	1.629,8	1.630,1	1.613,3	1.601,9	1.595,7	2,1	2,8	2,5	3,1	3,3
Hombres	816,5	816,2	812,2	811,5	803,7	1,6	0,6	1,7	2,2	1,4
Mujeres	813,3	813,9	801,2	790,5	791,8	2,7	5,2	3,4	4,1	5,2
Tasa de actividad (%)	61,2	61,2	61,2	61,1	61,4	-0,2	0,1	0,3	0,8	1,2
Hombres	66,3	66,4	67,3	67,1	66,5	-0,2	-1,1	0,7	0,9	0,1
Mujeres	56,9	56,8	56,0	55,9	57,0	-0,1	1,1	0,0	0,8	2,2

*Tasa de variación interanual en % para Activos y en puntos porcentuales para tasas de actividad.
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

6.2. El empleo

El número de ocupados con residencia en la Ciudad creció un 3,4% interanual en el cuarto trimestre de 2018, según la EPA. Este crecimiento supone 47.600 empleados más y eleva en 1,7 puntos la variación de un trimestre antes. El nivel de ocupación alcanza 1.444.300 personas, lo que, por su parte, supone 14.300 más en comparación trimestral. El crecimiento de la ocupación es tres décimas inferior al de la Comunidad de Madrid (3,7%) pero cuatro superior al del conjunto de España (3,0%).

Los ocupados crecieron un 3,4% interanual en el último trimestre del pasado año según la EPA, significativamente por encima de un trimestre antes.

El apartado de los asalariados supone en este último trimestre 1.295.000 trabajadores, lo que equivale a un aumento del 4,2% respecto de hace un año, una variación 1,8 puntos superior a la de un trimestre antes. Dentro de estos, los asalariados del sector privado crecen un 5,4% mientras que los del público disminuyen un 1,0%. Por su parte, el número de empresarios ha descendido un 0,9% en los doce últimos meses, un retroceso interanual 3,2 puntos menor que el del trimestre pasado.

En cuanto a la situación de los asalariados según tipo de contrato, los de duración indefinida se han elevado en el último año un 0,6%, mientras que los temporales lo han hecho un 20,9%. Los asalariados que cuentan con un contrato indefinido representan de esta manera el 79,0% del total, equivalente a 2,9 puntos menos que un año antes. Esta ratio se sitúa en el 79,9% en el caso del conjunto regional y el 73,0% en el nacional.

Por lo que se refiere a la ocupación según sector de actividad, los trabajadores en Industria disminuyeron en el último año un 8,1%, lo que supone una variación 15,2 puntos inferior a la del trimestre anterior. Por su parte, los empleados en Construcción aumentaron un 21,5%, por tanto 7,7 puntos más que un trimestre antes. En cuanto al sector Servicios, el empleo aumenta un 3,3% respecto de hace un año, una variación 2,6 puntos mayor que la de tres meses antes, por lo que en estos momentos representa el 88,2% del total, dos décimas menos que hace un año.

Ocupados en la Ciudad de Madrid (EPA)

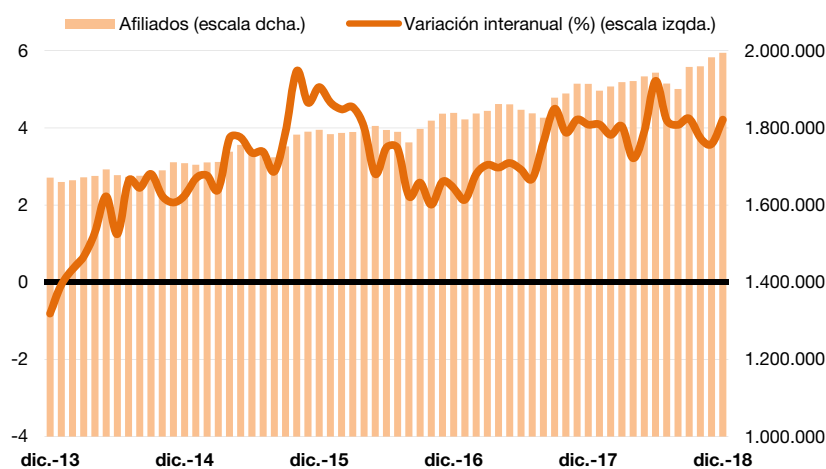
	2018				2017	2018*				2017*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
Ocupados (miles)	1.444,3	1.430,0	1.427,2	1.397,7	1.396,7	3,4	1,7	3,4	3,9	5,6
Asalariados	1.295,0	1.279,6	1.279,6	1.240,7	1.242,4	4,2	2,4	4,3	4,4	6,2
Indefinidos	1.023,3	1.023,0	1.021,6	993,8	1.017,6	0,6	1,9	2,3	1,8	5,9
Temporales	271,7	256,6	258,0	246,9	224,8	20,9	4,4	13,2	16,0	7,6
Industria	92,0	96,5	86,8	90,5	100,1	-8,1	7,1	-3,0	5,1	17,4
Construcción	75,8	78,4	74,5	66,8	62,4	21,5	13,8	28,0	35,5	15,3
Servicios	1.274,5	1.253,8	1.265,5	1.240,5	1.234,2	3,3	0,7	2,8	2,7	4,4
Asalarización (%)	89,7	89,5	89,7	88,8	89,0	0,7	0,6	0,8	0,3	0,5
Temporalidad (%)	21,0	20,1	20,2	19,9	18,1	2,9	0,4	1,6	2,0	0,2

*Tasa de variación interanual en % para Ocupados y en puntos porcentuales para las ratios.
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

Los afiliados a la Seguridad Social aumentaron un 4,2% interanual en diciembre, un punto por encima del conjunto de España.

Los trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid a finales del cuarto trimestre de 2018 eran 1.994.578, una cifra un 4,2% superior a la del mismo periodo de un año antes. Esta variación es igual a la del anterior trimestre y es una décima superior a la registrada en la Comunidad de Madrid (4,1%) y un punto respecto del conjunto de España (3,2%).

Afiliación a la Seguridad Social en la ciudad de Madrid



Fuente: Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social.

El mayor ascenso interanual del número de afiliados ha tenido lugar en Construcción, con un incremento del 5,1%, dos décimas menos que un trimestre antes. Dentro de este último sector, la construcción de edificios crece un 9,4% y las actividades de construcción especializada un 3,0%, mientras que la ingeniería civil, la de menor importancia relativa, disminuye un 1,6%. A continuación se sitúa Servicios con un aumento del 4,4%, manteniendo la misma variación interanual del tercer trimestre. De las ramas con mayor afiliación en este último sector, el crecimiento más alto se produce en Administración pública (12,8%), mientras que el menor en Actividades de los hogares (-1,6%). Por su parte,

Industria registra un descenso del 0,8%, una variación dos décimas menor que la de un trimestre antes.

Afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid										
	2018				2017	2018*				2017*
	dic	sep	jun	mar	dic	dic	sep	jun	mar	dic
Agricultura	1.832	1.798	1.750	1.600	1.613	13,6	2,8	1,4	3,4	4,4
Industria	73.677	74.122	75.187	74.140	74.241	-0,8	-0,6	1,2	0,3	0,5
Construcción	82.752	84.717	83.835	80.778	78.729	5,1	5,3	6,0	4,9	5,6
Servicios	1.836.317	1.797.102	1.782.379	1.761.929	1.759.352	4,4	4,4	5,4	4,2	4,2
Comercio al por menor	158.038	153.098	154.385	152.760	158.649	-0,4	1,7	2,0	2,9	2,7
Educación	136.518	123.137	124.286	134.834	130.938	4,3	5,7	8,7	4,6	5,0
Administración Pública	124.113	119.290	115.789	113.316	110.059	12,8	8,6	9,8	6,7	4,9
Comidas y bebidas	117.861	115.944	111.643	114.525	114.142	3,3	4,0	5,3	4,6	5,4
Actividades sanitarias	114.668	113.904	111.767	110.152	110.588	3,7	3,5	4,4	3,1	3,2
Programación, consultoría, ...	90.375	87.974	86.309	84.822	83.271	8,5	7,5	9,1	8,6	7,5
Actividades de los hogares	87.485	87.663	88.934	89.058	88.947	-1,6	-1,3	-1,0	-1,3	-1,4
Servicios a edificios y jardín.	83.795	85.410	82.978	82.006	82.263	1,9	2,1	5,2	4,5	2,7
Comercio al por mayor	78.942	80.009	79.967	78.335	78.116	1,1	3,1	3,7	2,5	2,0
Administrativos de oficina	65.488	64.526	62.916	60.062	62.030	5,6	8,8	15,1	13,0	17,8
Resto	779.034	766.147	763.405	742.059	740.349	5,2	4,7	4,9	3,8	3,9
Total	1.994.578	1.957.739	1.943.151	1.918.447	1.913.935	4,2	4,2	5,2	4,0	4,1

Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MTMSS). *Tasa de variación interanual en %.

6.3. El desempleo

Los parados descendieron un 6,8% en comparación con un año antes según la EPA del cuarto trimestre, lo que contrasta con el ascenso de un trimestre antes. Este descenso interanual es inferior tanto al del conjunto de España (-12,3%) como al de la propia Comunidad de Madrid (-15,1%). La tasa de paro se reduce en 1,1 puntos respecto de hace un año, hasta el 11,4%, quedando situada tres puntos por debajo del conjunto nacional (14,4%) y una décima del regional (11,5%).

Los parados se han reducido un 6,8% interanual en el cuarto trimestre de acuerdo con la EPA, bajando la tasa de paro al 11,4%.

En el último año el descenso interanual del paro ha afectado en mayor medida a los hombres, entre los que ha disminuido un 7,8%, que a las mujeres, que lo han hecho un 5,8%. La tasa de paro masculina ha quedado situada en el 11,1%, por tanto 1,1 puntos por debajo de la de hace un año, mientras que la de las mujeres en el 11,7%, también 1,1 puntos por debajo.

Paro en la Ciudad de Madrid (EPA)										
	2018				2017	2018*				2017*
	4T	3T	2T	1T	4T	4T	3T	2T	1T	4T
Parados (miles)	185,5	200,1	186,1	204,2	199,0	-6,8	11,3	-3,9	-2,2	-10,6
Hombres	90,3	97,3	93,9	105,3	97,9	-7,8	2,7	-10,5	-0,1	-16,3
Mujeres	95,2	102,8	92,2	99,0	101,1	-5,8	20,9	3,9	-4,2	-4,2
Tasa de paro (%)	11,4	12,3	11,5	12,7	12,5	-1,1	0,9	-0,8	-0,7	-1,9
Hombres	11,1	11,9	11,6	13,0	12,2	-1,1	0,3	-1,6	-0,3	-2,6
Mujeres	11,7	12,6	11,5	12,5	12,8	-1,1	1,6	0,1	-1,1	-1,3

*Tasa de variación interanual en % para Parados y en puntos porcentuales para tasas de paro.

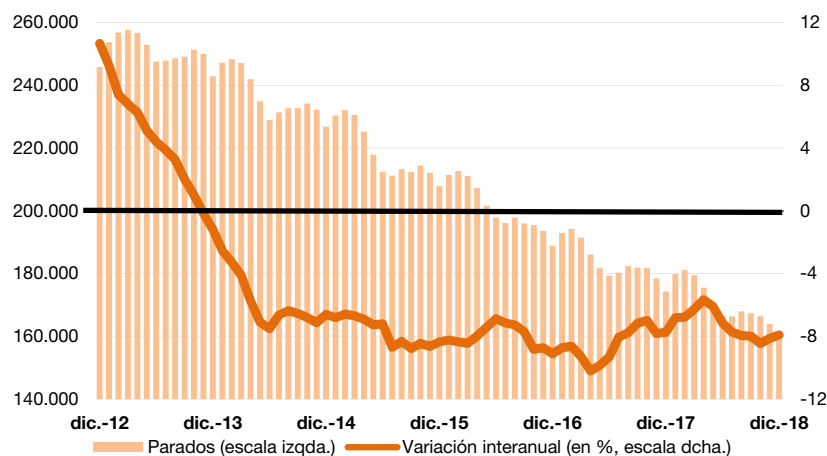
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

Los parados madrileños registrados en el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) sumaron 160.413 en diciembre, lo que supone 13.799 menos que hace un año. Esta variación equivale

El paro registrado se redujo en diciembre un 7,9% en términos interanuales, desacelerando el ritmo en una décima respecto de tres meses antes.

a un descenso interanual del 7,9%, una décima menor que el de tres meses atrás. La variación interanual de diciembre es menos negativa que en el conjunto de la Comunidad de Madrid (-8,3%) pero más que en España (-6,2%).

Parados registrados en la Ciudad de Madrid



Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos SEPE)

La variación media de los últimos doce meses refleja una bajada del 7,2%, un retroceso igual que el de noviembre, lo que detiene la ligera tendencia descendente del paro en media anual de los últimos dos meses. En el conjunto de España los parados disminuyen un 6,7% en estos mismos términos, una variación una décima menos negativa que la del mes anterior.

Parados registrados en la Ciudad de Madrid

	2018				2018*			
	media	dic	nov	oct	media	dic	nov	oct
Parados	170.409	160.413	163.866	166.345	-7,2	-7,9	-8,1	-8,5
Hombres	75.229	70.685	71.621	72.395	-9,3	-10,0	-9,9	-10,5
Mujeres	95.181	89.728	92.245	93.950	-5,6	-6,2	-6,7	-6,8
16-24 años	12.598	11.346	12.640	13.007	-3,6	-5,0	-8,5	-9,4
25-54 años	114.865	107.146	108.986	110.680	-9,6	-10,3	-10,3	-10,7
55 años y más	42.946	41.921	42.240	42.658	-1,6	-2,2	-2,0	-1,6

*Variación interanual en %.

Fuente: SG Estadística (datos MESS)

El paro retrocedió en diciembre en mayor medida entre los hombres, con una reducción interanual del 10,0%, que entre las mujeres, entre las que lo hizo un 6,2%, acelerando los primeros la disminución de septiembre en una décima y desacelerándola en tres las segundas. Los hombres en paro alcanzaron en diciembre la cifra de 70.685, mientras que las mujeres en esta situación sumaron 89.728, lo que implica que la participación femenina sobre el total fuera en esos momentos del 55,9% del total, lo que supone un punto más que hace un año.

Los parados de 16 a 24 años han disminuido en diciembre un 5,0% en términos interanuales, lo que representa un descenso 1,9 puntos menor que el de septiembre. Los parados de estas edades suponen el 7,1% del total, dos décimas más que hace un año. Por su parte, en el segmento de 25 a 54 años el paro ha descendido un 10,3%, lo que supone un retroceso una décima menor que el de tres meses antes. Los de mayor edad se han reducido un 2,2%, ocho décimas más que hicieron en septiembre, por lo que suponen el 26,1% del total, lo que equivale a 1,5 puntos más que en diciembre del pasado año.

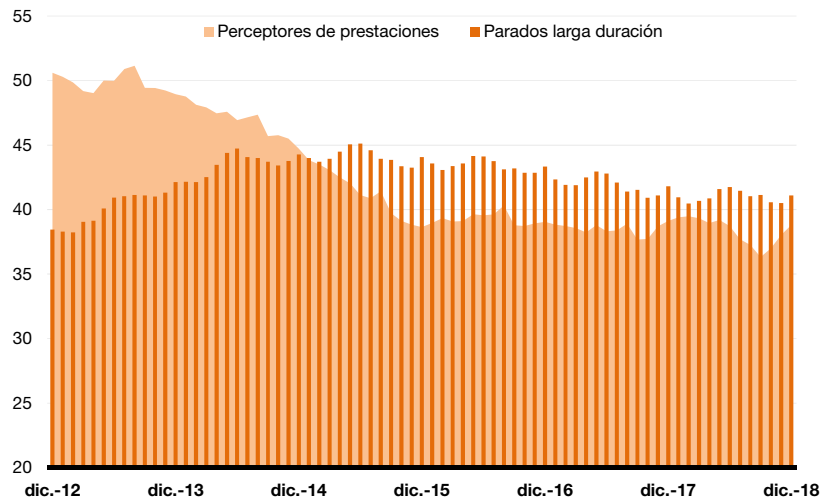
Servicios, con un descenso del 7,7%, registra el menor retroceso interanual, aumentándolo en una décima respecto de septiembre. Los mayores descensos en este sector se registran en las ramas de Información y comunicaciones (-13,8%) y Actividades profesionales, científicas y técnicas (-11,5%). En sentido contrario se colocan Actividades financieras y de seguros (2,9%) y Administración pública (1,1%), siendo estas dos actividades las únicas que elevan su número. Por su parte, los parados en Industria descienden un 12,2% en el último año, nueve décimas menos que tres meses antes, y Construcción un 13,4%, en este caso 1,6 puntos menos que hace tres meses.

En media de los tres últimos meses, el 37,9% de los parados registrados cobraba la prestación de desempleo, lo que supone seis décimas menos que un año antes. En volumen, los perceptores de la prestación totalizaban 62.033 en media en el trimestre, un 9,6% menos que un año antes, mientras que los no perceptores sumaban 101.508, un 7,3% también menos que un año atrás.

En cuanto al tiempo de permanencia en los registros del paro, en el cuarto trimestre de 2018 el 40,7% de los parados llevaba más de un año en esta situación, seis décimas menos que hace un año, manteniéndose una relativa estabilidad de su participación en el último año. El número de parados de larga duración se situaba en 66.605 en media de estos últimos tres meses, lo que supone un 9,4% menos que un año antes, mientras que el resto de desempleados totalizaba 96.936, un 7,3% también menos que hace un año.

Los parados que cobraban la prestación de desempleo en el cuarto trimestre suponían seis décimas menos que hace un año.

Parados. Prestaciones y duración
(% sobre el total)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos SEPE)

2

MONOGRÁFICO

DISTRIBUCIÓN PERSONAL DE LA RENTA EN LOS HOGARES MADRILEÑOS

1. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos años el interés por la distribución de la renta y la riqueza se ha incrementado a prácticamente el mismo ritmo que aquellas empeoraban. El último hito de esa creciente relevancia lo constituyó la publicación por parte de Oxfam del informe “Una economía al servicio del 1%”. Acabar con los privilegios y la concentración de poder para frenar la desigualdad extrema. En él la ONG alertaba de que en 2015 únicamente 62 personas (frente a las 388 de 2010) poseían la misma riqueza que la mitad más pobre de la humanidad.

El informe de Oxfam se ha unido a los múltiples estudios realizados por distintos organismos internacionales (como el Banco Mundial, el FMI, la OCDE, el PNUD o UNICEF) y los análisis de economistas de renombre (como Atkinson, Piketty o Stiglitz), alguno de ellos premio Nobel.

En este contexto, el Ayuntamiento de Madrid ha querido aprovechar para hacer una reflexión sobre la interacción entre la distribución de la renta, desigualdad y el crecimiento económico en la ciudad de Madrid. Ya en 2016 publicó un estudio sobre distribución de la renta y desigualdad, que ahora en 2019 ha actualizado y ampliado, para conocer de primera mano este tema tan trascendente.

A través de este estudio el Ayuntamiento de Madrid intenta aproximarse a la evolución de la distribución de la renta en la ciudad de Madrid en distintos ciclos económicos que ha atravesado nuestra ciudad y país desde el año 2009 hasta la actualidad. Desde el año 1993 la economía, tanto madrileña como española, atravesó una de las fases expansivas más prolongadas de su historia reciente, que se extendería hasta finales de 2007, con el estallido de las tensiones financieras en EE.UU. Su posterior extensión a la economía real en 2008, que afectó especialmente a la UE, sitúa el comienzo del período de crisis, cuya intensidad y duración han afectado en mayor medida a toda España. A lo largo de 2014 hasta la actualidad, la economía ha ido afianzando la trayectoria de recuperación que inició en la segunda mitad del año 2013.

El estudio de la distribución de la renta se puede abordar desde diferentes perspectivas: la distribución entre los factores de producción (distribución funcional), entre los individuos o familias (distribución personal), entre los sectores institucionales (distribución institucional), entre los sectores de actividad económica (distribución sectorial), o entre las diferentes áreas territoriales (distribución espacial).

Este estudio se centra exclusivamente en la distribución personal de la renta, analizada dentro del espacio económico de la ciudad de Madrid.

La elaboración de un estudio de estas características ha resultado ser una tarea compleja, que ha chocado con la necesidad de acudir a fuentes homogéneas y metodológicamente consistentes, y además homologadas al nivel de la Unión Europea. Fundamentalmente, los dos tipos de información utilizados son:

- Encuesta de Condiciones de Vida. Elaborada por el INE
- Numerosas fuentes secundarias del ámbito de la investigación, que a menudo se aproximaban parcialmente al objeto del estudio.

2. DISTRIBUCIÓN PERSONAL DE LA RENTA EN LOS HOGARES MADRILEÑOS

2.1. Consideraciones metodológicas

Perspectiva del hogar.

El objetivo de este capítulo es analizar la distribución de las rentas de los hogares madrileños. Esta parte del estudio se centra en el análisis de la distribución familiar de la renta disponible, frente a la distribución de las rentas primarias propio de la distribución funcional, lo que permite extraer conclusiones sobre el nivel de vida de la población, y no únicamente sobre los agentes intervinientes en el sistema de producción. Este enfoque de la distribución de los ingresos constituye un eje fundamental para conocer la situación económica de los hogares y aproximarse al nivel de bienestar de la sociedad madrileña.

Otros factores que condicionan.

Aunque exista conexión entre la desigual distribución inicial de los resultados de la producción y la desigualdad en la distribución personal de la renta entre las familias, no pueden establecerse relaciones causales directas entre la generación de rentas en el proceso productivo y la renta disponible de los hogares, en cuya conformación intervienen factores diferentes, como son el trabajo y el capital. Así, el análisis desde la pertenencia de los individuos a los hogares es fundamental. El hogar, a través del mantenimiento de un presupuesto común, lleva a cabo una importantísima tarea de redistribución de rentas, eliminando una buena parte de la desigualdad que reflejaría un estudio de la distribución de rentas estrictamente personal, ya que los ingresos aportados por algunos de sus miembros permiten disfrutar a todos ellos de niveles equivalentes de bienestar. Así pues, el análisis de la distribución personal de la renta a través de los hogares va a proporcionar una visión más real de los niveles de equidad en la población.

Por otro lado, la renta final disponible de los hogares también está condicionada por la manera en que se desarrolle la función redistributiva del Estado a través de la política de rentas, el sistema impositivo y las transferencias y bienes públicos que, aunque con notables variaciones geográficas, contribuyen a reducir la desigualdad inicial en la distribución de los recursos económicos entre los hogares.

Unido a lo anterior, no se puede obviar el hecho de que el flujo de ingresos de los hogares no constituye el único componente de la desigualdad cuyo estudio, en rigor, debería abordarse a través de un enfoque integrado de la renta y la riqueza de las familias, siendo el conjunto de la situación financiera de estas últimas un determinante

clave tanto de la renta disponible como de la propia situación económica y social de los hogares. La medición de la desigualdad y el bienestar material a través de sus tres dimensiones básicas (ingreso, gasto y riqueza) forma a su vez parte de un enfoque más amplio de medida del bienestar de la población en su conjunto que está comenzando a introducirse en las estadísticas oficiales a raíz de las iniciativas de distintos organismos internacionales, incluida la Comisión Europea. Este enfoque multidimensional habría de incorporar, además de la medición de los ingresos monetarios, un enfoque de las condiciones de vida (bienestar material, no solo monetario) y una dimensión subjetiva que recoja aquellos aspectos que la población considera más importantes para su calidad de vida.

Medición de la desigualdad a través de sus tres dimensiones básicas.

Obviamente, operacionalizar este enfoque integrado de factores objetivos y subjetivos que determinan la calidad de vida presenta dificultades metodológicas y conceptuales destacables. Con todo, en tanto se avance en la implementación de las recomendaciones internacionales para cada uno de los servicios estadísticos nacionales, las limitaciones en las fuentes disponibles obligan a realizar una aproximación a la evolución de la renta y la desigualdad principalmente a partir de los ingresos de los hogares, lo que puede acometerse recurriendo a enfoques metodológicos muy diversos. La pluralidad de enfoques proviene del propio concepto de renta por el que se opte, la interpretación del reparto intrafamiliar de la renta de los hogares (lo que técnicamente se conoce como escalas de equivalencia), o en la elección del propio indicador de desigualdad (Gini, Theil,...).

Dificultades metodológicas.

La complejidad en el estudio de la desigualdad se ve agudizada en España por la falta de fuentes de datos homogéneos sobre las rentas de los hogares, lo que ha limitado el desarrollo de estudios longitudinales que cubran períodos temporales largos.

Actualmente, y en línea con las recomendaciones de Eurostat, se realiza la encuesta europea EU-SILC (Social Inclusion and Living Conditions) que sustituye al PHOGUE (Panel de Hogares de la Unión Europea). Es elaborada a partir de las Encuestas de Condiciones de Vida (ECV) de ámbito nacional y que constituye la fuente de referencia sobre estadísticas comparativas de la distribución de ingresos en el ámbito europeo.

Otra de las posibles fuentes tenidas en cuenta han sido los datos proporcionados por la Agencia Tributaria. Estos consisten en una muestra bastante grande de las declaraciones de renta de los contribuyentes, lo que proporciona una información muy rica para una desagregación geográfica, pero sin embargo se pierde la perspectiva de hogar y su consiguiente tarea de redistribución de rentas.

En esta parte del trabajo se utiliza la Encuesta de Condiciones de Vida elaborada por el INE. Y la variable de referencia es el ingreso de los hogares. La Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) es una operación estadística anual dirigida a los hogares que se realiza en todos los países de la Unión Europea. La ECV se realizó por primera vez en 2004 y su objetivo principal es proporcionar información sobre la renta, el nivel y composición de la pobreza y la exclusión social en España y permitir la realización de comparaciones con otros países de la Unión Europea.

La fuente utilizada es la ECV, debido a la rica información y a la comparabilidad internacional.

La pertinencia de dicha fuente en cuanto a su contenido choca con una limitación importante como es la representatividad de la muestra a niveles inferiores al de Comunidad Autónoma. No obstante, en el caso de la Comunidad Autónoma de Madrid, que es uniprovincial y además la muestra es cuantiosa por estar dentro la ciudad de Madrid, se comprobó que la muestra resultante para la Ciudad es válida para la obtención de indicadores básicos que permiten la obtención de una información muy rica en el tema a estudiar. No obstante siempre habrá que tener en cuenta las limitaciones antes referidas para ciertas interpretaciones de resultados.

Se estudia el período 2009-2017, ya que en el anterior estudio de la renta se estudió el período 2004-2014. Así se tiene en cuenta la crisis (2009-2014) y el período de recuperación (2014-2017). A continuación se ofrecen los tamaños muestrales de la Encuesta de Condiciones de Vida para distintos ámbitos geográficos.

Tamaño de la muestra de la Encuesta de Condiciones de Vida			
Año 2017	ESPAÑA	CCAA	MADRID
N Viviendas	13.740	1.261	665
N Personas	34.911	3.145	1.549

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

El período de estudio cubre dos ciclos económicos, teniendo en cuenta que los datos de renta son referidos al año anterior al que se realiza la encuesta. El primero es desde el año 2009 hasta 2014, lo que contiene todo el período de crisis. El segundo período va desde el año 2014 hasta 2017, donde la economía ha ido afianzando la trayectoria de recuperación que se inició en la segunda mitad del año 2013.

Por tanto, los dos períodos a considerar en todo el estudio serán 2009-2014 y 2014-2017.

2.2. Evolución de los ingresos de los hogares

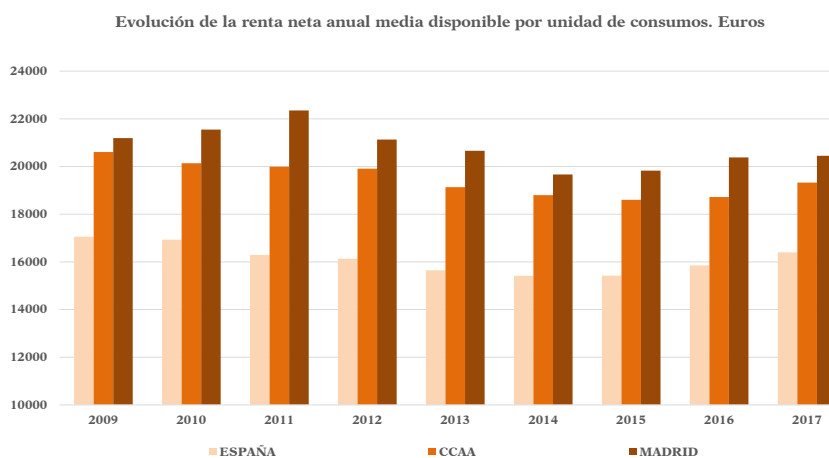
Aunque el presente estudio de la distribución personal de la renta pasa por el filtro del hogar, es evidente que éste constituye solamente un estadio intermedio para estimar el nivel de ingresos que verdaderamente disfruta el individuo. En realidad, no es el ingreso del hogar en su totalidad la cifra a manejar, sino el ingreso per cápita, es decir, el disfrutado por cada uno de los individuos que lo componen, bajo la hipótesis de que todos sus miembros tienen acceso a un mismo nivel de satisfacción de sus necesidades.

La limitación fundamental de utilizar el ingreso per cápita es que no permite reflejar las economías de escala que tienen lugar dentro del hogar, pues se basa en el supuesto, ciertamente discutible, de que un hogar de dos miembros necesita exactamente el doble de renta que un hogar unipersonal para disfrutar de unos niveles de

bienestar equivalentes. Por esta razón se incorpora al cálculo de los ingresos un factor de corrección, la llamada escala de equivalencia, que pretende estimar el efecto de estas economías de escala. Hasta la fecha no existe una escala de equivalencia universalmente aceptada.

Elección de la escala de equivalencia.

Se ha decidido seguir los criterios recomendados por Eurostat, en los que se considera principalmente los ingresos por unidad de consumo, indicador en el que se tiene en cuenta las economías de escala en los hogares. Así, en lugar de dividir los ingresos por el número de miembros del hogar, se dividen entre el número de unidades de consumo. En este trabajo se utiliza la escala OCDE modificada, que concede un peso de 1 al primer adulto, un peso de 0,5 a los demás adultos y un peso de 0,3 a los menores de 14 años.



La evolución del ingreso de los hogares madrileños es un reflejo de la evolución de la economía en España. En la época de crisis la renta disminuye, y en 2014 con la recuperación de la crisis se empieza a observar un crecimiento.

La evolución del ingreso de los hogares madrileños es un fiel reflejo de la evolución de la economía en España.

Con la renta disponible por unidad de consumo en la Ciudad de Madrid se observa un descenso de los ingresos medios hasta 2014 del 7,2%. Aunque la disminución en época de crisis llega más tarde a Madrid. Es partir de 2014 cuando se inicia el crecimiento, del 4% hasta 2017. En la misma línea está la evolución de la renta disponible para España, con un descenso de la renta media por unidad de consumo hasta 2014 del 10% y un aumento entre 2014 y 2017 de un 6,4%.

Evolución de la renta anual disponible por unidad de consumo. Euros.

Año	ESPAÑA	CCAA	MADRID
2009	17.042	20.597	21.182
2014	15.405	18.789	19.655
2017	16.390	19.314	20.442
2014 - 2009	-10	-8,8	-7,2
2017 - 2014	6,4	2,8	4,0
2017 - 2009	-3,8	-6,2	-3,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

Renta anual media disponible por unidad de consumo de España y Comunidad de Madrid sobre la de la ciudad de Madrid

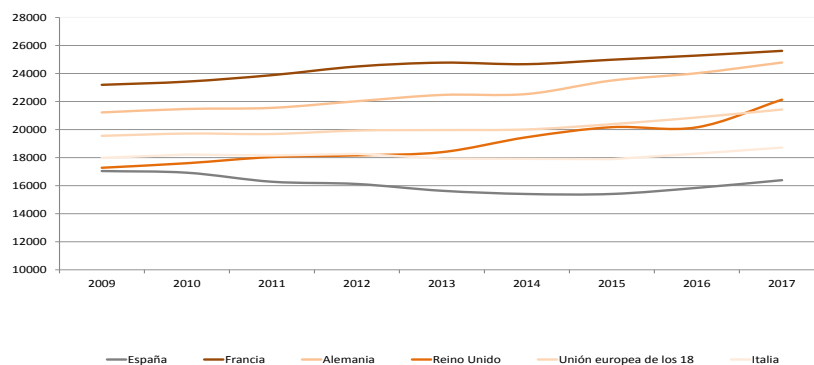
	Porcentaje de renta	
	ESPAÑA/Madrid	CCAA/Madrid
2009	80,5	97,2
2014	78,4	95,6
2017	80,2	94,5
Var 14/ 09	-2,1	-1,6
Var 17/ 14	1,8	-1,1
Var 17/ 09	-0,3	-2,8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

Con la recuperación económica baja la distancia entre la renta media disponible entre la ciudad de Madrid y España.

Con la crisis aumenta la distancia entre la renta media disponible por unidad de consumo entre la ciudad de Madrid y el resto de ámbitos considerados, tanto con España como con la Comunidad. Y en la época de recuperación se intentan acercar otra vez.

Evolución de la renta anual media disponible por unidad de consumo en la UE.



Se pone de relieve la distancia que separa a España de los valores medios de la UE-18.

En época de crisis, la renta de España comparada con las economías fuertes de la Unión europea de los 18 (Francia, Alemania, Reino Unido) disminuye. Y en la época de recuperación aumenta, pero no aumenta tanto como ellas. Poniéndose de relieve la distancia que separa a España de los valores medios de la UE-18, así como la peor evolución experimentada en los años de crisis económica, en los que el descenso de los recursos económicos de los ciudadanos fue más acusado en España que en el resto, y en el período de recuperación no llega a crecer tanto como ellas.

De hecho, en Reino Unido, Francia y Alemania la renta media disponible por unidad de consumo en los años de crisis económica experimenta subidas del 12,6%, 6,4% y 6,2% respectivamente, sin embargo en España baja un 9,6%.

Si se compara la situación actual de España con la de algunos países de su entorno geográfico, se aprecia la inferioridad de los recursos económicos disponibles de sus habitantes. Así en 2017 la renta media por unidad de consumo se situaba en 16.390 euros, en tanto que sus vecinos franceses y alemanes disponían de unas cantidades medias anuales de 25.613 y 24.780 euros respectivamente. Lo que significa que la renta media disponible de los españoles es un 64% de la de los franceses y un 66,1% de la de los alemanes.

2.3. Distribución según características del sustentador principal.

La información contenida en la Encuesta de Condiciones de Vida incluye algunas características del hogar encuestado, lo que permite segmentar la población en grupos atendiendo a esas características y analizar sus diferencias.

En este apartado se presentan y comentan, haciendo uso de esa posibilidad, resultados comparativos en el período 2009-2014 y 2014-2017.

Características a estudiar:

1. Sexo del sustentador principal.
2. Edad del sustentador principal.
3. Educación del sustentador principal.
4. Tipo de hogar.
5. Principal fuente de ingresos del hogar.
6. Relación con la actividad del sustentador principal.

2.3.1. Según sexo del sustentador principal

Número de hogares

Evolución del porcentaje de hogares según sexo del sustentador principal. Ciudad de Madrid

Año	Hombres	Mujeres	Mujeres / Hombres (*)
2009	55,0	45,0	82,0
2014	50,0	50,0	99,9
2017	52,7	47,3	89,7
Var 14/ 09	-4,9	4,9	17,9
Var 17/ 14	2,7	-2,7	-10,2
Var 17/ 09	-2,2	2,2	7,8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

(*)Porcentaje de la renta de los hogares sustentados por mujeres sobre el de hombres.

En el año 2017 los hogares madrileños cuyo sustentador principal era una mujer suponían el 47,3% del total de hogares, porcentaje que en el período de crisis subió 4,9 puntos y con la recuperación bajó 2,7 puntos. Es decir, con la crisis aumentan los hogares cuyo sustentador principal es una mujer, llegando a ser prácticamente el mismo número en el año 2014. Con la recuperación vuelven a bajar.

En el año 2017 los hogares madrileños cuyo sustentador principal era una mujer suponían el 47,3% del total de hogares.

Nivel de renta

Evolución de la renta disponible anual por unidad de consumo según sexo del sustentador principal. Ciudad de Madrid. Euros

Año	Hombres	Mujeres	Renta Mujeres/ Hombres (*)
2009	22.344	19.648	88
2014	21.123	18.020	85
2017	22.190	18.224	82
Var 14/ 09	-5,5	-8,3	-2,6
Var 17/ 14	5,1	1,1	-3,2
Var 17/ 09	-0,7	-7,2	-5,8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

(*)Porcentaje de la renta de los hogares sustentados por mujeres sobre el de hombres.

La renta por unidad de consumo en los hogares sustentados por mujeres es inferior a la de los sustentados por hombres.

La renta por unidad de consumo de los hogares madrileños sustentados por mujeres es más baja que la de los que están sustentados por hombres, 18.224 euros de las mujeres frente a 21.190 euros de los hombres. Bajando en los sustentados por mujeres un 8,3% con la crisis, y un 5,5% en los sustentados por hombres. Sin embargo, con la recuperación sube un 1,1% en los de mujeres, cuando en los hogares sustentados por hombres sube un 5,1%. Se observa que con la crisis la renta de los hogares sustentados por mujeres baja más que en el de los hombres, y cuando hay recuperación, se recupera más la de los hombres que la renta de los hogares sustentados por mujeres.

La renta disponible por unidad de consumo en los de mujeres supone un 82% sobre la de los hombres en el año 2017. En el período de la crisis esta diferencia se ha agrandado en 2,6 puntos, y con la recuperación ha seguido agrandándose, en 3,2 puntos. Debido principalmente a que con la crisis la renta de los hogares sustentados por mujeres baja más que la de los hombres, y luego con la recuperación la renta de los hombres se recupera mejor que la de las mujeres, con lo cual la diferencia sigue agrandándose.

A partir de estos resultados, se observa la caída del porcentaje de hombres como sustentadores principales, mientras que en el caso de las mujeres se incrementa. Debido principalmente a la caída en los niveles de actividad y ocupación de los hombres, mientras que en el caso de las mujeres las tasas de actividad se han La renta por unidad de consumo de los hogares madrileños sustentados por mujeres es más baja que la de los que están sustentados por hombres, 18.224 euros de las mujeres frente a 21.190 euros de los hombres. Bajando en los sustentados por mujeres un 8,3% con la crisis, y un 5,5% en los sustentados por hombres. Sin embargo, con la recuperación sube un 1,1% en los de mujeres, cuando en los hogares sustentados por hombres sube un 5,1%. Se observa que con la crisis la renta de los hogares sustentados por mujeres baja más que en el de los hombres, y cuando hay recuperación, se recupera más la de los hombres que la renta de los hogares sustentados por mujeres.

La renta disponible por unidad de consumo en los de mujeres supone un 82% sobre la de los hombres en el año 2017. En el período de la crisis esta diferencia se ha agrandado en 2,6 puntos, y con la re-

cuperación ha seguido agrandándose, en 3,2 puntos. Debido principalmente a que con la crisis la renta de los hogares sustentados por mujeres baja más que la de los hombres, y luego con la recuperación la renta de los hombres se recupera mejor que la de las mujeres, con lo cual la diferencia sigue agrandándose.

A partir de estos resultados, se observa la caída del porcentaje de hombres como sustentadores principales, mientras que en el caso de las mujeres se incrementa. Debido principalmente a la caída en los niveles de actividad y ocupación de los hombres, mientras que en el caso de las mujeres las tasas de actividad se han

2.3.2. Según edad del sustentador principal

Número de hogares

Evolución del porcentaje de hogares según edad del sustentador principal. Ciudad de Madrid				
Año	16-29	30-44	45-64	65 y más
2009	5,6	33,5	32,3	28,5
2014	6,8	26,4	34,5	32,3
2017	5,9	24,6	39,1	30,5
2014 - 2009	1,2	-7,1	2,2	3,7
2017 - 2014	-1,0	-1,8	4,6	-1,8
2017 - 2009	0,3	-8,9	6,8	1,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 el porcentaje de hogares madrileños cuyo sustentador principal está en la franja de edad 45-64 es el más elevado, suponiendo el 39,1% del total de hogares. Le siguen los sustentados por una persona de 65 y más años, con un 30,5%, los sustentados por una persona de entre 30-44 años con un 24,6%. Y a mucha distancia, como es lógico, es para los comprendidos en la franja de edad de 16 a 29 años, con un 5,9%.

En el año 2017 el porcentaje de hogares madrileños cuyo sustentador principal está en la franja de edad 45-64 es el más elevado.

El porcentaje de hogares cuyo sustentador principal está en la franja de edad 30-44 años es el que sufre más variaciones durante el período de estudio. En el período de crisis el porcentaje de estos hogares disminuye 7,1 puntos, y con la recuperación sigue bajando, aunque en menor medida, 1,8 puntos.

Si el porcentaje de hogares cuyo sustentador principal está en la franja de edad 30-44 años baja en el período de crisis es porque otros suben. Así ocurre con el resto de franjas, que se reparten la subida de esos 7,1 puntos equitativamente entre las franjas de edad 16-29, 45-64 y 65 o más años, con un 1,2, 2,2 y 3,7 puntos respectivamente.

En el período de recuperación de la crisis los hogares cuyo sustentador principal está en la franja de edad de 45-64 años son los que más suben, 4,6 puntos, con lo cual resto de franjas baja. Así ocurre

con las franjas de 16-29, 30-44 y de 65 o más años, que son las que básicamente se reparten la bajada, con 1,8 puntos, 0,7 y 1,8 puntos respectivamente.

En definitiva, los hogares cuyo sustentador principal están en la franja 30-44 años son los que más disminuyen, 8,9 puntos en total, aumentando los sustentados por personas de más edad, concretamente los de la franja de 45-64 que aumentan 6,8 puntos. Es decir, con la crisis lo que ha ocurrido es un envejecimiento de los sustentadores principales de los hogares, que con la recuperación ha mejorado un poco, en vez de concentrarse la subida en los de 65 y más años, se ha ido a los de 45-64.

Nivel de renta

Evolución de la renta disponible anual por unidad de consumo según edad del sustentador principal. Ciudad de Madrid. Euros

Año	16-29	30-44	45-64	65 y más
2009	17.060	19.720	22.878	21.628
2014	12.801	18.886	20.937	20.507
2017	10.942	21.738	21.028	19.702
2014 - 2009	-25,0	-4,2	-8,5	-5,2
2017 - 2014	-14,5	15,1	0,4	-3,9
2017 - 2009	-35,9	10,2	-8,1	-8,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

La renta media disponible por unidad de consumo en los hogares cuyo sustentador principal está en la franja de edad 30-44 años es la más elevada en el año 2017.

La renta media disponible por unidad de consumo en los hogares cuyo sustentador principal está en la franja de edad 30-44 años es la más elevada en el año 2017 con 21.738 euros. No ocurría lo mismo en el período de la crisis, donde la renta disponible más elevada la presentaban los hogares sustentados por personas de la franja 45-64 años, con 22.878 euros. Sin embargo con la crisis, disminuye un 8,5%, y con la recuperación apenas aumentan y si crece bastante, un 15,1%, la renta de los hogares sustentados por personas de la franja 30-44 años, lo que hace que estos sean los que tienen la renta más alta en 2017. En realidad, con las crisis todas las franjas de renta presentan una caída, principalmente la de la franja de 45-64 años, y con la recuperación sube principalmente la franja de 30-44 años, la de 45-64 años se mantiene y la de 65 y más años baja un 3,9%.

2.3.3. Según nivel de educación del sustentador principal

Número de hogares

Evolución del porcentaje de hogares según nivel de educación del sustentador principal. Ciudad de Madrid

Año	Educación primaria	Educación ecundaria, 1ª etapa	Educación ecundaria, 2ª etapa	Educación superior
2009	19,8	18,2	23,9	38,1
2014	18,9	12,8	20,3	47,9
2017	21,1	13,9	20,8	44,3
2014 - 2009	-0,9	-5,4	-3,6	9,8
2017 - 2014	2,2	1,0	0,5	-3,7
2017 - 2009	1,3	-4,3	-3,1	6,1

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 el porcentaje de hogares madrileños cuyo sustentador principal tiene educación superior suponen el 44,3% del total de hogares. Y los que tienen educación primaria el 21,1%, lo que suponen la mitad de los que tienen estudios superiores. Durante el período de crisis aumentan bastante los hogares cuyo sustentador principal tiene educación superior, 9,8 puntos, y bajan los que tienen educación secundaria, tanto de primera etapa como de segunda, 5,4 y 3,6 respectivamente. Y en el período de recuperación, los hogares cuyo sustentador principal tiene educación superior descienden 3,7 puntos, dando paso a los hogares cuyo sustentador principal tiene tan sólo educación primaria. Todo ello demuestra que la crisis afecta principalmente a hogares cuyo sustentador principal tiene educación primaria, el cual cuando hay recuperación vuelve a resurgir.

En el año 2017 el porcentaje de hogares madrileños cuyo sustentador principal tiene educación superior suponen el 44,3% del total de hogares..

Nivel de renta

Evolución de la renta disponible anual por unidad de consumo según nivel de estudios del sustentador principal. Ciudad de Madrid. Euros y variación porcentual.

Año	Educación primaria	Educación ecundaria, 1ª etapa	Educación ecundaria, 2ª etapa	Educación superior
2009	14.411	16.073	17.340	29.750
2014	13.387	14.648	16.492	24.433
2017	14.709	13.471	18.516	26.350
2014 - 2009	-7,1	-8,9	-4,9	-17,9
2017 - 2014	9,9	-8,0	12,3	7,8
2017 - 2009	2,1	-16,2	6,8	-11,4

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

El nivel de renta media disponible más elevado lo presentan los hogares madrileños cuyo sustentador principal tiene educación superior.

El nivel de renta media disponible más elevado lo presentan los hogares madrileños cuyo sustentador principal tiene educación superior, 26.350 euros. Frente a los hogares donde el sustentador principal tiene educación primaria, con 14.709 euros. En el período de crisis bajan las rentas de todos los hogares, incluso la que más baja es la de los que su sustentador principal tiene estudios superiores, un 17,9%, y la de los que tienen educación primaria un 7,1%. Durante el período de recuperación todas las rentas medias disponibles suben, excepto la de los sustentados por una persona con educación secundaria de primera etapa que baja un 8%. La renta de los hogares cuyo sustentador principal tiene educación superior sube un 7,8%, frente al 9,9% de los que tienen educación primaria y el 12,3% de los que tienen educación secundaria de segunda etapa.

2.3.4. Según tipo de hogar

Número de hogares

Evolución del porcentaje de hogares según el tipo de hogar. Porcentaje y variación. Ciudad de Madrid

Año	Uni-personales < 65 años	Uni-personales 65 o más años	Más de una persona, sin niños dependientes económicamente	Mono-parentales	Más de una persona, con niños dependientes
2009	18,5	10,0	42,3	1,7	27,5
2014	15,9	13,7	41,6	4,0	24,7
2017	18,6	12,8	39,2	4,8	24,7
2014 - 2009	-2,6	3,8	-0,7	2,3	-2,8
2017 - 2014	2,6	-0,9	-2,5	0,7	0,0
2017 - 2009	0,1	2,9	-3,1	3,0	-2,8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 los hogares madrileños de más de una persona sin niños dependientes económicamente suponen el 39,2%, le siguen los de más de una persona con niños dependientes, con un 24,7%.

En el año 2017 los hogares madrileños de más de una persona sin niños dependientes económicamente suponen el 39,2%, le siguen los de más de una persona con niños dependientes, con un 24,7%, y a continuación los unipersonales de menos de 65 años, con un 18,6%, después los unipersonales de 65 o más años, con un 12,8% y finalmente los monoparentales, con un 4,8%.

Los hogares de más de una persona con niños dependientes y los unipersonales de menos de 65 años son los que más disminuyen con la crisis, 2,8 puntos y 2,6 puntos respectivamente. En contraposición de los unipersonales de 65 o más años y los monoparentales, que aumentan 3,8 puntos y 2,3 puntos respectivamente.

En el período de recuperación, los que más aumentan son los unipersonales de menos de 65 años, 2,6 puntos, y los de más de una persona sin niños dependientes, disminuyen 2,5 puntos. Los de más de una persona con niños dependientes se mantienen estables.

Nivel de renta

Evolución de la renta disponible anual por unidad de consumo según el tipo de hogar. Ciudad de Madrid. Euros

Año	Uni-personales < 65 años	Uni-personales 65 o más años	Más de una persona, sin niños dependientes económicamente	Mono-parentales	Más de una persona, con niños dependientes
2009	21.024	17.310	23.446	17.459	19.505
2014	18.560	17.173	21.930	12.375	18.613
2017	22.227	17.387	22.363	10.420	19.888
2014 - 2009	-11,7	-0,8	-6,5	-29,1	-4,6
2017 - 2014	19,8	1,2	2,0	-15,8	6,9
2017 - 2009	5,7	0,4	-4,6	-40,3	2,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 el mayor nivel de renta disponible por unidad de consumo es para los hogares de más de una persona sin niños dependientes, con 22.363 euros, y para los hogares unipersonales de menos de 65 años, con 22.227 euros. Y la renta más baja es para los hogares monoparentales, con 10.420 euros.

En el año 2017 el mayor nivel de renta disponible por unidad de consumo es para los hogares de más de una persona sin niños dependientes, y para los hogares unipersonales de menos de 65 años.

En el período de crisis, las rentas más altas, la de los hogares de más de una persona sin niños dependientes y unipersonales de menos de 65 años, caen 6,5 puntos y 11,7 puntos respectivamente. Sin embargo las rentas de los hogares monoparentales caen 29,1 puntos.

En el período de recuperación de la crisis, se recuperan todas las rentas, excepto la de los hogares monoparentales, que presentan un descenso de 15,8 puntos. La renta de los hogares unipersonales de menos de 65 años sube 19,8 puntos, y la de los unipersonales de 65 o más años sube 12 puntos. La de los de más de una persona con niños dependientes sube 6,9 puntos.

En definitiva, el mayor nivel de renta disponible por unidad de consumo es para los hogares de más de una persona sin niños dependientes. Los hogares unipersonales de menos de 65 años, los de más de una persona con niños dependientes y los monoparentales son los más afectados por la crisis. Los menos afectados por la crisis son los unipersonales de 65 o más años, y los que mejor se recuperan son los unipersonales de menos de 65 años. Los monoparentales siguen siendo los más afectados, independientemente de crisis o recuperación.

2.3.5. Según principal fuente de ingresos del hogar

Ingresos anuales de los hogares según tipo de ingreso.
Porcentajes. Ciudad de Madrid

Año	Trabajo cuenta ajena	Trabajo cuenta propia	Rentas capital y propiedad	Transferencias	Otros
2009	71,1	3,7	4,8	20,3	0,0
2014	69,3	3,4	4,6	22,7	0,0
2017	56,5	4,5	3,8	35,2	0,0
2014 - 2009	-1,8	-0,4	-0,3	2,5	0,0
2017 - 2014	-12,8	1,1	-0,8	12,5	0,0
2017 - 2009	-14,6	0,8	-1,0	14,9	0,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 el 56,5% del total de los ingresos de los hogares madrileños procedía del trabajo por cuenta ajena.

En el año 2017 el 56,5% del total de los ingresos de los hogares madrileños procedía del trabajo por cuenta ajena. El 35,2% de transferencias, el 4,5% del trabajo por cuenta propia y el 3,8% de rentas de capital y de la propiedad. En el período de la crisis el porcentaje de ingresos de los hogares madrileños que procedían del trabajo por cuenta ajena suponía el 71,1%, habiendo disminuido tan sólo 1,8 puntos, y durante la recuperación la disminución ha sido de 12,8 puntos.

El porcentaje de ingresos procedentes de transferencias en el período de crisis aumentó 2,5 puntos, y en el período de recuperación 12,5 puntos.

Desglose de las transferencias. Ciudad de Madrid.
Porcentajes y variación.

Año	Pensiones	Prestaciones por desempleo	Resto
2009	59,2	16,1	24,7
2014	21,4	52,4	26,2
2017	37,4	4,8	57,8
2014 - 2009	-37,8	36,3	1,5
2017 - 2014	16,0	-47,6	31,6
2017 - 2009	-21,8	-11,3	33,1

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 el porcentaje de transferencias procedentes de pensiones sobre el total de transferencias suponían el 37,4% frente al año 2009 que suponían el 59,2% y en el año 2014 el 21,4%, es decir, en el total del período ha bajado el porcentaje de pensiones 21,8 puntos. Ello es debido básicamente al aumento de las prestaciones por desempleo, que aumentan 36,3 puntos en el período de crisis. Y al aumento del resto de transferencias, 31,6 puntos, en el período de recuperación. En el resto de transferencias están incluidas las prestaciones por supervivencia, por enfermedad, por invalidez, ayudas para estudios, ayudas por familia/hijos, ayudas para vivienda y las transferencias periódicas monetarias percibidas de otros hogares.

Número de hogares

Evolución del porcentaje de hogares según principal fuente de ingresos del sustentador principal. Ciudad de Madrid

Año	Trabajo cuenta ajena	Trabajo cuenta propia	Rentas capital y propiedad	Transferencias	Otros
2009	53,9	5,0	4,4	34,5	2,2
2014	46,4	3,7	3,0	44,8	2,1
2017	51,1	5,1	4,4	36,4	3,1
2014 - 2009	-7,5	-1,3	-1,4	10,3	-0,1
2017 - 2014	4,7	1,4	1,3	-8,5	1,0
2017 - 2009	-2,7	0,1	-0,1	1,9	0,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 el porcentaje de hogares cuya fuente principal de ingresos del sustentador principal es el trabajo por cuenta ajena es el 51,1%. Este porcentaje baja en época de crisis 7,5 puntos y sube con la recuperación 4,7 puntos. El porcentaje de hogares cuyo sustentador principal percibe la mayor parte de sus ingresos de transferencias es el 36,4%, habiendo aumentado en época de crisis 10,3 puntos. El porcentaje de hogares cuyo sustentador principal recibe su principal fuente de ingresos del trabajo por cuenta propia es el 5,1%, y de rentas del capital y de la propiedad el 4,4%.

En el año 2017 el porcentaje de hogares cuya fuente principal de ingresos del sustentador principal es el trabajo por cuenta ajena es el 51,1%.

Nivel de renta

Evolución de la renta disponible anual por unidad de consumo según principal fuente de ingresos del sustentador principal. Ciudad de Madrid. Euros. Variación porcentual.

Año	Trabajo cuenta ajena	Trabajo cuenta propia	Rentas capital y propiedad	Transferencias	Otros
2009	22.568	19.597	15.768	21.198	6.268
2014	21.357	18.867	16.649	18.256	8.800
2017	22.824	20.496	16.162	18.451	3.811
2014 - 2009	-5,4	-3,7	5,6	-13,9	40,4
2017 - 2014	6,9	8,6	-2,9	1,1	-56,7
2017 - 2009	1,1	4,6	2,5	-13,0	-39,2

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 el nivel más alto de renta disponible por unidad de consumo lo presentan los hogares cuyo sustentador principal tiene la mayor parte de sus ingresos del trabajo por cuenta ajena, con 22.824 euros. Seguido, a gran distancia, de los que la mayor parte de sus ingresos proceden del trabajo por cuenta propia, 20.496 euros. A continuación los que la mayor parte de sus ingresos proceden de transferencias, 18.451 euros, después le siguen las rentas de capital y de la propiedad, con 16.162 euros. Y por último, los la mayor parte de sus ingresos proceden de otras fuentes distintas a las anteriores, con 3.811 euros.

En el año 2017 el nivel más alto de renta disponible por unidad de consumo lo presentan los hogares cuyo sustentador principal tiene la mayor parte de sus ingresos del trabajo por cuenta ajena, con 22.824 euros..

La renta disponible por unidad de consumo para los hogares cuyo sustentador principal obtiene la mayor parte de sus ingresos del trabajo por cuenta ajena ha bajado con la crisis un 5,4%, y con la recuperación ha subido un 6,9%. La renta disponible por unidad de consumo para los hogares cuyo sustentador principal obtiene la mayor parte de sus ingresos de transferencias disminuye con la crisis un 13,9% y sube un 1,1% con la recuperación.

2.3.6. Según relación con la actividad del sustentador principal

Evolución del porcentaje de hogares según relación con la actividad del sustentador principal. Porcentajes y variación porcentual. Ciudad de Madrid

Año	Ocupados	Parados	Jubilados	Otros inactivos
2009	54,4	8,7	23,8	13,2
2014	50,0	11,3	25,3	13,4
2017	54,1	6,2	25,6	14,1
2014 - 2009	-4,4	2,7	1,5	0,2
2017 - 2014	4,1	-5,1	0,3	0,7
2017 - 2009	-0,3	-2,4	1,8	0,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 el porcentaje de hogares madrileños donde el sustentador principal estaba ocupado es un 54,1%.

En el año 2017 el porcentaje de hogares madrileños donde el sustentador principal estaba ocupado es un 54,1%, cifra que había disminuido 4,4 puntos con la crisis, llegando a suponer el 50%. Y con la recuperación aumenta 4,1 puntos. Sin embargo, el porcentaje de hogares donde el sustentador principal estaba parado era el 6,2%. En período de crisis aumentó 2,7 puntos, y con la recuperación cayeron 5,1 puntos. Lo que significa que el porcentaje de hogares donde el sustentador principal está parado llega a ser similar al de hogares donde es sustentador principal es inactivo, 13,4%.

En el año 2017 el número de hogares madrileños donde el sustentador principal está parado supone el 11,5% de los hogares donde el sustentador principal está ocupado. Cifra que ha aumentado 6,8 puntos con la crisis, lo que supone un acercamiento del número de hogares de esas características.

El número de hogares donde el sustentador principal está jubilado supone el 47,2% de los hogares donde el sustentador principal está ocupado. Cifra que con la crisis aumenta 6,9 puntos, es decir, el porcentaje de hogares ocupados se acerca al de jubilados y con la recuperación baja 3,4 puntos, se alejan los porcentajes.

Nivel de renta

Evolución de la renta disponible anual por unidad de consumo según relación con la actividad del sustentador principal. Ciudad de Madrid. Euros y variación porcentual

Año	Ocupados	Parados	Jubilados	Otros inactivos
2009	23.020	11.783	24.962	14.389
2014	21.672	13.299	22.064	13.042
2017	22.248	10.256	22.042	14.970
2014 - 2009	-5,9	12,9	-11,6	-9,4
2017 - 2014	2,7	-22,9	-0,1	14,8
2017 - 2009	-3,4	-13,0	-11,7	4,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la ECV del INE.

En el año 2017 la renta disponible por unidad de consumo de los hogares donde el sustentador principal está ocupado es la más alta, con 22.248 euros. A pesar de que en el año 2009 y 2014 no era la más alta, lo era la renta de los jubilados. Con la crisis, tanto la renta de los ocupados como de los jubilados baja, un 5,9% y un 11,6% respectivamente. Sin embargo, con la recuperación la renta de los ocupados sube un 2,7%, y la de los jubilados se mantiene. Con lo cual la renta de los ocupados ya empieza a recuperarse lentamente, ya que en el período de crisis la renta de los jubilados estaba siendo superior a la de los ocupados.

Al comparar la renta disponible por unidad de consumo de los distintos tipos de relación con la actividad del sustentador principal con aquellos en que el sustentador principal es ocupado se observa como las rentas de todos ellos se acercan, e incluso en algún caso se superan. Así ocurre con la de los jubilados, cuya renta disponible supone en 2009 el 108,4% sobre la renta de los hogares cuyo sustentador principal está ocupado. Y durante el período de recuperación, en 2017 llega a suponer el 99,1%, es decir, ha bajado 2,7 puntos con respecto al período de crisis.

La renta disponible por unidad de consumo de los hogares donde el sustentador principal está ocupado es la más alta, con 22.248 euros.

3. LA DESIGUALDAD

En el apartado anterior ha quedado de manifiesto la existencia de desigualdades entre los hogares madrileños. Parece interesante evaluar los niveles de esta desigualdad, para lo cual será preciso calcular los indicadores adecuados.

En lo que se refiere al concepto de desigualdad es una noción vaga y preñada de juicios de valor. No en vano se han establecido numerosos criterios para definirla, y se han sugerido también numerosas técnicas para medirla.

El problema de la distribución desigual de la renta es una de las facetas de ese fenómeno más amplio que es la desigualdad social.

En este capítulo se trata el fenómeno de desigualdad económica, entendida como desigualdad existente en la distribución de la renta disponible por habitante en un territorio.

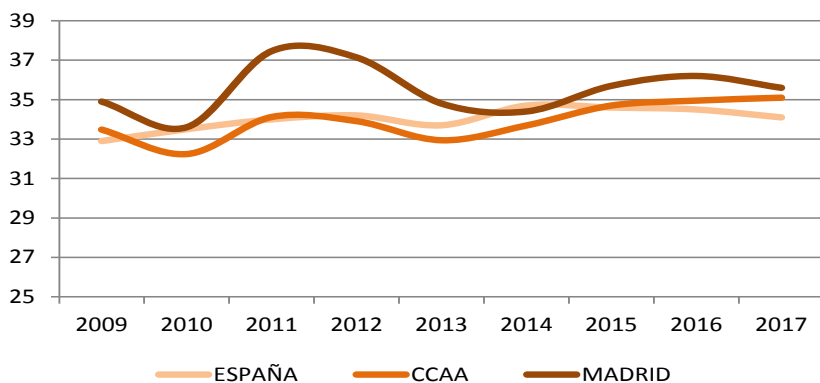
3.1. Análisis a través de los índices de desigualdad

Todo lo anterior ha sido una primera aproximación a la medición de la desigualdad. Los cambios más directos en la desigualdad pueden valorarse a través de los indicadores habituales de medición de tal realidad.

En la literatura científica se dispone de numerosos indicadores que miden la desigualdad. En este trabajo se utilizarán dos de los índices más habituales: el índice de Gini y el indicador S80/S20.

El índice de Gini es una medida estándar de desigualdad de renta que varía de 0 (cuando todas las personas tienen idéntica renta) a 1 (cuando toda la renta está concentrada en una sola persona). Aquí se expresan de 0 a 100.

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE GINI



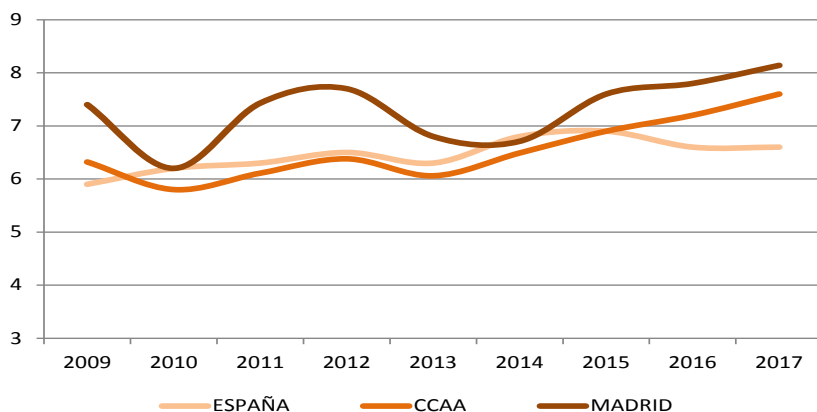
Se pone de manifiesto que en el período de crisis en la ciudad de Madrid el índice de Gini había disminuido 0,5 puntos, y con la recuperación ha aumentado 1,2 puntos. Es decir, la desigualdad ha variado poco con la crisis, incluso ha bajado, y con la recuperación ha aumentado la desigualdad. Hay que aclarar, que el índice de Gini en la ciudad de Madrid durante los años más duros de la crisis, 2009-2011, sube 2,6 puntos, y luego ya comienza a bajar 3,1 puntos hasta el año 2014, en que comienza a subir 1,2 puntos hasta 2017. Con lo que cabe decir, que en Madrid con la crisis realmente ha aumentado la desigualdad, y durante la recuperación también ha aumentado, pero en menor medida.

La desigualdad ha variado poco con la crisis, incluso ha bajado, y con la recuperación ha aumentado la desigualdad. Sin embargo, en España la desigualdad ha aumentado más en el período de crisis.

Sin embargo, en España la desigualdad ha aumentado más en el período de crisis, 1,8 puntos, y con la recuperación ha bajado levemente, 0,6 puntos.

Por su parte, el indicador S80/S20 es la relación entre la renta total del 20% de la población con ingresos más elevados y la del 20% con ingresos más bajos. Es decir, se ordena a la población de menores ingresos por unidad de consumo a mayores quedándonos con el 20% de más pobres y el 20% de más ricos. Se determina para ambos grupos la suma de los ingresos por unidad de consumo, calculando el cociente entre ambos. Siempre será mayor que la unidad pero en la medida que se aproxime habrá menos desigualdad.

EVOLUCIÓN DEL INDICADOR S80/S20



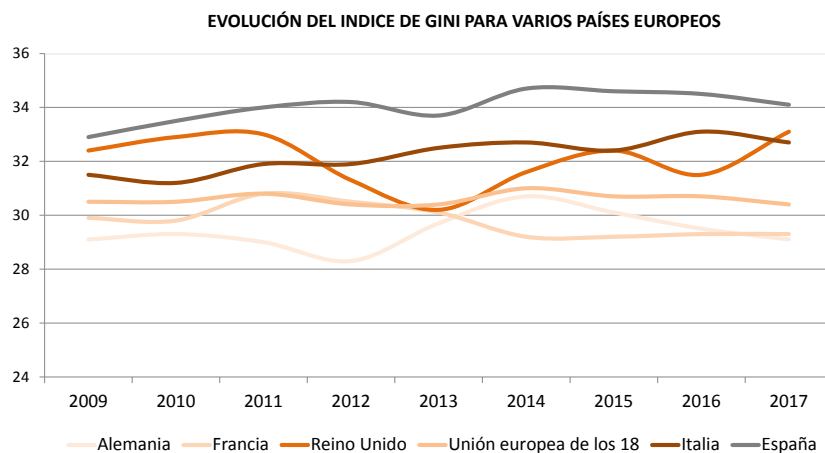
Utilizando el indicador S80/S20 los resultados son muy parecidos a Gini.

En la ciudad de Madrid se observa que disminuye la desigualdad con la crisis en 0,7 puntos y con la recuperación aumenta la desigualdad en 1,4 puntos.

En la ciudad de Madrid se observa que disminuye la desigualdad con la crisis en 0,7 puntos y con la recuperación aumenta la desigualdad en 1,4 puntos. Haciendo un análisis más en detalle, se observa que entre los años 2010 y 2012, que son años duros de crisis, la desigualdad aumenta 1,5, con lo que se puede decir que durante la crisis la desigualdad también ha aumentado. Pero lo que choca es que se suponía que con la recuperación la desigualdad disminuiría y resulta que también aumenta 1,4 puntos.

En España con la crisis la desigualdad aumenta 0,9 puntos y con la recuperación la desigualdad apenas disminuye 2 décimas.

Todo viene a confirmar un aumento de la desigualdad en la ciudad de Madrid durante todo el período de estudio, en total 0,7 puntos, que básicamente son debidos al período de recuperación. En España la desigualdad aumenta 0,7 también, debido principalmente a la época de crisis.



El índice de Gini en España es el más alto de todos los países europeos con los que se compara.

Se observa que el índice de Gini en España es el más alto de todos los países europeos con los que se compara, seguido de Italia, que también ha crecido durante el período de estudio. Para el resto de países la desigualdad se ha mantenido, excepto para Reino Unido que bajó con la crisis y subió con la recuperación económica 1,5 puntos.

De los países considerados en el análisis anterior, España es uno de los que registró un mayor aumento de la desigualdad con el cambio de ciclo. Este aumento ha hecho que sea uno de los países de la OCDE donde las diferencias de renta entre los hogares son más grandes, incluyéndose entre los tres países de la UE-27 con indicadores de desigualdad más elevados. Este crecimiento diferencial pone en riesgo algunos de los avances conseguidos en las últimas décadas en términos de convergencia con los países de nuestro entorno.

3.2. Algunas reflexiones sobre la desigualdad

Hay algo que llama la atención en el estudio de la desigualdad, y es que en período de crisis puede parecer algo normal que aumente la desigualdad, pero el que en época de recuperación la desigualdad siga aumentando, incluso más, es algo que choca bastante y a lo que se debería buscar una explicación.

Una de las razones del aumento de la desigualdad en período de crisis, tanto en España como en Madrid, la profunda caída de las rentas más bajas. Los indicadores más específicos para el extremo inferior de la distribución de la renta tanto de insuficiencia de ingresos como de ausencia de estos parecen mostrar que en poco tiempo se han tocado máximos históricos.

Parece menos nítido, sin embargo, el cuadro explicativo del aumento de la desigualdad en período de recuperación de la crisis.

El cambio tecnológico es uno de los factores que podría explicar el incremento de la desigualdad en la ciudad. Madrid es la región de España que más trabajo cualificado concentra y donde más se demanda este tipo de trabajo, que es el mejor remunerado. Por otro lado la globalización de las empresas que trasladan parte de los procesos productivos, especialmente los realizados por trabajadores poco cualificados, a las economías emergentes y los países en desarrollo, contribuye a no subir los salarios de los mismos en igual medida que los cualificados. A lo que hay que unir que esto mismo habría favorecido la concentración empresarial, lo que reduce el nivel de competencia y el poder de negociación de los trabajadores.

Las políticas fiscales, el acceso a la educación y la participación de los trabajadores en las instancias de decisión en las empresas son factores que influyen en el nivel de desigualdad.

En lo relativo a la política fiscal, cuando los impuestos son bajos y poco graduales, como en Estados Unidos, se produce más concentración de los ingresos”, expone Martínez-Toledano. En este caso, la historia es reveladora. Europa occidental y Estados Unidos contaban con niveles similares de desigualdad en 1980, el 1% de la población que más ingresaba representaba el 10% del total de la renta en cada uno de los territorios. Sin embargo, en 2016, las situaciones son radicalmente distintas. En Europa occidental, ese 1% privilegiado percibió el 12% de todos los ingresos, mientras que en EE UU recibió el 20%.

Y no solo los que más ganan se quedan con una parte más grande del pastel, sino que los que menos ingresan vieron mermar sus ganancias. El 50% de las rentas más bajas se repartían el 20% del total del ingreso nacional en EE UU en 1980; el año pasado, la porción se redujo al 13%. Esta tendencia es compartida por todas las regiones aunque con números distintos. “En Europa, sin embargo, la concentración es menor porque hay políticas fiscales más progresivas”, apostilla Martínez-Toledano.

Además de las citadas políticas fiscales, hay otras causas que ex-

Las políticas fiscales, el acceso a la educación y la participación de los trabajadores en las instancias de decisión en las empresas son factores que influyen en el nivel de desigualdad.

plican esta evolución. “También influye el acceso a la educación y el empleo. Así como la proporción de trabajadores que hay en los comités de toma de decisiones de las empresas”, detalla Martínez-Toledano. En este sentido, el informe dice: “Investigaciones recientes muestran que puede existir una brecha inmensa entre el discurso público acerca de la igualdad de oportunidades y las que efectivamente existen en el acceso a la educación. En Estados Unidos, por ejemplo, de cada 100 niños cuyos padres pertenecen al 10% más pobre, apenas entre 20 y 30 acceden a educación universitaria, mientras que dicha proporción asciende a 90 en el caso entre los hijos del 10% más rico”. Por eso, los autores sugieren “realizar cambios en los mecanismos de admisión y financiamiento”, de tal modo que se iguale el acceso entre todas las capas económicas de la sociedad.

Bonoli (2007: 496) señala: «Los mercados de trabajo postindustriales se caracterizan por una creciente desigualdad salarial con el agravante, para los trabajadores que se hallan en el extremo inferior de la distribución salarial, de que el acceso al empleo no es ninguna garantía de una existencia libre de pobreza».

Pero no se frenará el crecimiento de la desigualdad solo con educación. “Es importante, pero es insuficiente por sí sola en ausencia de mecanismos que aseguren empleos bien remunerados a la población más pobre. Una mejor representación y participación de los trabajadores en la estructura de decisión de las empresas, así como salarios mínimos a niveles dignos, son también claves”, escriben los investigadores.

Este es, de hecho, uno de los rasgos más relevante del análisis de los cambios en la desigualdad en España en el largo plazo: durante la larga etapa de bonanza económica, en la que la tasa de desempleo registró su valor más bajo de las últimas décadas, los indicadores de desigualdad apenas cambiaron. Con la crisis, finalmente, éstos alcanzaron valores muy altos en un período muy breve, con una profunda caída de las rentas más bajas, una progresiva reducción del peso relativo del estrato de hogares con rentas medias y un impacto menor sobre las rentas más altas. España fue, de hecho, el país de la OCDE donde tuvo lugar la mayor diferencia en la evolución de las rentas de los hogares en las decilas superior e inferior. El retrato, por tanto, de los efectos distributivos de la crisis es claramente regresivo: tuvo lugar un doble proceso de pérdida de renta en la sociedad española, con niveles medios en términos reales inferiores a los que había una década antes, y un aumento de la participación sobre el total de los más ricos.

Son varias las implicaciones de este comportamiento de la desigualdad en el largo plazo. En primer lugar, esta evolución permite inferir que el shock que ha supuesto la crisis económica podría tener efectos duraderos sobre la distribución de la renta. La experiencia de cambios de ciclo anteriores, como el de los primeros años noventa y la expansión posterior, cuando no se recuperaron los indicadores anteriores a la recesión a pesar del crecimiento del empleo, alerta de que el ensanchamiento de las diferencias de renta en la crisis puede dar lugar a niveles de desigualdad considerablemente superiores a los de las últimas décadas, que se pueden prolongar en el tiempo.

En segundo lugar, tanto la contención del proceso de reducción de la desigualdad en los años noventa como el espectacular crecimiento de los indicadores desde el inicio de la crisis han alejado de nuevo a España de los valores medios europeos y, sobre todo, de los países de la Unión Europea con mayor nivel de renta. Esta creciente divergencia ha supuesto una progresiva pérdida de bienestar social, que cualifica negativamente los logros alcanzados en otros ámbitos.

La mejora de la actividad económica y la creación de empleo serán condiciones necesarias para rebajar los actuales niveles de desigualdad. No es fácil, sin embargo, que ambas realidades sean suficientes para que tal disminución alcance la magnitud necesaria para acercar los indicadores españoles a los europeos. La extensión del problema del empleo de bajos salarios, las dificultades para que posibles ciclos expansivos alteren sustancialmente las características básicas de la estructura salarial, la inercia en las desigualdades relacionadas con las rentas del capital y los límites del sistema de prestaciones sociales para moderar la dispersión de las rentas primarias, que constituyen los rasgos básicos del modelo distributivo, rebajan la probabilidad de que, sin cambios en los principales instrumentos redistributivos, los ciclos económicos favorables reduzcan la notable distancia que todavía separa los indicadores de desigualdad españoles de los que presentan los países de nuestro entorno.

Sigue pendiente, por tanto, la necesidad de abordar un problema estructural, que no sólo merma la posición de España en los estándares relativos de bienestar comparados. El crecimiento de la fragmentación social y su mantenimiento en el tiempo supone tanto el enquistamiento de un grave problema de inequidad como serias ineficiencias económicas. Como recientemente se señalaba desde el Fondo Monetario Internacional (Ostry et al., 2014), la desigualdad puede socavar el progreso social, causar inestabilidad política y económica que reduce la inversión y rebajar el consenso social necesario para moderar los efectos de posibles shocks macroeconómicos adversos, limitando, por tanto, el ritmo y la duración del crecimiento económico. Aspirar a menores niveles de desigualdad debería ser, por tanto, una prioridad no sólo de la política social sino de la propia estrategia general de crecimiento económico.

4. LA POBREZA

4.1. Introducción

La reducción de la desigualdad es el objetivo básico de las políticas redistributivas, por lo que para llevarlas a cabo correctamente es imprescindible disponer de unos buenos indicadores de medición de este fenómeno. Pero no conviene olvidar que si la desigualdad se presenta como problema es porque se la asocia con la existencia de unos hogares que son más pobres que los demás. No preocupan los que se diferencian por ser especialmente ricos, sino los que están representados en la cola inferior de la distribución de rentas. Por eso, el complemento natural a un análisis de la desigualdad es el estudio específico de estos hogares pobres.

La pobreza es un fenómeno multidimensional que no tiene una única definición y puede ser objeto de múltiples mediciones e interpretaciones dependiendo del punto de vista adoptado. Para realizar un análisis de la pobreza es esencial definir claramente los conceptos que se van a utilizar.

En este estudio se utiliza una medida más sencilla y unidimensional, se fija una línea o umbral de pobreza, nivel por debajo del cual se considera que alguien es pobre. Es la pobreza entendida ésta como pobreza monetaria relativa.

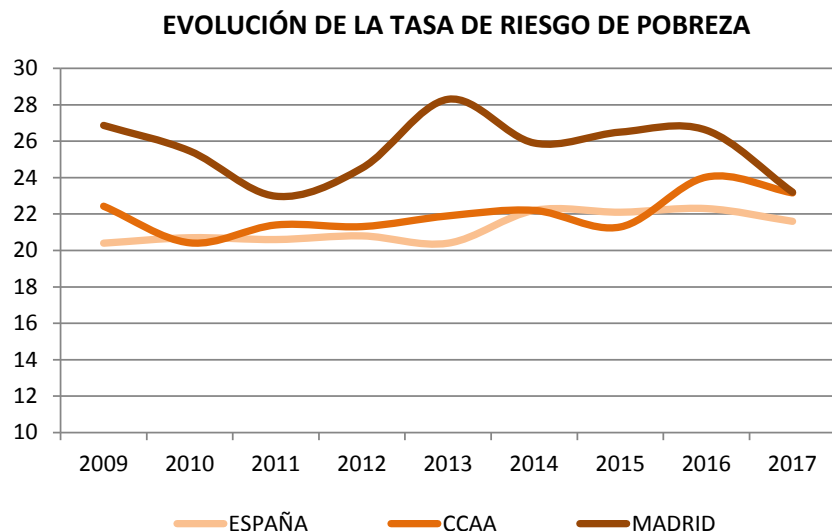
La línea de pobreza utilizada se basa en los ingresos netos por unidad de consumo del hogar. La línea de pobreza o umbral de pobreza se fija en el 60% de la mediana de la distribución de los ingresos por unidad de consumo adjudicados a las personas. A esta cifra se le llama umbral de pobreza.

Se clasifica como pobre a todo individuo que tenga unos ingresos por unidad de consumo inferiores al umbral. Se considera que el resto de personas no son pobres.

Los indicadores utilizados para mostrar la incidencia de la pobreza son las tasas de pobreza. Éstas se calculan como el cociente entre el número de personas pobres en un grupo y el total de personas en ese mismo grupo.

4.2 Tasa de pobreza

Para el cálculo de la tasa de pobreza en la ciudad de Madrid se ha utilizado como umbral de pobreza el 60% de la mediana de la distribución de los ingresos por unidad de consumo adjudicados a los madrileños, y no al de los españoles. Al igual ocurre para la Comunidad de Madrid, que se utiliza el 60% de la mediana de los distribución de los ingresos por unidad de consumo adjudicados a las personas de la Comunidad.



La tasa de pobreza de los madrileños en el año 2017 es del 23,2%, frente al 21,6% de los españoles. La tasa de pobreza de los madrileños ha tenido durante todo el período 2009-2017 una tendencia decreciente, 3,7 puntos. En el período 2009-2014 descendió 1 punto, algo que parece ilógico en época de crisis, pero en Madrid la tasa de pobreza tiene muchos altibajos y hay que observar la tendencia general. En época de crisis si existen unos altos niveles de pobreza, así ocurre entre 2011 y 2013, que aumenta 5,3 puntos. Durante 2014-2017 descendió 2,7 puntos. Sin embargo, en España durante el período 2009-2014 creció 1,8 puntos, y durante 2014-2017 ha bajado 0,6 puntos.

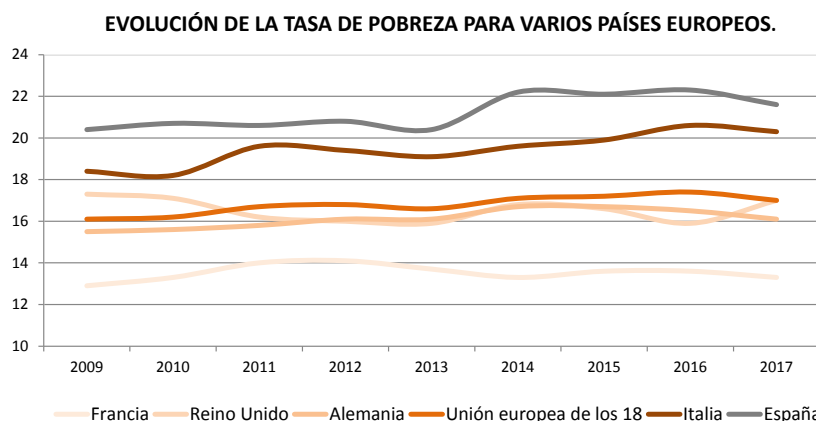
La tasa de pobreza de los madrileños en el año 2017 es del 23,2%, frente al 21,6% de los españoles.

En Madrid el descenso de las rentas medias durante el período de crisis se ha traducido en una disminución de los umbrales de pobreza, pese a lo cual ha seguido aumentando la proporción de población en situación de pobreza relativa, básicamente entre 2011 y 2013. Lo cual ha sido como consecuencia del aumento del grupo de población en la franja de rentas inferiores y el más acusado descenso de sus rentas bajas.

En el estudio de la evolución de la tasa de riesgo de pobreza a lo largo del tiempo, sobre todo si se ha producido un cambio tan profundo del escenario económico, es preciso delimitar en qué medida los cambios observados en la pobreza a lo largo del tiempo se deben a la evolución de la economía o a la dinámica de la desigualdad.

Según Jesús Pérez Mayo (2013) siguiendo el enfoque Datt-Ravaillon y Shapley, los componentes 'crecimiento' y 'desigualdad' son sig-

nificativos en la pobreza y tienen signos positivos. En la ciudad de Madrid durante el período 2014-2017 las mejoras en la economía tendrían que haber hecho que la tasa de pobreza bajase, cosa que hace. Sin embargo, en este caso, la desigualdad ha aumentado, lo que quiere decir que el efecto positivo de la economía ha pesado bastante más que la desigualdad en la tasa de pobreza, lo que hace que baje.



En el año 2017 España presenta una tasa de pobreza de 21,6%, una de las tasas más altas de pobreza de la Unión Europea de los 18.

En el año 2017 España presenta una tasa de pobreza de 21,6%, una de las tasas más altas de pobreza de la Unión Europea de los 18, que en media tiene un 17%. Francia tiene una tasa de pobreza del 13,3%, Alemania del 16,1% y Reino Unido del 17%.

En el período 2009-2014 destaca el crecimiento de la tasa de pobreza de España, 1,8 p.p. En la UE de los 18 la media de crecimiento de la tasa de pobreza es de 1 puntos. Durante el período 2014-2017 Italia es la que presenta mayor crecimiento de su tasa de pobreza, 0,7 puntos, España baja 0,6 puntos y en media de los 18 apenas descendiendo una décima.

En general, destaca que España tiene una de las tasas de pobreza más altas de la UE de los 18, el crecimiento de la tasa de pobreza de España en época de crisis, y la subida de la tasa de pobreza de Italia en el período de recuperación.

4.3 El indicador AROPE

El análisis realizado en este trabajo —centrado hasta este punto en la componente monetaria de las condiciones de vida— se completa con la inclusión de indicadores alternativos que van más allá de lo estrictamente monetario. Podemos encontrarnos personas u hogares cuya renta supera el umbral, pero no pueden hacer frente a un conjunto de necesidades consideradas básicas por la sociedad o están excluidos del mercado laboral.

La Unión Europea propone un indicador en la Estrategia Europa 2020 de relevante utilidad para lograr este objetivo: la tasa de riesgo de pobreza y exclusión social, conocida también como tasa AROPE

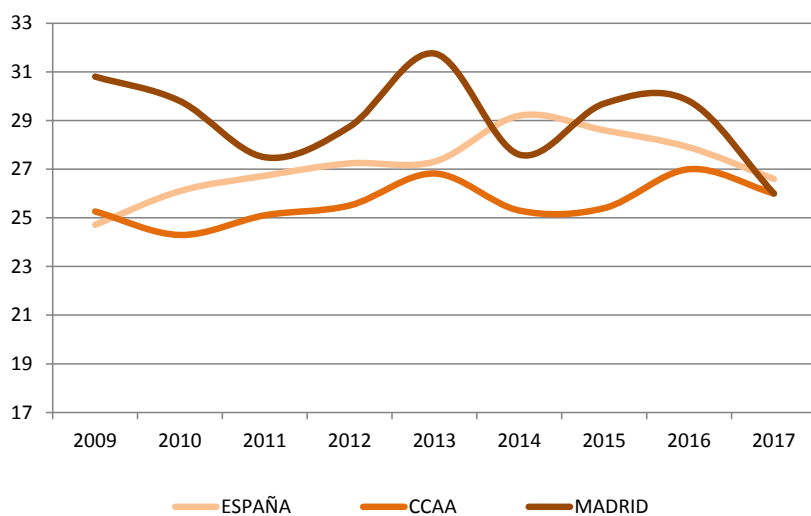
(a partir de las siglas del nombre en inglés At Risk Of Poverty and Exclusion).

Este indicador mide el riesgo de pobreza y exclusión social, no solo a partir del umbral de ingresos, sino también incorporando otros aspectos, como la situación laboral de los integrantes de los hogares, o la escasez de recursos materiales de los mismos.

Concretamente se considera una persona en riesgo de pobreza o exclusión social cuando está en alguna de estas situaciones:

- En riesgo de pobreza (60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo)
- En carencia material severa, son los que presentan carencia en al menos 4 conceptos de la lista de 9:
 - No puede permitirse ir de vacaciones al menos una semana al año.
 - No puede permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días.
 - No puede permitirse mantener la vivienda con una temperatura adecuada.
 - No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos.
 - Ha tenido retrasos en el pago de gastos relacionados con la vivienda principal (hipoteca o alquiler, recibos de gas, comunidad, ...) o en compras a plazos en los últimos 12 meses.
 - No puede permitirse disponer de un automóvil.
 - No puede permitirse disponer de teléfono.
 - No puede permitirse disponer de un televisor en color.
 - No puede permitirse disponer de una lavadora.
- En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia).

EVOLUCIÓN DE LA TASA DE RIESGO DE POBREZA O EXCLUSIÓN SOCIAL

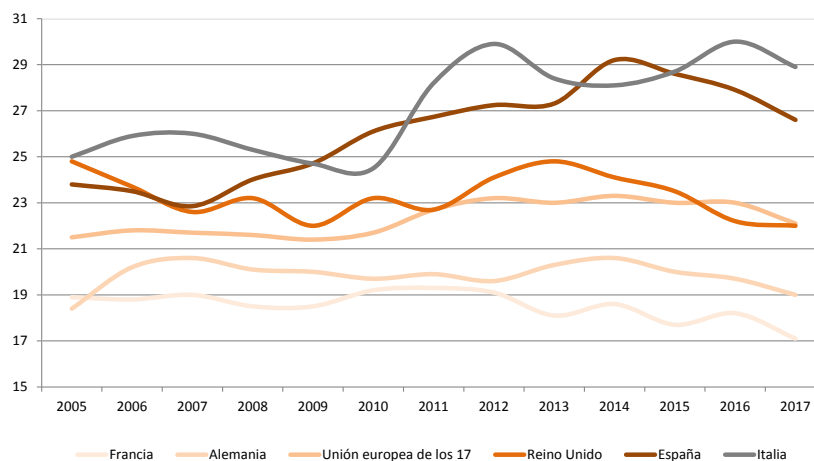


La tasa de riesgo de pobreza o exclusión social en el año 2017 para los madrileños es del 26%. Y para España es del 26,6%. Y para España es del 26,6%.

La tasa de riesgo de pobreza o exclusión social en el año 2017 para los madrileños es del 26%. Y para España es del 26,6%. Entre una y otra hay una diferencia de 0,6 puntos. La diferencia de la tasa de riesgo de pobreza entre Madrid y España era de 1,6 puntos, 23,2% frente al 21,6% respectivamente. Es decir, que cuando se trata de pobreza monetaria existe más diferencia entre Madrid y España que cuando se habla de pobreza o exclusión social, es decir pobreza no monetaria.

Lo que viene a confirmar que en la tasa de pobreza o exclusión social de la ciudad de Madrid está contribuyendo más la pobreza monetaria, sin embargo en España, lo que más contribuye es la pobreza no monetaria, es decir, el paro o baja intensidad de trabajo, básicamente, y las carencias materiales. España en general está más afectada por el paro que la ciudad de Madrid.

EVOLUCIÓN DE LA TASA DE POBREZA O EXCLUSIÓN SOCIAL PARA VARIOS PAÍSES EUROPEOS.



En el año 2017 España presenta una tasa de riesgo de pobreza o exclusión social del 26,6%, una de las más altas de la UE de los 18, Italia la presenta más alta, un 28,9%. La tasa media de pobreza o exclusión social de la UE de los 18 es 22,1%. En el otro extremo se encuentran Francia y Alemania con tasas de pobreza del 17,1% y 19% respectivamente.

En el período de crisis una de las tasas de pobreza o exclusión social que más crece es la de España, 4,5 puntos, frente a la media de la UE de los 18 que baja 1,9 puntos. Y en Francia y Alemania, que apenas varía, sube 0,1 y 0,6 respectivamente.

Sin embargo, en el período de recuperación, la tasa de pobreza o exclusión social que más baja es la de España, 2,6 puntos. Reino Unido también presenta una bajada similar, 2,1 puntos. La bajada media de la UE de los 18 es de 1,2 puntos.

5. CONCLUSIONES

En general, la renta disponible por unidad de consumo en la Ciudad de Madrid presenta un descenso entre 2009 y 2014 del 7,2%. Es partir de 2014 cuando se inicia el crecimiento, que supone un 4% hasta 2017.

Si se analiza esta renta por diversas características del sustentador principal, la renta de los hogares cuyo sustentador principal es una mujer es más baja que la de los sustentados por hombres. En época de crisis baja más la renta de las mujeres que la de los hombres, y cuando hay recuperación, se recupera menos la de las mujeres que la de los hombres.

En lo referente a la edad, es de destacar que los hogares cuyo sustentador principal tiene entre 30 y 44 años disminuyen con la crisis, pero con la recuperación siguen bajando también, aunque en menor medida, y son los que presentan una renta disponible más alta. Y aumentan los hogares sustentados por personas de más edad, concretamente en la franja de 45-64. Es decir, la edad del sustentador principal va en aumento.

En cuanto al nivel de educación del sustentador principal, el 44,3% de los hogares están sustentados por personas con educación superior, además de ser los que presentan la renta más alta, 26.350€ frente a los 13.471€ de los que tienen la primera etapa de educación secundaria.

Atendiendo al tipo de hogar, los de más de una persona sin niños dependientes son los más numerosos, son 39,2%, aunque los que más crecen son los unipersonales de menos de 65 años. Es de destacar que la renta más baja la presentan los hogares monoparentales, la cual baja independientemente de crisis o no. Son los más castigados en cualquier época independientemente de la crisis.

El nivel de renta más alto lo presentan los hogares sustentados por personas ocupadas, que presentan tan sólo 206€ más que los hogares sustentados por jubilados. Los cuales en época de crisis presentaban rentas medias más altas que los demás hogares.

Por lo tanto queda de manifiesto la existencia de desigualdades, las cuales se han medido, y se ha observado que en España y Madrid la desigualdad aumenta con la crisis, pero llama la atención como aumenta la desigualdad en la ciudad de Madrid con la recuperación.

Una de las razones del aumento de la desigualdad en período de crisis, tanto en España como en Madrid, es la profunda caída de las rentas más bajas. Los indicadores más específicos para el extremo inferior de la distribución de la renta tanto de insuficiencia de ingre-

sos como de ausencia de estos parecen mostrar que en poco tiempo se han tocado máximos históricos.

Parece menos nítido, sin embargo, el cuadro explicativo del aumento de la desigualdad en período de recuperación de la crisis en la ciudad de Madrid.

El cambio tecnológico es uno de los factores que podría explicar el incremento de la desigualdad en la ciudad. Madrid es la región de España que más trabajo cualificado concentra y donde más se demanda este tipo de trabajo, que es el mejor remunerado. Por otro lado la globalización de las empresas que trasladan parte de los procesos productivos, especialmente los realizados por trabajadores poco cualificados, a las economías emergentes y los países en desarrollo, contribuye a no subir los salarios de los mismos en igual medida que los cualificados. A lo que hay que unir que esto mismo habría favorecido la concentración empresarial, lo que reduce el nivel de competencia y el poder de negociación de los trabajadores.

La mejora de la actividad económica y la creación de empleo serán condiciones necesarias para rebajar los actuales niveles de desigualdad. No es fácil, sin embargo, que ambas realidades sean suficientes para que tal disminución alcance la magnitud necesaria para acercar los indicadores españoles a los europeos. La extensión del problema del empleo de bajos salarios, las dificultades para que posibles ciclos expansivos alteren sustancialmente las características básicas de la estructura salarial, la inercia en las desigualdades relacionadas con las rentas del capital y los límites del sistema de prestaciones sociales para moderar la dispersión de las rentas primarias, que constituyen los rasgos básicos del modelo distributivo, rebajan la probabilidad de que, sin cambios en los principales instrumentos redistributivos, los ciclos económicos favorables reduzcan la notable distancia que todavía separa los indicadores de desigualdad españoles de los que presentan los países de nuestro entorno.

Son varias las implicaciones de este comportamiento de la desigualdad en el largo plazo. En primer lugar, esta evolución permite inferir que el shock que ha supuesto la crisis económica podría tener efectos duraderos sobre la distribución de la renta. La experiencia de cambios de ciclo anteriores, como el de los primeros años noventa y la expansión posterior, cuando no se recuperaron los indicadores anteriores a la recesión a pesar del crecimiento del empleo, alerta de que el ensanchamiento de las diferencias de renta en la crisis puede dar lugar a niveles de desigualdad considerablemente superiores a los de las últimas décadas, que se pueden prolongar en el tiempo.

Sigue pendiente, por tanto, la necesidad de abordar un problema estructural, que no sólo merma la posición de España en los estándares relativos de bienestar comparados. El crecimiento de la fragmentación social y su mantenimiento en el tiempo supone tanto el enquistamiento de un grave problema de inequidad como serias ineficiencias económicas. Como recientemente se señalaba desde el Fondo Monetario Internacional (Ostry et al., 2014), la desigualdad puede socavar el progreso social, causar inestabilidad política y económica que reduce la inversión y rebajar el consenso social necesario para moderar los efectos de posibles shocks macroeco-

nómicos adversos, limitando, por tanto, el ritmo y la duración del crecimiento económico. Aspirar a menores niveles de desigualdad debería ser, por tanto, una prioridad no sólo de la política social sino de la propia estrategia general de crecimiento económico.



economía y
hacienda

MADRID