

B

BARÓMETRO DE
ECONOMÍA
DE LA CIUDAD DE MADRID

60

Abril 2019

Análisis Socioeconómico

1. ANÁLISIS DE COYUNTURA

2. MONOGRÁFICO

Ranking de Ciudades Europeas 2018



MADRID

B

BARÓMETRO DE
ECONOMÍA
DE LA CIUDAD DE MADRID

60

Abril 2019

Análisis Socioeconómico

1. ANÁLISIS DE COYUNTURA

2. MONOGRÁFICO

Ranking de Ciudades Europeas 2018



MADRID

Dirección y Coordinación

Ayuntamiento de Madrid
Dirección General de Economía y Sector Público
Subdirección General de Análisis Socioeconómico

Equipo de trabajo

David Bustos Tapetado
Carlos Villalaín García
María Soledad Hernández Martín-Caro

Edición, Maquetación y Fotografía Portada

Paloma Flores Redondo

D.L.: GU-360-2004

ISSN: 1698-9686

ÍNDICE

PRESENTACIÓN	9
RESUMEN EJECUTIVO	13
1 Análisis de coyuntura de la Ciudad de Madrid	
1 Entorno y perspectivas económicas	27
2 Actividades productivas	36
3 Dinámica empresarial	55
4 Demanda	60
5 Precios y salarios	66
6 Mercados de trabajo	71
2 Monográfico	
Ranking de las 25 Mayores Ciudades Europeas	81

PRESENTACIÓN

PRESENTACIÓN

La situación económica a nivel mundial sigue marcada por síntomas de desaceleración, que ya se hizo evidente en la segunda mitad del pasado año. De esta manera, si en 2018 el crecimiento fue del 3,6%, dos décimas menos que un año antes, la previsión para el actual se reduce en otras tres décimas, hasta el 3,3%. Esta pérdida de ritmo tiene como causa el elevado nivel de incertidumbre a escala internacional, especialmente en lo que toca al comercio mundial, que el pasado año perdió dinamismo de manera notable y lo volverá a hacer en este, aunque de manera más moderada.

La Unión Monetaria fue disminuyendo sus niveles de crecimiento a lo largo de todo el pasado año hasta tasas notablemente reducidas, si bien el dato del primer trimestre de este año ha frenado esta tendencia, lo que no evitará que la actividad se reduzca este año y se eleve de manera muy moderada el próximo. En cualquier caso, España se mantiene al cabeza de las grandes economías del euro, con un crecimiento este año que podría superar ligeramente el dos por ciento.

La Ciudad de Madrid seguirá, según las previsiones contenidas en este Barómetro, un perfil de crecimiento por encima del conjunto nacional, al menos para este y los dos próximos años. Hay que destacar el buen comportamiento del mercado laboral, con la ocupación creciendo de manera decidida y el desempleo claramente a la baja, de manera que la tasa de paro del primer trimestre es la más baja en ese periodo de los últimos nueve años.

**RESUMEN
EJECUTIVO**

RESUMEN EJECUTIVO

ANÁLISIS DE COYUNTURA DE LA CIUDAD DE MADRID

1. Entorno y perspectivas económicas

La economía mundial creció un 3,6% en 2018, según el último informe del Fondo Monetario Internacional (FMI, abril de 2019), dos décimas menos de lo que hizo un año antes. Las economías avanzadas crecieron un 2,2%, también dos décimas menos que en 2017, mientras que el conjunto de los países emergentes y en desarrollo lo hicieron un 4,5%, a su vez dos décimas por debajo del año anterior. La economía mundial crecerá en 2019 dos décimas menos de lo previsto en enero de este mismo año, según el citado último informe del FMI. El menor ritmo observado en estos últimos meses afecta a casi todas las áreas económicas, aunque Estados Unidos, que reduce en dos décimas su previsión, sigue con una mejor dinámica que el resto de economías avanzadas.

El comercio mundial de bienes y servicios perdió dinamismo en 2018, con un crecimiento 1,6 puntos inferior al de un año antes, lo que lo situó en el 3,8%. Los importantes elementos de incertidumbre a nivel internacional continúan presionando a la baja su crecimiento en 2019, hasta el 3,4% previsto por el FMI, cuatro décimas por tanto menos que el pasado año.

Previsiones mundiales de crecimiento			
	2018	2019	2020
Economía mundial	3,6	3,3	3,6
Zona Euro	1,8	1,3	1,5
Alemania	1,5	0,8	1,4
Francia	1,5	1,3	1,4
Italia	0,9	0,1	0,9
España	2,5	2,1	1,9
Reino Unido	1,4	1,2	1,4
Estados Unidos	2,9	2,3	1,9
Japón	0,8	1,0	0,5
China	6,6	6,3	6,1
India	7,1	7,3	7,5
Rusia	2,3	1,6	1,7
Brasil	1,1	2,1	2,5

Fuente: FMI, abril 2019.

La eurozona creció un 1,2% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, una variación seis décimas inferior a la de un trimestre antes (Eurostat estima un crecimiento también del 1,2% en el avance para el primer trimestre de este año, lo que mantendría el nivel de un periodo antes). Alemania elevó en una décima su tasa de crecimiento interanual en el primer trimestre, hasta el 0,7%, significativamente por debajo del 1,2% de media de la eurozona. Francia se comportó en igual manera, con un crecimiento del 1,1%, una décima por encima del último trimestre de 2018, al igual también que Italia, que registró una tasa de solo el 0,1%. España es por tanto un trimestre más el país que más ha crecido de las grandes economías del euro, con una tasa interanual del 2,4%, una décima por encima de un trimestre antes.

La economía española creció un 2,6% en 2018, lo que supone cuatro décimas menos que un año antes pero continuar evolucionando por encima del resto de grandes economías de la eurozona. En el primer trimestre de este año registró una tasa interanual del 2,4%, superando en 1,2 puntos la media de los diecinueve países de la eurozona. Un trimestre más el conjunto de la inversión sigue siendo el componente de la demanda nacional con mayor crecimiento, alcanzando en este último trimestre una tasa del 4,7%.

El mayor crecimiento en el primer trimestre lo registró el sector de la construcción con una tasa interanual del 6,9%, tres décimas por debajo de un trimestre antes. A continuación se sitúan los servicios con un 3,0%, repitiendo la tasa del trimestre anterior.

Crecimiento del PIB de España							
	2017	2018	1T18	2T18	3T18	4T18	1T19
Demanda nacional (*)	2,9	2,9	3,1	3,3	2,7	2,5	2,2
Gasto en consumo final	2,4	2,3	2,8	2,2	2,0	2,0	1,5
- Hogares	2,5	2,3	3,0	2,3	2,0	2,0	1,4
- ISFLSH	2,3	1,5	3,4	1,4	0,7	0,5	0,1
- Administraciones públicas	1,9	2,1	2,2	2,0	2,2	2,2	2,0
Formación bruta de capital fijo	4,8	5,3	3,9	7,5	5,3	4,4	4,7
- Viviendas y otros edif. y construcción	4,6	6,2	5,8	7,0	5,7	6,3	4,6
- Maquinaria, bienes de equipo y otros	6,0	5,4	1,9	10,6	6,3	2,8	6,8
- Recursos biológicos cultivados	-8,2	-1,7	-4,1	-2,2	-0,6	0,3	1,5
- Productos de la prop. intelectual	3,5	2,1	2,9	2,3	1,5	1,9	0,1
Variación de existencias (*)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Demanda externa (*)	0,1	-0,3	-0,2	-0,7	-0,2	-0,2	0,2
Exportación de bienes y servicios	5,2	2,3	3,8	2,6	1,7	1,0	-0,5
Importación de bienes y servicios	5,6	3,5	4,8	5,1	2,3	1,7	-1,2
PIB a precios de mercado	3,0	2,6	2,9	2,6	2,5	2,3	2,4
Agricultura, ganadería, ...	-0,9	2,6	2,8	4,8	-0,5	3,6	-0,1
Industria	4,4	1,1	2,6	2,0	1,1	-1,3	0,4
Construcción	6,2	7,6	7,5	7,5	8,1	7,2	6,9
Servicios	2,5	2,7	2,6	2,5	2,7	3,0	3,0

Tasas de variación interanual en %. Datos corregidos de estacionalidad y de calendario. (*) Aportación al crecimiento del PIB.
Fuente: INE i CNTR, Base 2010.

El PIB de la Comunidad de Madrid creció un 3,4% en términos interanuales en el cuarto trimestre de 2018, dos décimas menos de lo que hizo en el anterior y seis décimas, también menos, que en igual periodo de un año antes. Construcción sigue siendo el sector que registra un mayor crecimiento, con una tasa interanual del 6,1%, a quien siguen los servicios, que desaceleran en tres décimas su crecimiento, hasta el 3,6%.

La Comisión Europea prevé un crecimiento en 2019 del 1,2 % para el conjunto de la eurozona, siete décimas menos por tanto del alcan-

zado en 2018. Este crecimiento se vería compensado parcialmente de cara a 2020, pues la previsión se eleva al 1,5%. La institución europea prevé que Alemania crezca un 0,5% en 2019 y un 1,5% en 2020. Por su parte, Francia crecerá un 1,3% en 2019 y un 1,5% en 2020.

El Centro de Predicción Económica (Ceprede) prevé en su informe de mayo un crecimiento del 2,4% para España en 2019, lo que supondría dos décimas menos que en 2018. Las previsiones de Ceprede para 2020 reflejan una nueva desaceleración de la actividad económica de España, en este caso de cuatro décimas, por lo que el crecimiento se situaría en el 2,0%.

Las previsiones de crecimiento realizadas por el Instituto L.R. Klein-Centro Stone para la Ciudad de Madrid (mayo de 2019) reflejan un crecimiento en 2019 del 2,9%, dos décimas inferior al de un año antes. La previsión para 2020 se reduce al 2,5%, mientras que de cara a 2021 se reduce en una décima adicional, hasta el 2,4%.

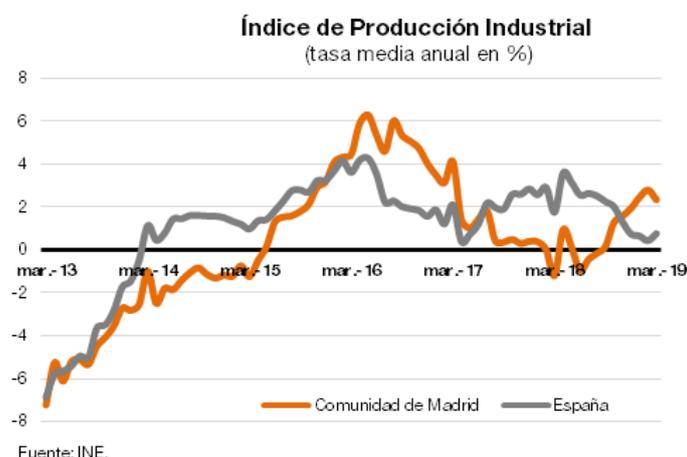
Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)			
	2019	2020	2021
Producto Interior Bruto (PIB)	2,9	2,5	2,4
Industria	2,0	2,2	2,0
Construcción	3,8	2,2	2,0
Servicios	3,0	2,5	2,4
Servicios de mercado	3,2	2,8	2,6
Servicios de no mercado	5,2	4,6	4,4

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (mayo 2019)

2. Actividades productivas

INDUSTRIA

La producción industrial del conjunto de la Comunidad de Madrid aumentó un 0,7% en media del primer trimestre, un crecimiento 5,9 puntos inferior al de un trimestre antes. La variación interanual media de los últimos doce meses hasta marzo se sitúa en el 2,3%, equivalente a cuatro décimas más que en diciembre y 3,5 puntos, también más, que hace un año. El apartado de bienes de consumo duradero, con una variación interanual en los últimos tres meses del 13,8% es el apartado industrial que más ha crecido, mientras que en sentido contrario se sitúan los bienes de consumo no duradero con un descenso del 13,4%,



El valor añadido bruto (VAB) industrial de la Comunidad de Madrid elevó en dos décimas su ritmo de crecimiento interanual en el cuarto trimestre del pasado año, hasta el 1,5%, después de que hiciera lo mismo un trimestre antes.

CONSTRUCCIÓN Y MERCADO INMOBILIARIO

El número de licencias urbanísticas concedidas por el Ayuntamiento de Madrid para la construcción de nuevas viviendas durante los últimos doce meses, hasta marzo, fue de 7.791, suma que supone un 2,0% más que un periodo anual antes. Las destinadas a edificación de vivienda libre han experimentado un descenso medio del 20,2% en este cómputo anual, mientras que las dedicadas a vivienda protegida han aumentado un 123,6%.

Licencias de construcción de viviendas
(variación media anual en %)



Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda)

La afiliación a la Seguridad Social en el sector de la construcción creció un 5,8% en términos interanuales en el primer trimestre del año, lo que equivale a siete décimas más que en el trimestre anterior. La construcción de edificios aumentó su número un 8,2%, la ingeniería civil un 5,9% y las actividades de construcción especializada un 4,1%.

SERVICIOS

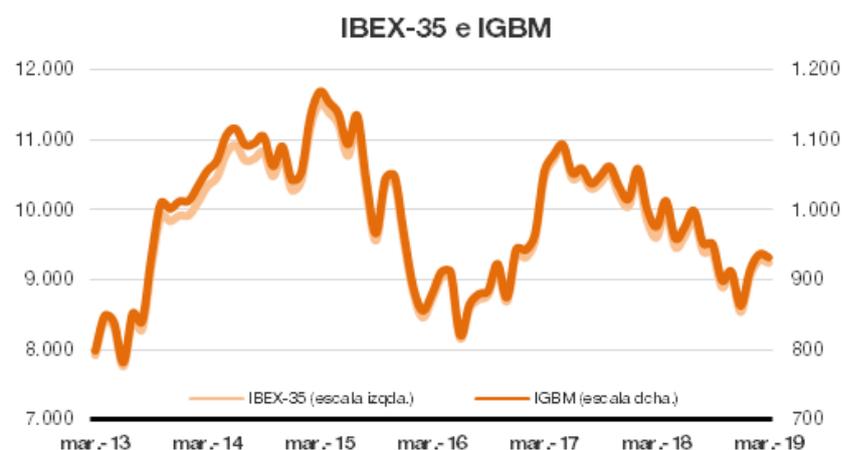
Sistema financiero

En el cuarto trimestre del pasado año había 1.774 oficinas bancarias abiertas en la Ciudad de Madrid, un 5,6% menos que en el mismo trimestre de un año antes, lo que supone un descenso 1,4 puntos mayor que el del tercer trimestre. Las oficinas en funcionamiento en diciembre suponían el 55,3% de las de la Comunidad de Madrid y el 6,8% de las de España.

El volumen de depósitos en las entidades financieras del conjunto de la Comunidad de Madrid disminuyó un 1,0% en el último trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de un año antes, mientras que en el conjunto nacional se elevó un 1,6%. Este volumen suponía 326.367 millones de euros, el 28,0% del total nacional.

El crédito en la Comunidad de Madrid disminuyó un 8,5% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, lo que supone una variación 6,7 puntos inferior a la de un trimestre antes. El conjunto nacional registró un retroceso del 4,1%. Este volumen ascendía a 338.158 millones de euros, lo que equivale al 29,4% del total de España.

El IBEX-35 ha recuperado en el primer trimestre parte de lo perdido a lo largo del pasado año. La cotización media se elevó un 8,2% respecto de diciembre, mientras que en el conjunto del pasado año se redujo un 15,0%. En comparación anual se mantienen las pérdidas, que se sitúan en el 3,8%.



Turismo

El turismo hotelero creció en la Ciudad de Madrid en el primer trimestre, tanto en número de viajeros como de pernoctaciones. La Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH-INE) muestra un aumento del número de viajeros del 2,7% en comparación con el mismo trimestre de 2018, una variación 2,5 puntos inferior a la de un periodo antes. Por su parte, las pernoctaciones lo hicieron un 4,4%, en este caso una variación dos décimas también inferior a la del anterior trimestre. Las pernoctaciones de los viajeros residentes en España disminuyeron un 3,3%, una variación 3,4 puntos por debajo de la de tres meses atrás, mientras que se elevaron un 10,8% entre los no residentes, por tanto 2,8 puntos superior a la de un periodo trimestral antes.

Principales indicadores turísticos de la Ciudad de Madrid

	2018	2019			% var. 18/17	% var. anual*
	total	mar	feb	ene		
Viajeros	9.716.708	851.761	743.497	687.548	3,3	2,7
nacionales	4.543.410	406.520	392.556	368.465	2,9	-1,6
extranjeros	5.173.298	445.241	350.941	319.083	3,6	7,6
Pernoctaciones	19.725.521	1.772.459	1.456.563	1.452.422	2,0	4,4
nacionales	7.643.768	675.804	649.686	638.295	0,7	-3,3
extranjeros	12.081.753	1.096.655	806.877	814.127	2,9	10,8
Estancia media	2,03	2,08	1,96	2,11	-1,2	1,6
nacionales	1,68	1,66	1,66	1,73	-2,2	2,9
extranjeros	2,34	2,46	2,30	2,55	-0,6	-1,7
Grado ocupación por habitación	76,5	79,1	76,2	67,0	1,3 **	1,2 **

*Acumulado enero-marzo 2019. **Diferencia en puntos porcentuales.

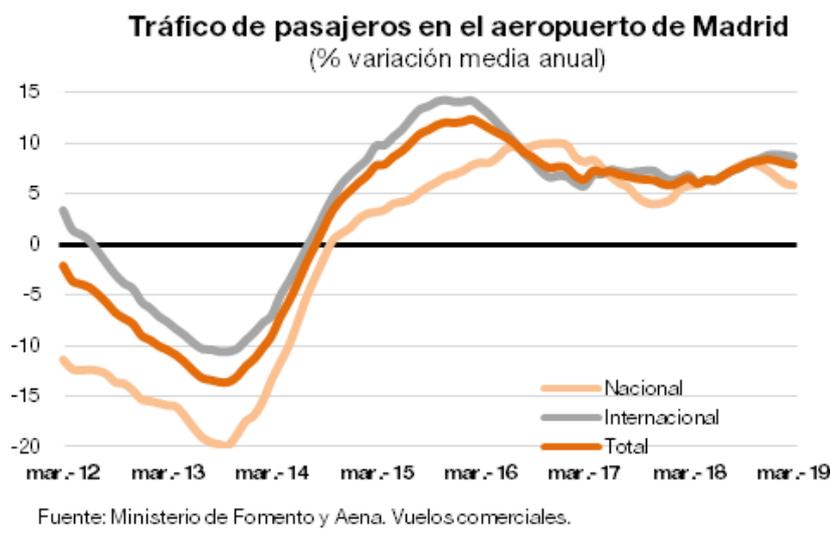
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

Italia, China y Bélgica son los países, dentro de los extranjeros más significativos, que en mayor medida han elevado las pernoctaciones en el primer trimestre, destacando con crecimientos interanuales por encima del 30% en el primer caso y del 20% en los otros dos. En sentido contrario se encuentra destacada Argentina, seguida de Reino Unido y Países Bajos.

El número de trabajadores en los establecimientos hoteleros de la Ciudad aumentó en media del trimestre un 2,7%. En términos medios anuales la variación se situaba en el 0,5%, equivalente a 1,4 puntos más que tres meses antes.

Transporte

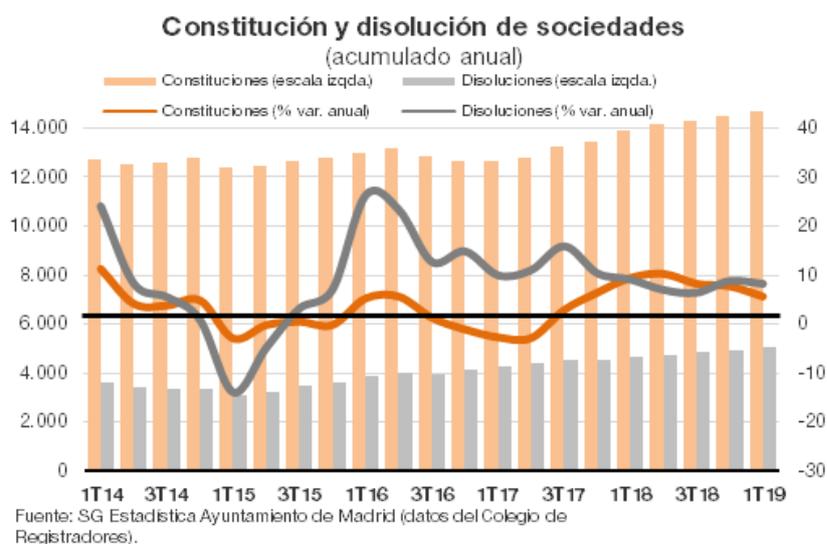
En el primer trimestre del año los viajeros transportados a través del aeropuerto de Madrid crecieron un 6,4% en comparación con el mismo periodo de un año antes, variación 2,1 puntos inferior a la del último trimestre de 2018. Los pasajeros en vuelos nacionales crecieron un 4,6% interanual en este periodo, lo que supone dos décimas menos que un trimestre antes, mientras que los internacionales lo hicieron un 7,1%, equivalente a 2,9 puntos también menos.



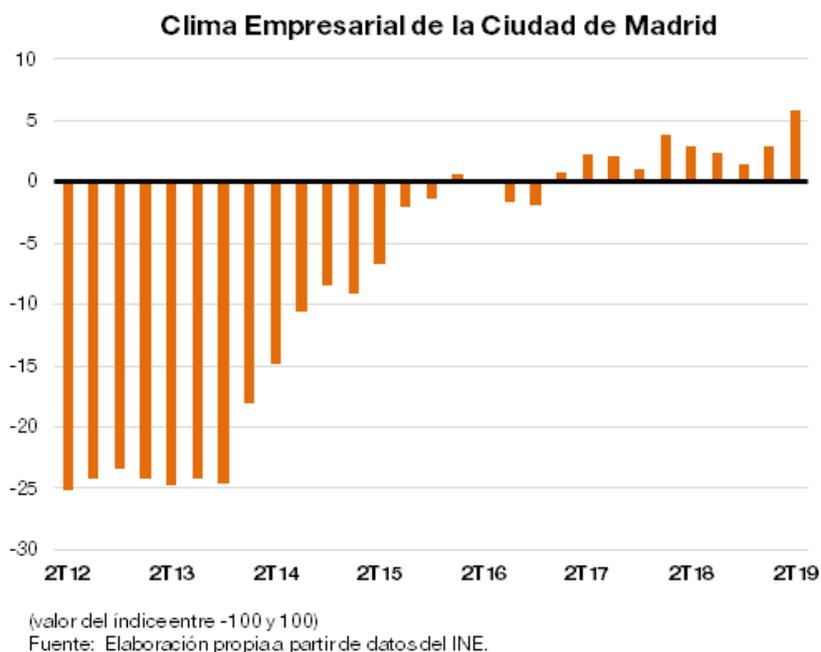
Los viajeros en los autobuses municipales de la EMT aumentaron un 10,4% en términos interanuales, una variación ocho puntos mayor que la de tres meses antes. Por su parte, los pasajeros del Metro se elevaron un 5,5%, lo que supone dos décimas más que un periodo antes. Los viajeros en las estaciones de Cercanías-Renfe de la Ciudad de Madrid aumentaron un 8,7% interanual en el primer trimestre, variación 7,5 puntos superior a la de un trimestre antes.

3. Dinámica empresarial

El número de sociedades creadas en la Ciudad de Madrid aumentó un 3,7% interanual en el primer trimestre, dos puntos menos que un trimestre antes. Esta variación supone 4.152 sociedades constituidas en estos últimos tres meses. El capital suscrito por estas sociedades se redujo un 12,4% interanual, hasta los 255,8 millones de euros.



El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid ha mejorado su valoración en 2,9 puntos en el segundo trimestre, ascenso que se suma al registrado en el trimestre anterior por valor de 1,4 puntos. El índice alcanza los 5,8 puntos, manteniéndose así en niveles positivos por décimo trimestre consecutivo.

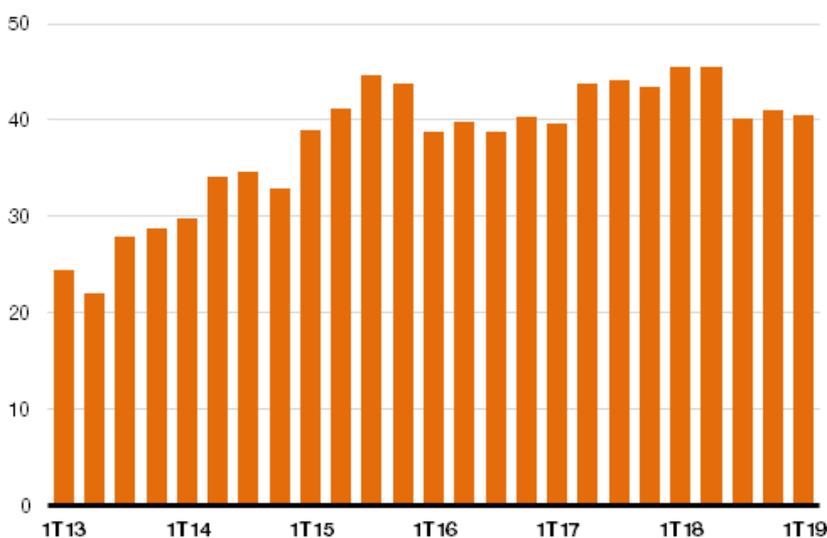


4. Demanda

El comercio al por menor a precios constantes creció un 2,9% interanual en el conjunto de la Comunidad de Madrid en el primer trimestre del año, aumentando en cinco décimas la variación de un trimestre antes. En términos acumulados de los últimos doce meses crece un 1,7%, una variación una décima inferior a la de tres meses atrás y 1,2 puntos, también inferior, respecto de la de un año antes.

La confianza de los consumidores madrileños desciende ligeramente en el primer trimestre del año, según la última Encuesta sobre Consumo de la Ciudad de Madrid, situándose en 40,4 puntos, siete décimas por debajo de un trimestre antes. En comparación interanual retrocede en 5,1 puntos. En comparación interanual retrocede en 5,1 puntos, por tanto 2,6 puntos más de lo que descendió en el trimestre anterior. En términos medios anuales la confianza se sitúa en 41,8 puntos, lo que supone 1,3 puntos menos que en el periodo inmediatamente anterior, continuando la tendencia descendente iniciada en el tercer trimestre del pasado año.

Índice de confianza del consumidor madrileño



(valor del índice entre 0 y 100)

Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

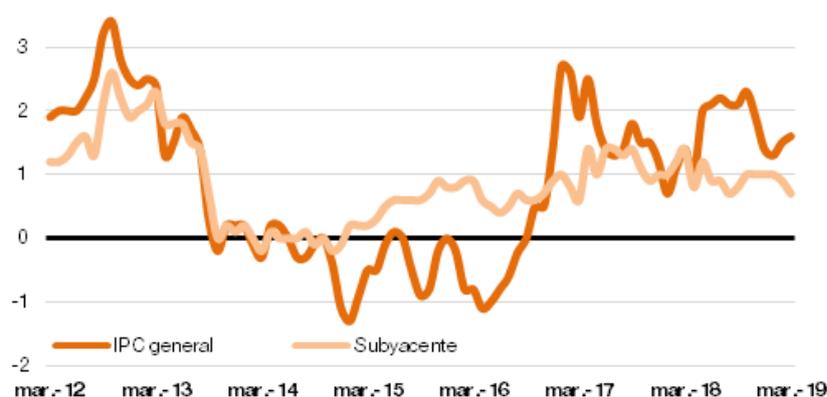
La matriculación de vehículos en la Ciudad de Madrid en el primer trimestre de este año disminuyó un 4,0% en comparación con el mismo periodo de un año antes. En el conjunto de la Comunidad de Madrid registró un descenso interanual del 3,5%, disminución 6,1 puntos menor que la de un trimestre antes.

Las exportaciones de bienes han registrado un ligero crecimiento en los últimos tres meses, en menor medida que las importaciones. Las ventas al exterior aumentaron un 1,4% interanual en el conjunto de diciembre a febrero, mientras que las compras crecieron un 2,7%. Las exportaciones redujeron en 5,6 puntos la variación interanual de tres meses antes, mientras que las importaciones la elevaron en 1,2 puntos.

5. Precios y salarios

La inflación creció en marzo un 1,6% en el conjunto de la Comunidad de Madrid, una variación anual dos décimas superior tanto a la de tres meses antes como a la de hace un año. Esta tasa se sitúa tres décimas por encima del conjunto de España, una décima más de como lo hacía tres meses antes. Los productos energéticos son los que más han elevado su variación interanual en marzo y los alimentos elaborados los que menos. La inflación subyacente se situó en marzo en el 0,7%, tres décimas por debajo de diciembre y siete, también por debajo, respecto de un año antes.

IPC general y subyacente
(tasa de variación anual, %)



Fuente: INE.

El precio medio de la vivienda libre de la Ciudad de Madrid se ha elevado en el primer trimestre de 2019 un 10,8% en comparación con un año antes, según los últimos datos publicados por el Ministerio de Fomento. Esta variación interanual es 2,3 puntos mayor que la del último trimestre del pasado año. El crecimiento es mayor que el registrado tanto en el conjunto de España (4,4%) como en la Comunidad de Madrid (8,3%).

El coste laboral por trabajador en la Comunidad de Madrid creció un 1,9% interanual en el cuarto trimestre de 2018, lo que supone una variación una décima superior a la del tercer trimestre de ese mismo año. En términos medios anuales la variación se sitúa en el 1,3%, cuatro décimas por encima del trimestre anterior y 1,4 puntos en comparación con un año antes, en una dinámica claramente ascendente.

Coste laboral por trabajador
(var. media anual en %)



Fuente: INE.

6. Mercado de trabajo

La población activa residente en la Ciudad de Madrid aumentó en el primer trimestre un 1,8% en términos interanuales según la EPA, crecimiento que supone 28.400 personas más en disposición de trabajar que en el mismo periodo del pasado año. La población de 16 y más años registró un crecimiento del 2,2% interanual en el trimestre. La tasa de actividad se ha reducido al 60,8%, tres décimas por debajo de hace un año,

Los ocupados con residencia en la Ciudad crecieron un 3,0% interanual en el primer trimestre, según la EPA. Este crecimiento supone 42.500 empleados más, pero reduce en cuatro décimas la variación de un trimestre antes. Los asalariados suponen en este último trimestre 1.290.400 trabajadores, lo que equivale a un aumento del 4,0% respecto de hace un año.

El número de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid a finales del primer trimestre eran 2.004.067, una cifra un 4,5% superior a la del mismo periodo de un año antes y la más alta de la serie. Esta variación es tres décimas superior a la del anterior trimestre y también tres que la registrada en la Comunidad de Madrid y 1,5 puntos respecto del conjunto de España.

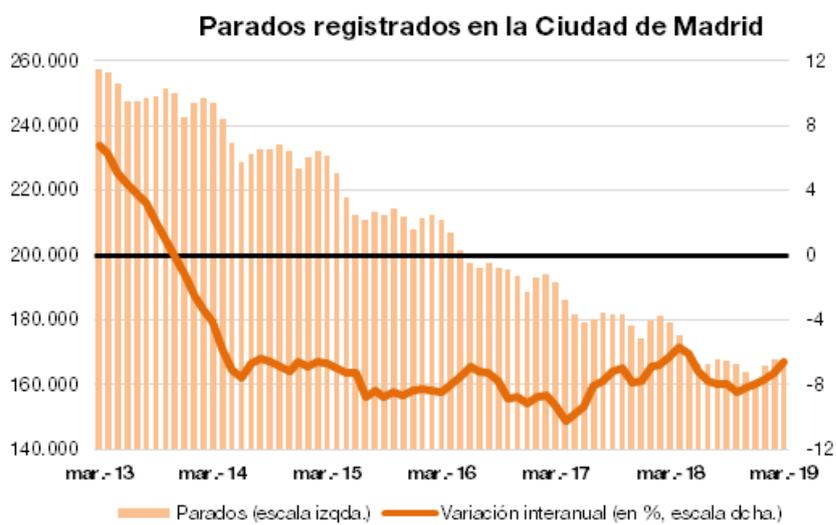


Fuente: Ministerio de Trabajo, Migraciones y Seguridad Social.

El número de parados descendió un 6,9% en comparación con un año antes, según la EPA del primer trimestre, una décima más de lo que hizo un trimestre antes. Este descenso interanual es inferior tanto al del conjunto de España como al de la propia Comunidad de Madrid. La tasa de paro se reduce en un punto respecto de hace un año, hasta el 11,7%, quedando situada tres puntos por debajo del conjunto nacional y en el mismo nivel que el regional.

El número de parados madrileños registrados en el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) en marzo ascendía a 167.672, lo que supone 11.734 menos que hace un año. Esta variación equivale a un descenso interanual del 6,5%, por tanto 1,4 puntos menor que el

de tres meses atrás. La variación media de los últimos doce meses refleja una bajada del 7,4%, lo que eleva ligeramente el ritmo descendente del paro en media anual.



1

**ANÁLISIS DE
COYUNTURA DE
LA CIUDAD DE
MADRID**

1. ENTORNO Y PERSPECTIVAS ECONÓMICAS

1.1 Economía internacional

La economía mundial creció un 3,6% en 2018, dos décimas menos que un año antes. Se espera que en 2019 reduzca este nivel en dos décimas.

La economía mundial creció un 3,6% en 2018, según el último informe del Fondo Monetario Internacional (FMI, abril de 2019), dos décimas menos de lo que hizo un año antes. Las economías avanzadas crecieron un 2,2%, también dos décimas menos que en 2017, mientras que el conjunto de los países emergentes y en desarrollo lo hicieron un 4,5%, a su vez dos décimas por debajo del año anterior. En este último grupo continúan siendo importantes las diferencias entre las de mayor tamaño, pues mientras China e India destacan con tasas del 6,6% y 7,1%, respectivamente, el crecimiento de Rusia fue del 2,3% y el de Brasil del 1,1%. Estos dos últimos países alcanzaron en 2017 sendos niveles de crecimiento positivo, después de dos años anteriores en recesión, en mayor medida el segundo.

La economía mundial crecerá en 2019 dos décimas menos de lo previsto en enero de este mismo año, según el citado último informe del FMI. El crecimiento del 3,3% estimado en estos momentos sería por tanto tres décimas inferior al registrado en 2018. El menor ritmo observado en estos últimos meses afecta a casi todas las áreas económicas, aunque Estados Unidos, que reduce en dos décimas su previsión, sigue con una mejor dinámica que el resto de economías avanzadas. Por su parte, las grandes economías asiáticas (China, que incluso eleva en una décima su previsión para este año, e India, que la reduce en dos) continúan evolucionando a mucha distancia de los países avanzados y de los del sur del continente americano, que se mantienen en tasas especialmente moderadas. Por lo que se refiere a Rusia, volverá a reducir su ritmo de crecimiento, al contrario que Brasil, moviéndose ambos países en niveles claramente por debajo del conjunto de economías emergentes y en desarrollo.

El comercio mundial de bienes y servicios perdió dinamismo en 2018, con un crecimiento 1,6 puntos inferior al de un año antes, lo que lo situó en el 3,8%. Los importantes elementos de incertidumbre a nivel internacional continúan presionando a la baja su crecimiento en 2019, hasta el 3,4% previsto por el FMI, cuatro décimas por tanto menos que el pasado año. Esta circunstancia penaliza especialmente a la Unión Europea, dada su mayor apertura exterior, principalmente a aquellos países que más reducen sus importaciones. El euro se ha mantenido relativamente estable respecto del dólar norteamericano en estos primeros tres meses del año, con

una pérdida del 0,8%, mientras que respecto de hace un año se ha devaluado un 8,4%. Por su parte, el precio del petróleo ha estado elevándose a lo largo de los tres primeros meses del año, después de que durante el último trimestre de 2018 año hubiera descendido de manera significativa.

Previsiones mundiales de crecimiento			
	2018	2019	2020
Economía mundial	3,6	3,3	3,6
Zona Euro	1,8	1,3	1,5
Alemania	1,5	0,8	1,4
Francia	1,5	1,3	1,4
Italia	0,9	0,1	0,9
España	2,5	2,1	1,9
Reino Unido	1,4	1,2	1,4
Estados Unidos	2,9	2,3	1,9
Japón	0,8	1,0	0,5
China	6,6	6,3	6,1
India	7,1	7,3	7,5
Rusia	2,3	1,6	1,7
Brasil	1,1	2,1	2,5

Fuente: FMI, abril 2019.

De cara a 2020 el FMI espera que la economía mundial recupere lo perdido en 2019 en términos de crecimiento, alcanzando una tasa del 3,6%. Las economías avanzadas seguirán creciendo por debajo del crecimiento mundial, con una previsión del 1,7% el próximo año, en línea con las anteriores predicciones. Estados Unidos crecerá por encima de la eurozona, aunque en menor medida que en el pasado y en este mismo año, mientras que China reducirá en dos décimas el crecimiento de set año, al contrario que India, que lo acelerará en otras dos. Por su parte, Rusia apenas modificará su reducido nivel de crecimiento, mientras que Brasil elevará en cuatro décimas su ritmo.

El PIB de Estados Unidos creció un 3,2% interanual en el primer trimestre de este año, lo que equivale a dos décimas más que en el anterior y seis que en el mismo periodo del pasado año. La Reserva Federal ha mantenido en el 2,50% el tipo de interés objetivo de los fondos federales, después de la elevación en diciembre pasado en otros 25 puntos básicos, en un contexto de desaceleración de la inflación hasta el 1,6% en el primer trimestre, seis décimas por debajo del anterior. El empleo ha mantenido su ritmo de crecimiento en el 1,8% interanual en el primer trimestre, lo que no ha impedido que la tasa de paro se haya elevado en una décima, aun así hasta un reducido 3,9%.

Japón aceleró su crecimiento en el primer trimestre, con una tasa interanual del 0,8%, lo que supone seis décimas más que en el cuarto del pasado año y otras seis, en este caso menos, que en el primero de ese año. Si bien el consumo privado gana algo de terreno, el comercio exterior resta al crecimiento, con las exportaciones y las importaciones en tasas negativas, en mayor medida las primeras. La inversión se mantiene en el 1,0%, el mismo nivel del anterior trimestre. La inflación se redujo al 0,3% en el primer trimestre, mientras

que los tipos de interés, en el -0,3% a tres meses, bajaron al 0,0% en el plazo de diez años. Por su parte, el desempleo se mantiene en una tasa del 2,4% en el primer trimestre, en línea con el conjunto del pasado año.

La eurozona mantiene en el primer trimestre el mismo nivel de crecimiento del anterior, a pesar de la detracción del comercio exterior.

La eurozona creció un 1,2% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, una variación seis décimas inferior a la de un trimestre antes (Eurostat estima un crecimiento también del 1,2% en el avance para el primer trimestre de este año, lo que mantendría el nivel de un periodo antes). El consumo privado mantuvo el crecimiento del trimestre anterior, mientras que el consumo público lo aumentó en cuatro décimas, de manera que este último le sobrepasa. Por otro lado, la inversión aceleró su tasa de crecimiento en una décima, lo que permite que siga creciendo significativamente por encima del PIB. El comercio exterior de bienes y servicios refuerza su aportación negativa al crecimiento del PIB, de manera que en este último periodo es de -0,5 puntos, por lo que ya son dos los periodos consecutivos restando crecimiento.

La economía de la Zona Euro							
	2017	2018	4T17	1T18	2T18	3T18	4T18
Producto Interior Bruto	2,5	1,8	2,7	2,4	2,2	1,6	1,2
Consumo privado	1,8	1,3	1,6	1,7	1,4	1,0	1,0
Consumo público	1,2	1,1	1,2	1,1	1,2	0,8	1,2
Formación bruta de capital fijo	2,9	3,3	2,6	3,4	2,8	3,4	3,5
Comercio exterior de bb y ss (*)	0,8	0,1	1,4	0,6	0,7	-0,2	-0,5
Tasa de paro (**)	9,1	8,2	8,7	8,5	8,3	8,1	7,9
Empleo	1,6	1,5	1,7	1,6	1,6	1,4	1,4
IPC Amonizado	1,5	1,8	1,4	1,3	1,7	2,1	1,9

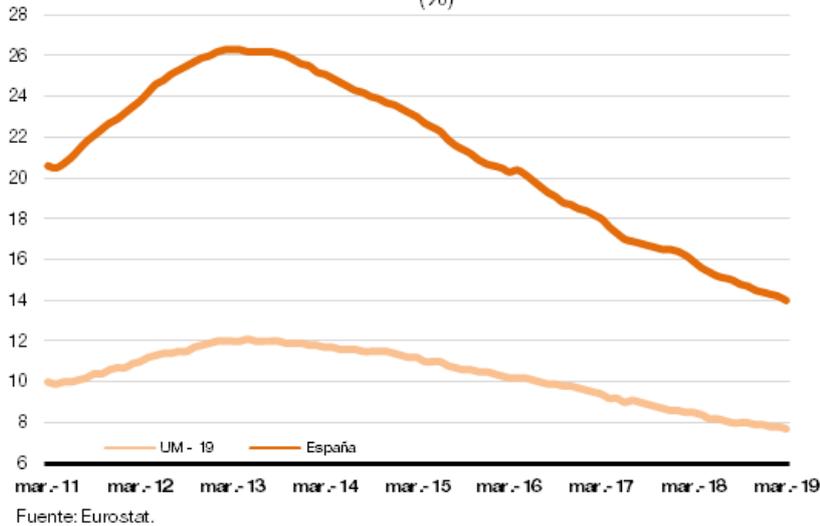
Tasas de variación interanual, en %. (*) Contribución a la tasa de variación del PIB. (**) % de la población
Fuente: Banco de España.

Alemania elevó en una décima su tasa de crecimiento interanual en el primer trimestre, hasta el 0,7%, significativamente por debajo del 1,2% de media de la eurozona. Francia se comportó en igual manera, con un crecimiento del 1,1%, una décima por encima del último trimestre de 2018, al igual también que Italia, que registró una tasa de solo el 0,1%. España es por tanto un trimestre más el país que más ha crecido de las grandes economías del euro, con una tasa interanual del 2,4%, una décima por encima de un trimestre antes. Fuera de la zona del euro, Reino Unido elevó su ritmo de crecimiento en cuatro décimas, hasta el 1,8%, tres décimas por encima de la media de la Unión Europea. Polonia, la octava economía de la Unión, mantuvo su crecimiento en el 4,6% interanual.

La tasa de paro de la eurozona descendió al 7,8% en el primer trimestre, una décima por debajo del anterior.

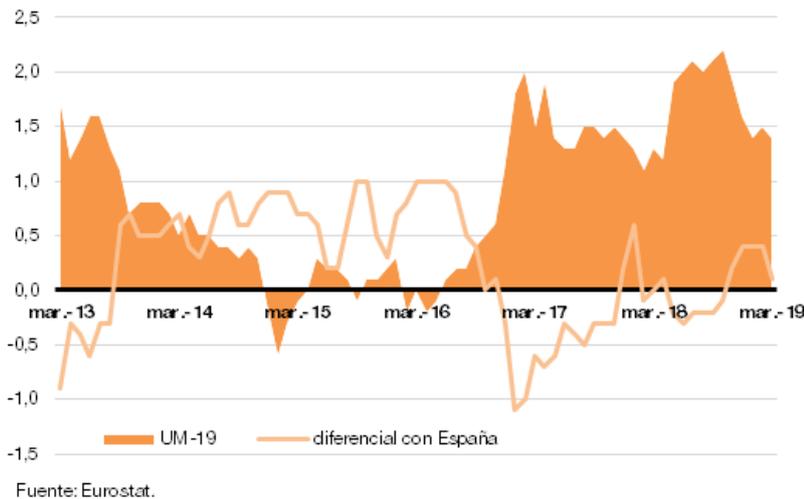
En la eurozona la tasa de paro se redujo hasta el 7,9% en media del cuarto trimestre del pasado año y, posteriormente, hasta el 7,8% en el primero de este. Esta última tasa es 6,4 puntos inferior a la estimada por Eurostat para España (tasa de paro armonizada), habiéndose visto reducido paulatinamente este diferencial a lo largo de los últimos años (en los primeros meses de 2013 el diferencial de las respectivas tasas armonizadas llegó a los 14,3 puntos). La tasa de paro de la zona euro ha caído 0,8 puntos en marzo respecto de un año antes, mientras que en España lo ha hecho 1,9 puntos.

Tasa de paro armonizada España y UM-19
(%)



Los precios de consumo de la eurozona se desaceleraron dos décimas en el último trimestre del pasado año, con una inflación media del 1,9%, dos décimas por encima de España. En el primer trimestre del actual se han reducido en otras cinco, hasta el 1,4%, en este caso tres décimas más que en España. En marzo, el mayor aumento interanual de los precios ha tenido lugar en el apartado de Energía con una tasa del 5,3%, mientras que la inflación subyacente se situaba en el 1,0%, por lo que se mantiene relativamente estable. La inflación media anual se situaba en el 1,8% en marzo, una décima por encima de la española y en los niveles más altos en más de cinco años.

IPC armonizado UM-19
(% variación anual)



1.2. España

España creció un 2,4% en el primer trimestre, una décima más que un trimestre antes, con la inversión como el apartado de mayor crecimiento.

La economía española creció un 2,6% en 2018 (Contabilidad Nacional Trimestral de España, INE), lo que supone cuatro décimas menos que un año antes pero continuar evolucionando por encima del resto de grandes economías de la eurozona. En el primer trimestre de este año registró una tasa interanual del 2,4%, superando en 1,2 puntos la media de los diecinueve países de la eurozona. La última tasa de España eleva en una décima la de un trimestre antes, frenando la dinámica de pérdida de ritmo seguida a lo largo de 2018, si bien se ha reducido en cinco décimas respecto de la de hace un año.

El consumo de los hogares se redujo en seis décimas respecto del cuarto trimestre de 2018, hasta una tasa del 1,4%, un punto por tanto por debajo del crecimiento del conjunto del PIB. Por su parte, el gasto de las administraciones públicas recortó en dos décimas la tasa interanual anterior, bajándola al 2,0%.

Un trimestre más el conjunto de la inversión sigue siendo el componente de la demanda nacional con mayor crecimiento, alcanzando en este último trimestre una tasa del 4,7%, lo que acelera en tres décimas la variación de un trimestre antes. La evolución más positiva la ha tenido el apartado de maquinaria y bienes de equipo con una tasa del 6,8%, cuatro puntos por encima de un trimestre antes. La inversión dedicada a construcción, incluida la de vivienda, redujo en 1,7 puntos su crecimiento interanual, hasta una tasa del 4,6%, mientras que la destinada a propiedad intelectual se desaceleró en 1,8 puntos, hasta el 0,1%, el nivel más bajo de los distintos componentes. La dedicada a recursos biológicos cultivado elevó en 1,2 puntos su tasa de crecimiento, hasta el 1,5%.

Por otra parte, el comercio exterior de bienes y servicios supera la senda de aportación negativa al crecimiento del PIB del pasado año, situando esta aportación en 0,2 puntos positivos en el primer trimestre, lo que supone cuatro décimas más que en el trimestre anterior. Esta aportación positiva se logra a pesar de que las exportaciones de bienes y servicios se han reducido un 0,5%, una tasa 1,5 puntos inferior a la del trimestre anterior, pero gracias a que las importaciones disminuyeron un 1,2%, lo que equivale a una variación interanual 2,9 puntos inferior a la del cuarto trimestre del pasado año.

Desde el enfoque de la oferta, el mayor crecimiento en el primer trimestre lo registró el sector de la construcción con una tasa interanual del 6,9%, tres décimas por debajo de un trimestre antes. A continuación se sitúan los servicios con un 3,0%, repitiendo la tasa del trimestre anterior. Dentro de estos, las actividades profesionales, científicas y técnicas son las que más crecen con un 5,2% y, en el otro extremo, las artísticas y recreativas no experimentan variación. La actividad industrial crece 1,7 puntos más, hasta el 0,4%, mientras que la actividad agraria se reduce un 0,1%.

Crecimiento del PIB de España							
	2017	2018	1T18	2T18	3T18	4T18	1T19
Demanda nacional (*)	2,9	2,9	3,1	3,3	2,7	2,5	2,2
Gasto en consumo final	2,4	2,3	2,8	2,2	2,0	2,0	1,5
- Hogares	2,5	2,3	3,0	2,3	2,0	2,0	1,4
- ISFLSH	2,3	1,5	3,4	1,4	0,7	0,5	0,1
- Administraciones públicas	1,9	2,1	2,2	2,0	2,2	2,2	2,0
Formación bruta de capital fijo	4,8	5,3	3,9	7,5	5,3	4,4	4,7
- Viviendas y otros edif. y construcciones	4,6	6,2	5,8	7,0	5,7	6,3	4,6
- Maquinaria, bienes de equipo y otros	6,0	5,4	1,9	10,6	6,3	2,8	6,8
- Recursos biológicos cultivados	-8,2	-1,7	-4,1	-2,2	-0,6	0,3	1,5
- Productos de la prop. intelectual	3,5	2,1	2,9	2,3	1,5	1,9	0,1
Variación de existencias (*)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Demanda externa (*)	0,1	-0,3	-0,2	-0,7	-0,2	-0,2	0,2
Exportación de bienes y servicios	5,2	2,3	3,8	2,6	1,7	1,0	-0,5
Importación de bienes y servicios	5,6	3,5	4,8	5,1	2,3	1,7	-1,2
PIB a precios de mercado	3,0	2,6	2,9	2,6	2,5	2,3	2,4
Agricultura, ganadería, ...	-0,9	2,6	2,8	4,8	-0,5	3,6	-0,1
Industria	4,4	1,1	2,6	2,0	1,1	-1,3	0,4
Construcción	6,2	7,6	7,5	7,5	8,1	7,2	6,9
Servicios	2,5	2,7	2,6	2,5	2,7	3,0	3,0

Tasas de variación interanual en %. Datos corregidos de estacionalidad y de calendario. (*) Aportación al crecimiento del PIB.
Fuente: INE (CNTR, Base 2010)

1.3. Comunidad de Madrid

El PIB de la Comunidad de Madrid creció un 3,4% en términos interanuales en el cuarto trimestre de 2018, dos décimas menos de lo que hizo en el anterior y seis décimas, también menos, que en igual periodo de un año antes, todo ello de acuerdo con los datos publicados por el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid. Continúa por tanto desacelerándose el ritmo de crecimiento de la economía de la región, que no obstante se situaría en el cuarto trimestre 1,1 puntos por encima del reflejado por el INE para el conjunto de España en ese mismo periodo.

Construcción sigue siendo, de manera destacada, el sector que registra un mayor crecimiento, con una tasa interanual del 6,1% en el último trimestre del pasado año, aunque siete décimas por debajo de un periodo antes y 1,1 puntos, también menos, que hace un año. Le siguen los servicios, que desaceleran en tres décimas su crecimiento, hasta el 3,6%, reduciendo en cuatro décimas la tasa interanual de un año antes. El sector industrial eleva su ritmo al 1,5%, lo que no obstante supone 1,2 puntos menos que hace un año.

PIB de la Comunidad de Madrid						
	2018	4T17	1T18	2T18	3T18	4T18
PIB a precios de mercado	3,7	4,0	3,9	3,7	3,6	3,4
Agricultura, ganadería, ...	2,0	1,5	2,3	1,4	1,7	2,5
Industria	1,6	2,7	2,7	1,1	1,3	1,5
Construcción	6,8	7,2	6,9	7,4	6,8	6,1
Servicios	3,8	4,0	3,9	4,0	3,9	3,6

Tasas de variación interanual en %.
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid (Contabilidad Trimestral, Base 2013).

La Comunidad de Madrid redujo su ritmo de crecimiento en el cuarto trimestre en dos décimas, hasta el 3,4%.

La población activa (EPA) de la Comunidad de Madrid creció un 0,8% interanual en el primer trimestre del año, crecimiento tres décimas inferior al de un trimestre antes y 1,4 puntos, también menor, que el del mismo periodo del pasado un año.

Los ocupados estimados por la EPA del primer trimestre crecieron un 2,8% interanual, lo que supone nueve décimas menos que en el cuarto trimestre, periodo que por su parte registró una aceleración de dos puntos. La afiliación a la Seguridad Social ha crecido por encima del empleo medido por la EPA, pues la tasa interanual media del primer trimestre se sitúa en el 3,9%, igual que un trimestre antes.

Por su parte, los parados estimados por la EPA del primer trimestre se han reducido un 11,9% interanual, una disminución sensiblemente menor que la de un periodo antes y que deja la tasa de paro en el 11,7%, dos décimas por encima de tres meses atrás pero 1,7 puntos por debajo de un año antes. El paro registrado (SEPE) ha retrocedido un 7,6% en media interanual del primer trimestre, nueve décimas menos de lo que hizo un trimestre atrás.

Mercado laboral de la Comunidad de Madrid						
	2018	1T18	2T18	3T18	4T18	1T19
EPA						
Activos	1,6	2,2	1,8	1,1	1,1	0,8
Ocupados	2,9	3,2	2,9	1,7	3,7	2,8
Parados	-7,0	-3,8	-5,7	-3,0	-15,1	-11,9
Tasa de paro (%)	12,2	13,4	12,1	11,9	11,5	11,7
	2018	mar-18	dic-18	ene-19	feb-19	mar-19
Afiliados Seguridad Social	4,0	4,1	4,1	3,9	3,8	4,2
Paro registrado	-7,8	-7,3	-8,3	-8,2	-7,6	-6,9

Tasas de variación interanual en %, salvo tasa de paro.
Fuente: INE, SEPE y MTMSS.

1.4. Previsiones de crecimiento

La Comisión Europea prevé un crecimiento en 2019 del 1,2 % para el conjunto de la eurozona, siete décimas menos por tanto del alcanzado en 2018, según su informe de primavera (mayo de 2019). Este crecimiento se vería compensado parcialmente de cara a 2020, pues la previsión se eleva al 1,5%. Estas últimas estimaciones reducen en una décima las realizadas en febrero, tanto para 2019 como para 2020. La institución europea prevé que Alemania, la principal economía del euro, crezca un 0,5% en 2019 y un 1,5% en 2020, lo que reduce en seis décimas la estimación realizada tres meses atrás para este año y en dos décimas la del próximo. Por su parte, Francia crecerá un 1,3% en 2019 y un 1,5% en 2020, sin que las previsiones hayan cambiado respecto de las realizadas en febrero.

El Centro de Predicción Económica (Ceprede) prevé en su informe de mayo un crecimiento del 2,4% para España en 2019, lo que supondría dos décimas menos que en 2018. Esta nueva previsión eleva en una décima la realizada en febrero. El consumo de los hogares reduciría su crecimiento en cuatro décimas respecto del pasado año, mientras que el público lo haría en tres. La inversión seguiría siendo

Las previsiones sitúan el crecimiento en España en 2019 en el entorno del 2,2%, que bajaría en tres décimas de cara al próximo.

el componente de la demanda nacional con un mayor crecimiento este año, aunque desacelerándose en 0,9 puntos respecto del anterior, hasta el 4,4%, aun así tres décimas más que en la anterior previsión. Las exportaciones de bienes y servicios reducirían su ritmo de crecimiento al 0,7%, mientras que las importaciones lo harían al 0,4%, rebajando notablemente en ambos casos las estimaciones realizadas en febrero, consecuencia todo ello de las tensiones presentes en el comercio internacional. Las previsiones del Fondo Monetario Internacional (FMI, abril de 2019) situaban el crecimiento español en el 2,1%, al igual que la Comisión Europea (mayo de 2019), mientras que el Banco de España lo hace una décima por encima (marzo de 2019), al igual que el Gobierno central (abril de 2019).

Las previsiones de Cemprede para 2020 reflejan una nueva desaceleración de la actividad económica de España, en este caso de cuatro décimas, por lo que el crecimiento se situaría en el 2,0% el próximo año, una décima por debajo de la anterior previsión. El componente más dinámico de la demanda nacional seguiría siendo la inversión, que eleva en tres décimas el crecimiento de 2019, mientras que el consumo privado se mantendría en el mismo nivel y el público se reduciría en una décima. Por su parte, las exportaciones elevarían significativamente su crecimiento, hasta el 3,4%, al tiempo que las importaciones lo harían hasta el 4,6%. Las previsiones de abril del FMI sitúan el crecimiento español en 2020 en el 1,9%, al igual que la Comisión Europea, el Banco de España y el Gobierno.

En cuanto a 2021, Cemprede prevé una nueva desaceleración de la economía española, en este caso de una décima, lo que situaría su crecimiento en el 1,9%, aun así una décima por encima del informe de febrero. Se mantendría la recuperación de las exportaciones, cuya tasa lograría superar a la de la inversión, si bien aumentaría el diferencial desfavorable respecto de las importaciones.

Previsiones de crecimiento del PIB de España			
	2019	2020	2021
PIB	2,4	2,0	1,9
Consumo privado	1,9	1,9	1,8
Consumo público	1,8	1,7	2,1
FBCF	4,4	4,7	3,7
Exportaciones bb. y ss.	0,7	3,4	3,8
Importaciones bb. y ss.	0,4	4,6	5,2

Fuente: Cemprede (mayo 2019). Tasas de variación anual en %.

Las previsiones de crecimiento realizadas por el Instituto L.R. Klein-Centro Stone para la Ciudad de Madrid (mayo de 2019) reflejan un crecimiento en 2019 del 2,9%, dos décimas inferior al registrado por la Contabilidad Municipal para un año antes. La previsión para 2020 se reduce al 2,5%, mientras que de cara a 2021 se reduce en una décima adicional, hasta el 2,4%. Estas previsiones superarían en cinco décimas las estimaciones realizadas por la misma institución para el conjunto de España en cada uno de los tres años de referencia.

Construcción sería el sector que más crecería en 2019, un 3,8%, seguido del conjunto de los servicios con un 3,0%, si bien, dentro de

La Ciudad de Madrid crecería un 2,9% en 2019, tasa que se reduciría al 2,5% el próximo año, en ambos casos cinco décimas por encima de España.

estos últimos, a los de mercado les correspondería una tasa del 3,2% y al resto otra del 5,2%. Industria en su conjunto se sitúa en el 2,0%.

De cara a 2020, Construcción reduciría su crecimiento en 1,6 puntos, dejando así la cabeza de los tres sectores, que pasaría a ser ocupada por los servicios con una tasa del 2,5%, soportando una desaceleración de cinco décimas respecto de un año antes. Tanto los servicios de mercado como los de no mercado desaceleran su ritmo, en ligera mayor medida los últimos. Por su parte la industria elevaría en dos décimas el crecimiento de este año, hasta el 2,2%.

Un año más tarde, en 2021, las actividades de servicios reducirían ligeramente su nivel de crecimiento hasta el 2,4%, en línea tanto los de mercado como los de no mercado, aunque manteniendo el liderazgo. Construcción volvería a desacelerar su ritmo de crecimiento, en este caso al 2,0%, al igual que el conjunto de las actividades industriales.

Previsiones de crecimiento del PIB de la Ciudad de Madrid (%)			
	2019	2020	2021
Producto Interior Bruto (PIB)	2,9	2,5	2,4
Industria	2,0	2,2	2,0
Construcción	3,8	2,2	2,0
Servicios	3,0	2,5	2,4
Servicios de mercado	3,2	2,8	2,6
Servicios de no mercado	5,2	4,6	4,4

Fuente: Instituto L.R.Klein-Centro Stone para Ayuntamiento de Madrid (mayo 2019)

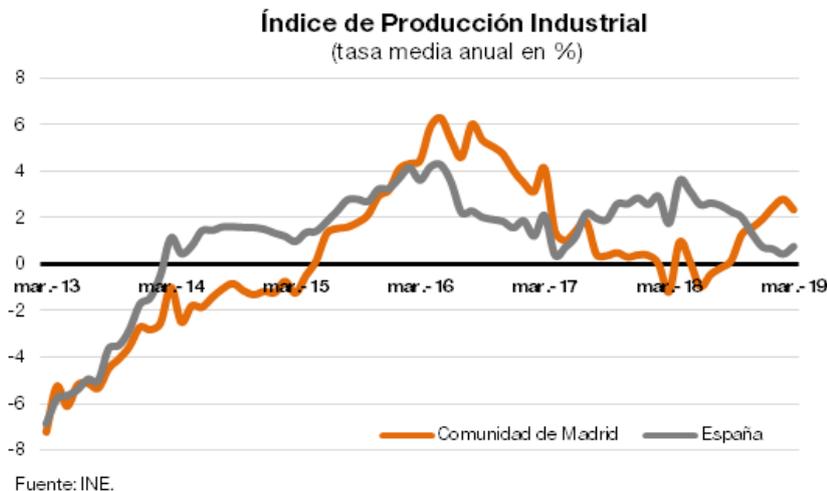
2. ACTIVIDADES PRODUCTIVAS

2.1. Industria

La producción industrial del conjunto de la Comunidad de Madrid (Índice de Producción Industrial, INE) aumentó un 0,7% en media del primer trimestre, un crecimiento 5,9 puntos inferior al de un trimestre antes (si se corrigieran los efectos estacionales y de calendario en la medida que el INE hace para España la variación sería del -0,2%, lo que supone cinco puntos menos que un trimestre antes). La variación interanual media de los últimos doce meses hasta marzo se sitúa en el 2,3%, equivalente a cuatro décimas más que en diciembre y 3,5 puntos, también más, que hace un año.

En el conjunto de España la producción industrial ha aumentado también un 0,7% en el primer trimestre, lo que supone una variación 1,8 puntos superior a la de un periodo trimestral antes (descenso del 0,2% con corrección estacional y de calendario, por tanto 2,6 puntos por encima de la variación del cuarto trimestre del pasado año). En media anual la variación nacional se sitúa en el 0,8%, lo que supone una décima más que en diciembre pero un punto menos que hace un año. La evolución de ambos índices anualizados refleja el mantenimiento de un diferencial positivo para la Comunidad de Madrid por segundo trimestre consecutivo, aumentando ligeramente la diferencia en este último.

La actividad industrial aumentó un 0,7% interanual en el primer trimestre, según el índice de producción industrial de la Comunidad de Madrid.



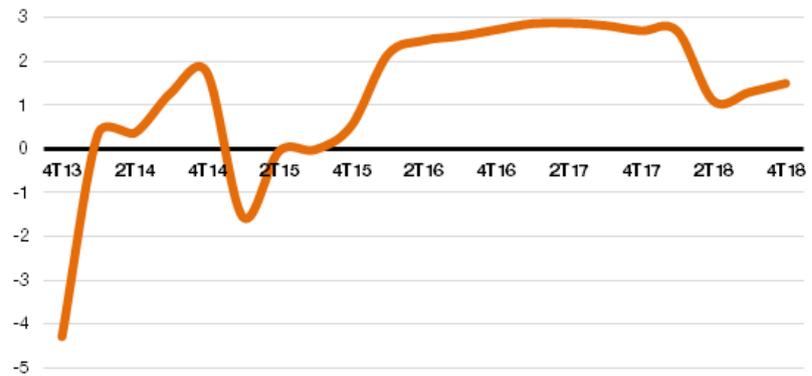
El apartado de bienes de consumo duradero, con una variación interanual en los últimos tres meses del 13,8% (1,5 puntos menor que la

de un trimestre antes), es el apartado industrial que más ha crecido, mientras que en sentido contrario se sitúan los bienes de consumo no duradero con un descenso del 13,4%, lo que equivale a una variación 17,4 puntos inferior a la de tres meses antes. Entre el resto de sectores, el de bienes intermedios crece un 10,6%, el de bienes de equipo lo hace un 4,7% y el de energía un 2,6%. En términos medios anuales el mayor aumento corresponde a los bienes intermedios con una variación del 6,4%, seguida de la energía con un 5,6%, de los de consumo duradero con un 4,0% y de los de equipo con un 1,6%, al tiempo que los de consumo no duradero disminuyen un 4,7%.

El valor añadido de la industria en la región aumentó un 1,5% interanual en el cuarto trimestre de 2018, dos décimas más que uno antes.

El valor añadido bruto (VAB) industrial de la Comunidad de Madrid elevó en dos décimas su ritmo de crecimiento interanual en el cuarto trimestre del pasado año, hasta el 1,5%, después de que hiciera lo mismo un trimestre antes. No obstante, la tasa de variación del cuarto trimestre de 2017 alcanzó el 2,7%.

VAB industrial de la Comunidad de Madrid
(tasa de variación interanual en %)

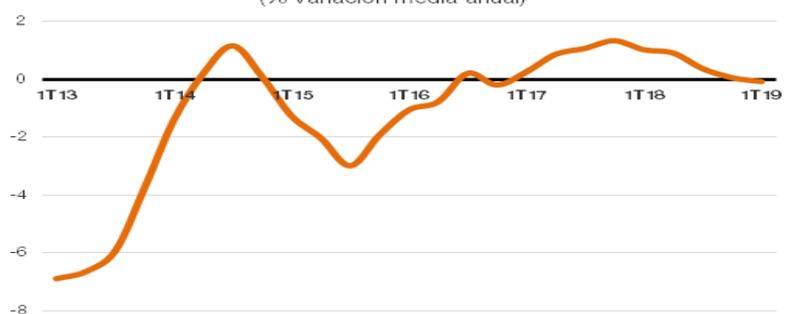


Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

El número de afiliados a la Seguridad Social en la industria descendió un 0,2% interanual en el primer trimestre, seis décimas menos que en el anterior.

La afiliación a la Seguridad Social en las empresas industriales de la Ciudad de Madrid se redujo un 0,2% en el primer trimestre de 2019 respecto del mismo periodo de 2018, seis décimas menos de lo que hizo un trimestre antes. Los afiliados eran 73.998, representando el 3,7% del total, lo que reduce en dos décimas la participación de hace un año. En términos medios anuales el crecimiento se sitúa en el -0,1%, dos décimas por debajo de hace tres meses y 1,1 puntos, también por debajo, de hace un año.

**Afiliación a la Seguridad Social
Industria**
(% variación media anual)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MTMSS).

Reparación e instalación de maquinaria y equipo es, de las ramas industriales con más afiliados, la que más ha aumentado su número en los últimos doce meses. En sentido contrario, la que más los disminuye es Fabricación de vehículos de motor.

Trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Industria			
	1T19	1T18	Variación (%)
Recogida, tratamiento y eliminación de residuos	9.178	8.842	3,8
Artes gráficas	5.943	5.813	2,2
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire	5.837	6.040	-3,4
Industria de la alimentación	5.762	5.505	4,7
Fabricación de vehículos de motor	5.639	6.032	-6,5
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	5.299	4.679	13,3
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	4.125	4.089	0,9
Fabricación de productos farmacéuticos	3.782	3.739	1,2
Captación, depuración y distribución de agua	3.781	3.526	7,2
Confección de prendas de vestir	2.967	3.004	-1,2
Resto	21.685	22.871	-5,2
Total industria	73.998	74.140	-0,2

Fuente: SG Estadística (datos MTMSS)

Por su parte, las cuentas de cotización a la Seguridad Social en la industria han disminuido en el primer trimestre un 0,8% en comparación con un año antes, una variación 1,2 puntos menor que la del último trimestre del pasado año. De las principales ramas industriales, la actividad que ha crecido en mayor medida es Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado con un aumento del 9,8%, mientras que en sentido contrario se sitúa Fabricación de productos metálicos con una reducción del 4,2%.

Las cuentas de cotización a la Seguridad Social de la industria se redujeron un 0,8% interanual en el primer trimestre.

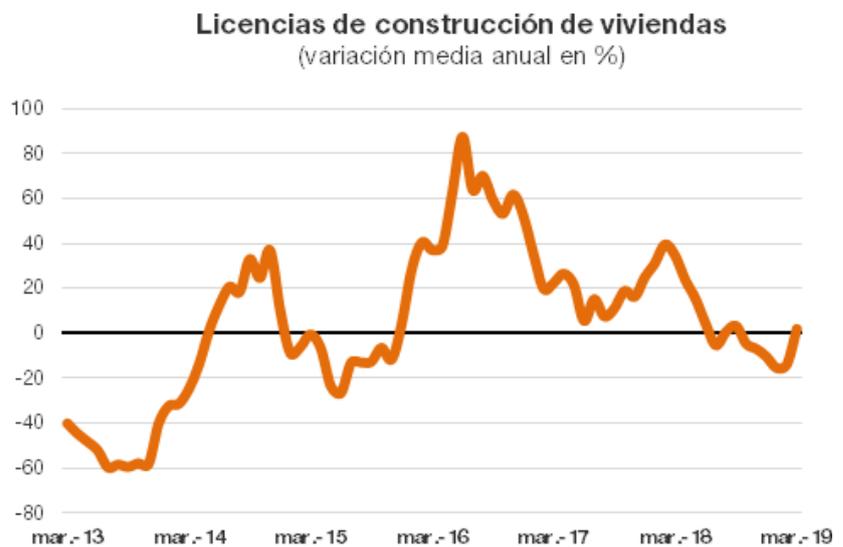
Cuentas de cotización a la Seguridad Social en la Industria			
	1T19	1T18	Variación (%)
Artes gráficas	629	641	-1,9
Industria de la alimentación	424	418	1,4
Confección de prendas de vestir	399	401	-0,5
Reparación e instalación de maquinaria y equipo	312	315	-1,0
Fabricación de productos metálicos	296	309	-4,2
Otras industrias manufactureras	251	250	0,4
Fabricación de maquinaria y equipo n.c.o.p.	177	180	-1,7
Suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire	168	153	9,8
Industria química	120	115	4,3
Fabricación de prod. informáticos, electrón. y ópticos	109	113	-3,5
Resto	969	992	-2,3
Total	3.854	3.887	-0,8

Fuente: SG Estadística (datos MTMSS)

2.2. Construcción y mercado inmobiliario

En los últimos doce meses se concedieron 7.791 licencias para nuevas viviendas, un 2,0% más que un periodo anual antes.

El número de licencias urbanísticas concedidas por el Ayuntamiento de Madrid para la construcción de nuevas viviendas durante los últimos doce meses, hasta marzo, fue de 7.791, suma que supone un 2,0% más que un periodo anual antes. Esta tasa media anual es 12,3 puntos mayor que la de tres meses atrás pero 32,5 puntos menor que la de hace un año. Las licencias tuvieron su mejor comportamiento mensual en marzo, mes en que aumentaron un 215,4% interanual, mientras que en enero lo hicieron un -38,2% y en febrero un 49,1%. Cambia la tendencia general descendente iniciada en marzo del pasado año, que supuso desde octubre hasta febrero de este mismo año evolucionar en niveles medios anuales negativos.

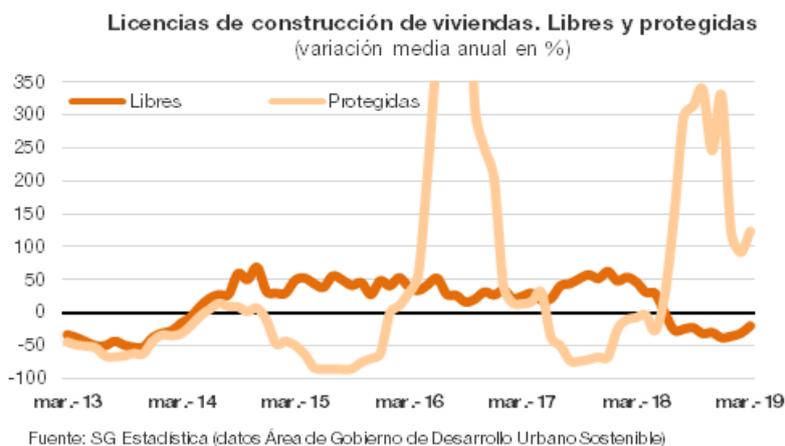


Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Urbanismo y Vivienda)

Las 7.791 licencias de construcción de viviendas otorgadas en los últimos doce meses son 154 más que un año antes. A efectos comparativos, hay que seguir reflejando que en varios meses de 2007 se superaron las 16.000 licencias en cómputo anual, muy por encima por tanto del nivel actual.

La vivienda libre ha reducido el número de licencias en cómputo anual un 20,2%, mientras que la protegida lo ha aumentado un 123,6%.

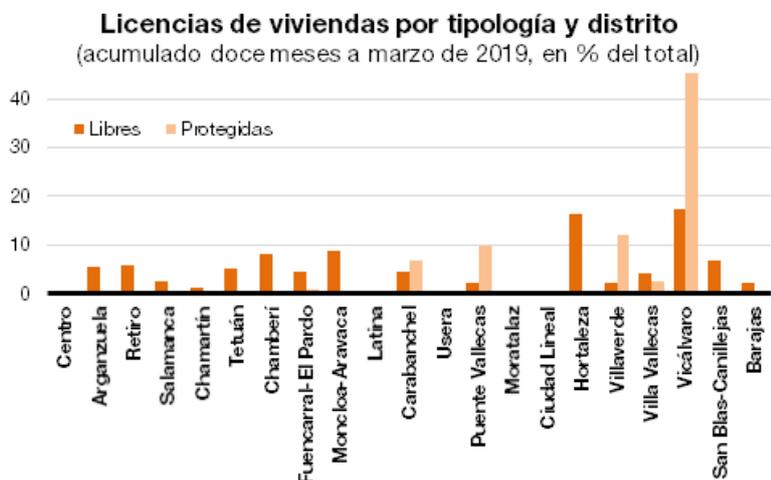
Atendiendo a la finalidad de las licencias, las destinadas a edificación de vivienda libre han experimentado un descenso medio del 20,2% en cómputo anual, mientras que las dedicadas a vivienda protegida han aumentado un 123,6%. Estas variaciones contrastan de manera muy significativa con las que se registraron hace un año. En los últimos doce meses se han concedido 5.157 licencias para vivienda libre, mientras que un año antes se concedieron 6.459. En el caso de la vivienda protegida estas cifras son 2.634 y 1.178, respectivamente. Se frena por tanto el descenso en la tendencia de la vivienda libre en los últimos meses, más estable en su evolución que la protegida.



El 34,5% de las licencias de construcción de viviendas de los últimos doce meses (hasta marzo de 2019) corresponde al distrito de Vicalvaro (31,4% de la superficie), seguido de Hortaleza con el 10,9% (13,3% de la superficie) y de Moncloa-Aravaca con el 5,8% (6,4% de la superficie).

Vicalvaro es el distrito que se sitúa al frente de la concesión de licencias, especialmente en el caso de las viviendas protegidas.

Vicalvaro es también el distrito que concentra el mayor número de licencias concedidas para viviendas protegidas con el 67,9%, seguido de Villaverde con el 12,0% y de Puente de Vallecas con el 9,7%. Del mismo modo, las viviendas libres se ubican mayoritariamente en el distrito de Vicalvaro (17,5%), seguido a corta distancia por Hortaleza (16,4%).



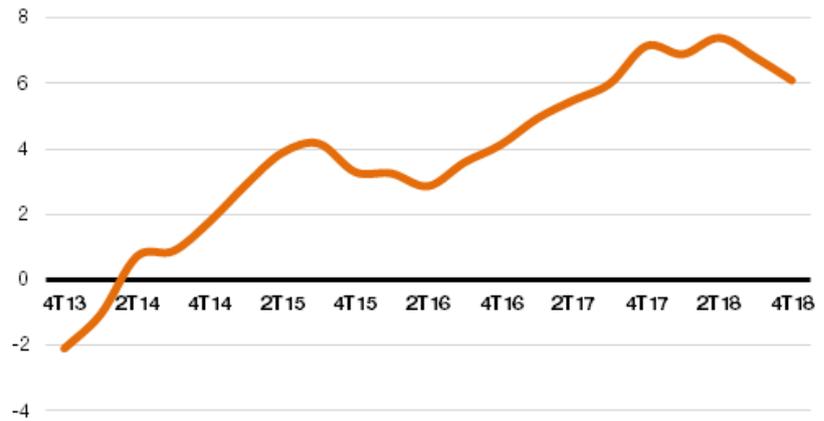
Fuente: SG Estadística (datos Área de Gobierno de Desarrollo Urbano Sostenible)

Por lo que respecta a las licencias de obras de nueva edificación concedidas para usos no residenciales, la superficie en cómputo de los últimos doce meses, hasta marzo de 2019, se elevó un 7,4% respecto de un año antes, lo que contrasta con el descenso del 36,7% de hace tres meses y el aumento del 40,5% de hace un año. Atendiendo a sus diferentes componentes, el uso industrial no ha registrado actividad, al tiempo que el terciario disminuye un 2,9% y el dotacional un 89,7%, mientras que la superficie destinada a aparcamiento aumenta un 51,8%.

El valor añadido de la construcción en la Comunidad de Madrid se desaceleró en el cuarto trimestre del pasado año hasta el 6,1%.

El valor añadido bruto del sector de la construcción de la Comunidad de Madrid volvió a desacelerarse en el último trimestre del pasado año, en este caso en siete décimas. A pesar de ello mantiene un elevado nivel de crecimiento, que se sitúa en el 6,1% interanual. La tasa media de crecimiento en los últimos doce meses (2018) ha sido del 6,8%, lo que supone nueve décimas más que el de un año antes.

VAB de Construcción de la Comunidad de Madrid
(tasa de variación interanual en %)



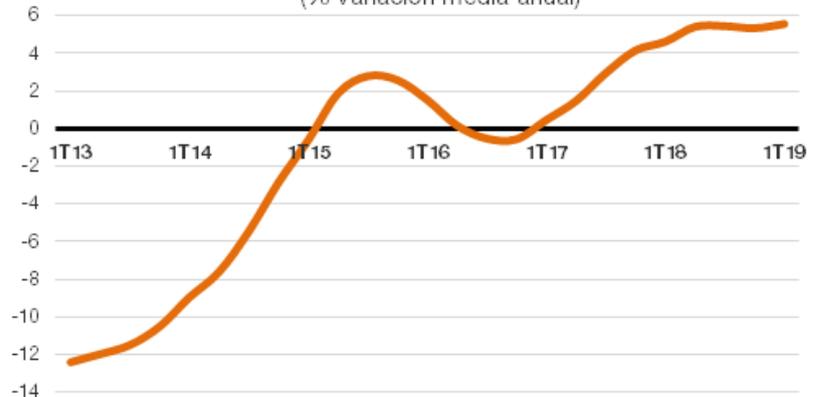
Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid.

La afiliación a la Seguridad Social en la construcción elevó su ritmo de crecimiento en el primer trimestre hasta el 5,8% interanual.

La afiliación a la Seguridad Social en el sector de la construcción creció un 5,8% en términos interanuales en el primer trimestre del año, lo que equivale a siete décimas más que en el trimestre anterior. La construcción de edificios aumentó su número un 8,2%, la ingeniería civil un 5,9% y las actividades de construcción especializada un 4,1%. Las dos últimas ramas aumentan su ritmo de crecimiento respecto del trimestre anterior, al contrario que la primera.

En términos medios anuales, el número de afiliados en la construcción creció en el primer trimestre un 5,6%, tres décimas por encima de un trimestre antes y un punto también más en comparación con hace un año.

**Afiliación a la Seguridad Social
Construcción**
(% variación media anual)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos MTMSS).

2.3. Sistema financiero

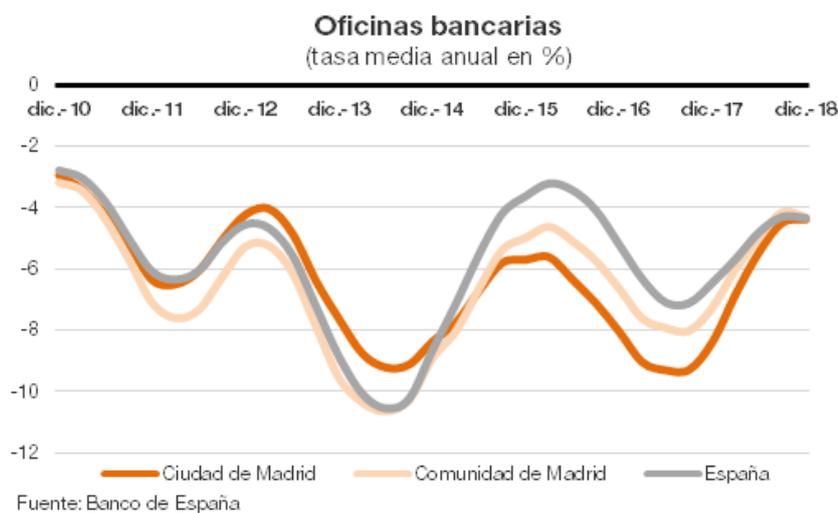
Oficinas de entidades de crédito

En el cuarto trimestre del pasado año había 1.774 oficinas bancarias abiertas en la Ciudad de Madrid, un 5,6% menos que en el mismo trimestre de un año antes, lo que supone un descenso 1,4 puntos mayor que el del tercer trimestre. Esta variación implica 47 oficinas menos que hace tres meses y 105 que hace un año. Las oficinas en funcionamiento en diciembre suponían el 55,3% de las de la Comunidad de Madrid (dos décimas más que hace un año) y el 6,8% de las de España (una décima menos que hace un año). Hay que señalar que en los últimos nueve años se han cerrado 1.447 oficinas en la Ciudad de Madrid, lo que supone el 44,9% de las que había en diciembre de 2009.

En el conjunto de la Comunidad de Madrid las oficinas han registrado un descenso interanual del 5,9% (una disminución dos puntos mayor que la del tercer trimestre), encontrándose operativas 3.206. En el conjunto de España han descendido un 4,8% (ocho décimas más que lo que hicieron un trimestre antes), reduciendo su cifra a 26.166.

En términos medios anuales se mantiene casi sin variación la caída en los tres ámbitos citados, reduciéndose en una décima en la Ciudad (hasta el -4,4%), aumentando en una décima en la Comunidad (hasta el -4,3%) y manteniéndose igual en España (hasta el -4,3%).

El número de oficinas bancarias abiertas en la Ciudad en el cuarto trimestre del pasado año disminuyó un 5,6% en comparación con un año antes.



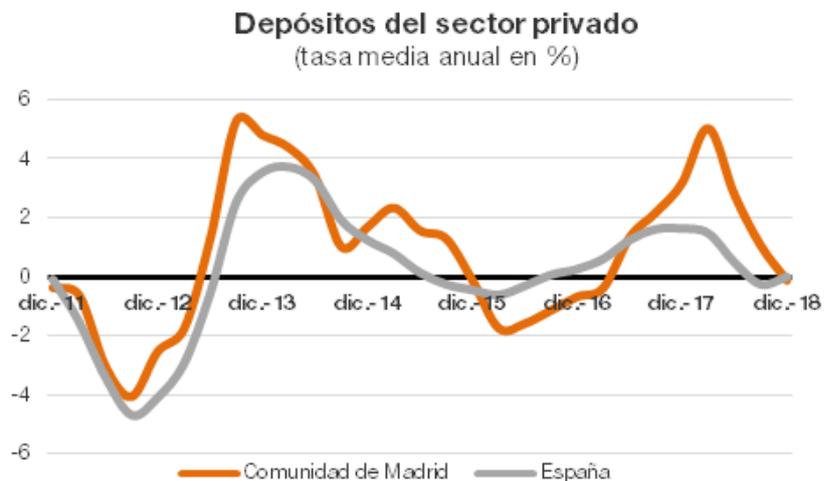
Depósitos e inversión crediticia

El volumen de depósitos en las entidades financieras del conjunto de la Comunidad de Madrid disminuyó un 1,0% en el último trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de un año antes, mientras que en el conjunto nacional se elevó un 1,6%. En la región la variación es 1,3 puntos superior a la de un trimestre antes, mientras que en el conjunto de España lo es en 2,3 puntos. En diciembre de 2018 los depósitos alcanzaban un volumen de 326.367 millones de euros en la Comunidad de Madrid, el 28,0% del total nacional, una participación siete décimas inferior a la de un año an-

El volumen de depósitos en las entidades financieras de la Comunidad de Madrid descendió un 1,0% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, mientras que los créditos lo hicieron un 8,5%.

tes. Se recupera parcialmente la intensa reducción del volumen de depósitos en Cataluña que tuvo lugar en el cuarto trimestre de 2017 (30.285 millones de euros), pues ya en el último del pasado aumenta un 7,2% (10.452 millones de euros), aumento que implica una reducción en otras comunidades autónomas que en su momento se vieron beneficiadas, como es el caso de Madrid.

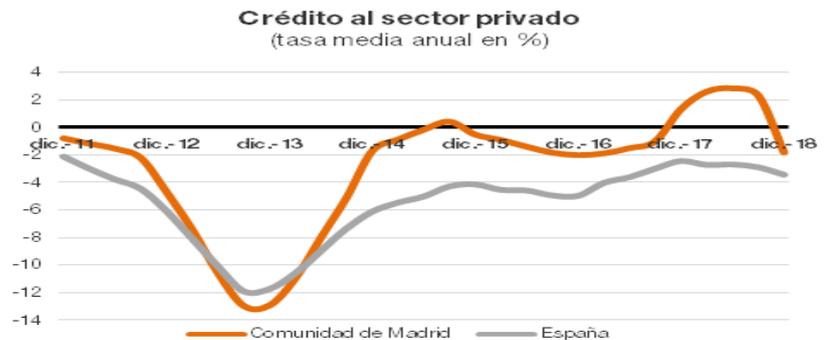
Por su parte, en cómputo anualizado de los últimos doce meses, coincidiendo con el último año natural, los depósitos disminuyeron un 0,1% en Madrid (una variación 1,2 puntos por debajo del tercer trimestre), mientras que en España no experimentaron cambio (una variación por tanto tres décimas mayor que la de un trimestre antes).



Fuente: Banco de España

El crédito en la Comunidad de Madrid disminuyó un 8,5% en el cuarto trimestre del pasado año en comparación con el mismo periodo de 2017, lo que supone una variación 6,7 puntos inferior a la de un trimestre antes. El conjunto nacional registró un retroceso del 4,1%, descenso superior en ocho décimas al del anterior trimestre. El volumen total de crédito de la Comunidad de Madrid alcanzó en diciembre 338.158 millones de euros, lo que equivale al 29,4% del total de España, en este caso 1,4 puntos menos que un año antes.

En el conjunto de los últimos doce meses (conjunto de 2018) el crédito se redujo un 1,8% en Madrid, mientras que en España lo hizo un 3,4%. En el caso de Madrid esta tasa disminuye en 4,1 puntos, mientras que en el de España lo hace en 0,5.



Fuente: Banco de España

La ratio de liquidez estructural (volumen de crédito cubierto por los depósitos bancarios) aumenta en la Comunidad de Madrid en el cuarto trimestre, situándose en una tasa media anual del 95,4%, lo que supone 1,9 puntos más que la registrada en el trimestre anterior y 1,6 puntos, también más, que la de hace un año. Esta misma ratio de liquidez se sitúa en el 99,4% en el conjunto de España, 1,4 puntos por encima del trimestre anterior y 3,4 puntos, también por encima, respecto de hace un año. Con estas variaciones se reduce en cinco décimas el diferencial en contra de la región en los últimos tres meses, que queda situado en 4,0 puntos, mientras que, por otra parte, hace un año lo estaba en 2,2.

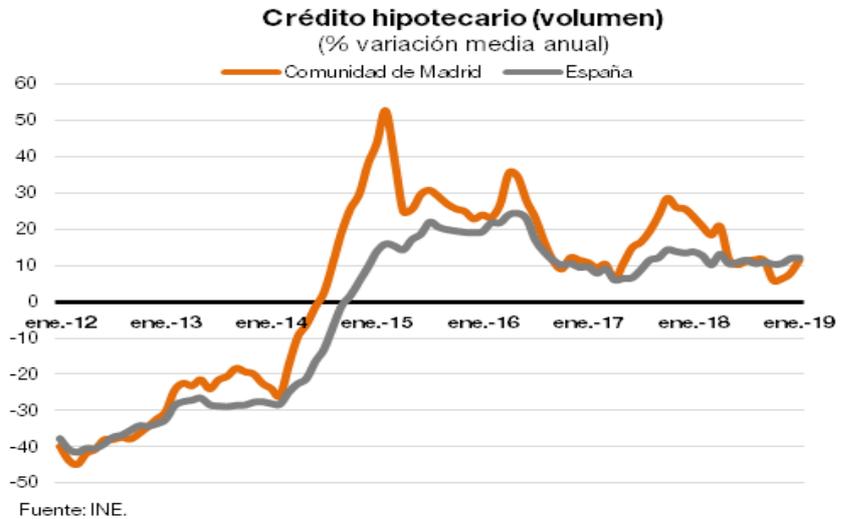
Evolución del crédito hipotecario

El crédito destinado a la adquisición de cualquier tipo de bienes inmuebles en la Comunidad de Madrid ha crecido en los últimos tres meses, hasta enero, un 32,9% en comparación con los mismos tres meses de un año antes, lo que supone una variación 24,2 puntos superior a la de un trimestre hacia atrás. Por su parte, el número de operaciones se ha incrementado un 41,7%, mientras que tres meses antes lo hizo un 22,3%. El importe medio de los créditos formalizados retrocedió un 6,3% en términos interanuales en este último periodo trimestral, mientras que lo hizo un 11,1% en el anterior.

El crédito hipotecario aceleró su tasa de variación interanual hasta el 32,9% en los últimos tres meses.

En el conjunto de España se registra una variación del crédito hipotecario sensiblemente menor que la de Madrid, de manera que en volumen aumentó un 13,6% interanual en el trimestre, dos décimas por debajo de tres meses antes. El número de operaciones formalizadas aumentó un 18,6%, por tanto 4,8 puntos más que un periodo trimestral antes pero 14,3 puntos por debajo de la Comunidad de Madrid. El número de hipotecas en Madrid en los últimos tres meses representaba el 21,8% de las de España y el 28,5% de su volumen, lo que supone 4,3 y 3,1 puntos más, respectivamente, que hace un año. El importe medio de Madrid supuso un 30,7% más que el del conjunto de España en el último periodo trimestral, un diferencial 14,9 puntos menor que el de un año antes, alcanzando los 195.755 euros (156.144 euros en el caso de los créditos para vivienda).

Por su parte, la variación en términos medios anuales del volumen total de hipotecas en octubre es del 11,5% en Madrid y del 12,1% en el conjunto de España, lo que eleva en 5,5 y 1,7 puntos, respectivamente, la variación media anual de tres meses antes. Estas tasas suponen un freno a la dinámica de desaceleración del crecimiento en el caso de Madrid y el mantenimiento de una cierta estabilidad en el caso de España



Mercado bursátil

En el primer trimestre de 2019 el IBEX-35 ha recuperado parte de lo perdido a lo largo del pasado año. La cotización media se elevó un 8,2% respecto de diciembre, mientras que en el conjunto del pasado año se redujo un 15,0%, como siempre con una dinámica similar a la del índice general de la Bolsa de Madrid (IGBM), que ha registrado una variación del 8,0% en el trimestre y también del -15,0% en el pasado año. En comparación anual, respecto de marzo de 2018 por tanto, se mantienen las pérdidas, que se sitúan en el 3,8%.

El IBEX-35 elevó su rentabilidad un 8,2% en el primer trimestre, con pérdidas del 3,8% en comparación anual.

El IBEX-35 cerró marzo en 9.240,3 puntos, mientras que el IGBM lo hizo en 931,9 puntos. Las pérdidas desde octubre de 2007, cuando se alcanzaron sendos máximos, se elevan al 41,9% y 46,0%, respectivamente. Por su parte, desde mayo de 2012, cuando se alcanzaron respectivos mínimos de los últimos años, los índices se han revalorizado un 51,7% en el primer caso y un 51,0% en el segundo, si bien estos últimos porcentajes se aplican a bases notablemente inferiores.



La contratación en el mercado electrónico bursátil (SIBE) alcanzó en el conjunto de los últimos doce meses, hasta marzo, 548.457 millones de euros, lo que supone un 14,0% menos que un año antes. Hay que señalar que este volumen anualizado continúa descendiendo después de un corto periodo de tímida recuperación que sucedió a los continuados descensos registrados desde septiembre de 2015, cuando alcanzó 1.013.216 millones de euros. En un contexto temporal más amplio, el volumen anualizado de marzo representa solo el 33,8% de lo contratado en el acumulado anual de enero de 2008, cuando se registró el máximo de la serie (1.711.299 millones de euros).

Contratación mercado bursátil

(anualizada, millones de euros)

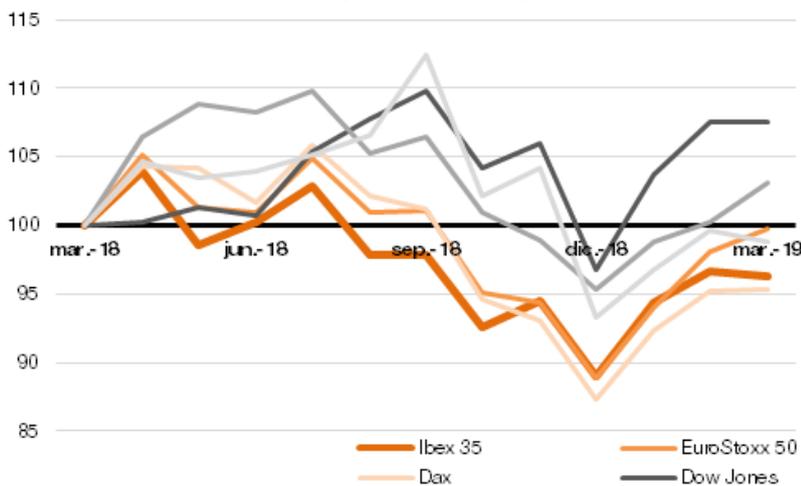


Fuente: Banco de España. Contratación de acciones en SIB, millones de euros.

La rentabilidad del IBEX-35 se situó de nuevo en marzo en la parte baja de las alcanzadas por los principales índices bursátiles internacionales en comparativa anual. A la cabeza se sitúa el suizo SMI (8,4%), seguido del Dow Jones (7,6%), mientras que en la parte inferior de la tabla lo hace el italiano FTSE-MIB (-5,0%), seguido del alemán DAX (-4,7%) y el IBEX-35 (-3,8%). En los últimos tres meses se sitúa a la cabeza el FTSE-MIB (16,2%), mientras que cierra la lista el DAX Nikkei (6,0%).

Evolución índices bursátiles

(100=31/03/2018)



Fuente: BME e Investina.com.

2.4. Turismo

Las pernoctaciones hoteleras crecieron un 4,4% interanual en el primer trimestre, dos décimas menos que en el anterior.

El turismo hotelero creció en la Ciudad de Madrid en el primer trimestre, tanto en número de viajeros como de pernoctaciones. La Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH-INE) muestra un aumento del número de viajeros del 2,7% en comparación con el mismo trimestre de 2018, una variación 2,5 puntos inferior a la de un periodo antes. Por su parte, las pernoctaciones lo hicieron un 4,4%, en este caso una variación dos décimas también inferior a la del anterior trimestre. En el conjunto de los últimos doce meses, hasta el mismo mes de marzo de este año por tanto, los viajeros crecieron un 3,1%, dos décimas menos que tres meses antes y cuatro también menos que hace un año, mientras que las pernoctaciones lo hicieron un 2,2%, dos décimas más que en diciembre pero cuatro puntos menos que un año atrás. Esta dinámica refleja una desaceleración de la demanda hotelera en términos medios anuales en el último año, especialmente de las pernoctaciones.

Los viajeros residentes en España descendieron un 1,6% interanual en el primer trimestre, una variación 3,4 puntos menor que la de tres meses antes, al tiempo que los no residentes crecieron un 7,6%, por tanto 1,2 puntos menos que en el anterior trimestre. Por su parte, las pernoctaciones de los viajeros residentes en España disminuyeron un 3,3%, una variación 3,4 puntos por debajo de la de tres meses atrás, mientras que se elevaron un 10,8% entre los no residentes, por tanto 2,8 puntos superior a la de un periodo trimestral antes.

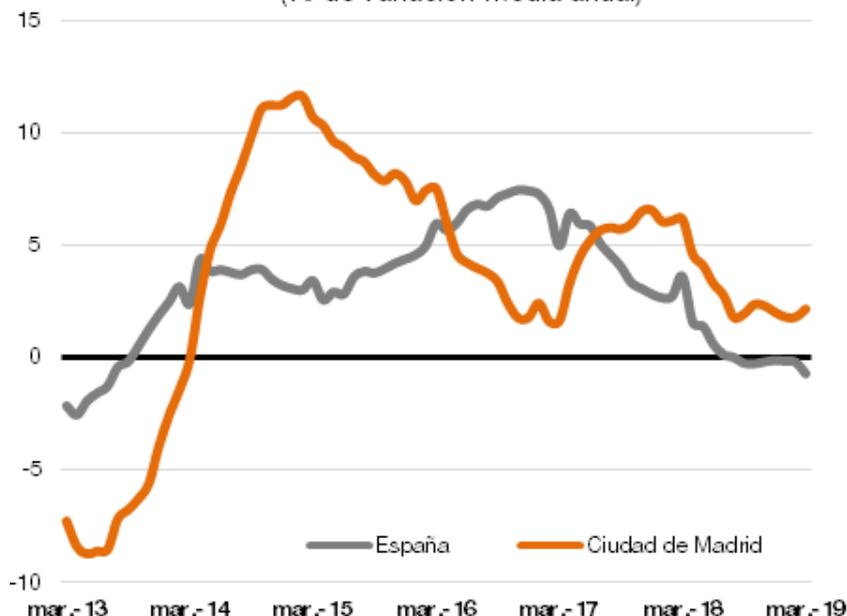
Principales indicadores turísticos de la Ciudad de Madrid						
	2018	2019			% var.	% var.
	total	mar	feb	ene	18/17	anual*
Viajeros	9.716.708	851.761	743.497	687.548	3,3	2,7
nacionales	4.543.410	406.520	392.556	368.465	2,9	-1,6
extranjeros	5.173.298	445.241	350.941	319.083	3,6	7,6
Pernoctaciones	19.725.521	1.772.459	1.456.563	1.452.422	2,0	4,4
nacionales	7.643.768	675.804	649.686	638.295	0,7	-3,3
extranjeros	12.081.753	1.096.655	806.877	814.127	2,9	10,8
Estancia media	2,03	2,08	1,96	2,11	-1,2	1,6
nacionales	1,68	1,66	1,66	1,73	-2,2	2,9
extranjeros	2,34	2,46	2,30	2,55	-0,6	-1,7
Grado ocupación por habitación	76,5	79,1	76,2	67,0	1,3 **	1,2 **

*Acumulado enero-marzo 2019. **Diferencia en puntos porcentuales.
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

La variación interanual de las pernoctaciones en la Ciudad se ha situado por encima del conjunto de España en el primer trimestre, de manera que frente al ascenso interanual del 4,4% en la Ciudad la variación de España se situaba en el -0,5%, afectado este dato por el hecho de que el pasado año la Semana Santa se celebró en su mayor parte en marzo, lo que eleva la base de esta comparación interanual en mayor medida que en la Ciudad. También en términos de crecimiento anualizado las pernoctaciones de la Ciudad se sitúan por encima de España, ya que si en los últimos doce meses las pernoctaciones de la Ciudad crecieron un 2,2%, las de España descendieron un 0,7%, desacelerando así su crecimiento en 8,7 puntos en el últi-

mo año. En cómputo anualizado se ha elevado la participación de la demanda turística hotelera de la Ciudad respecto de la de España en 0,17 puntos, hasta el 5,86%, lo que supone un aumento relativo de 563 mil pernoctaciones.

Pernoctaciones en hoteles (% de variación media anual)



Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

La estancia media en los establecimientos hoteleros de la Ciudad aumentó en el primer trimestre en 0,03 noches (1,6%) en comparación con el mismo periodo del pasado año. La estancia media por viajero se situó en 2,05 noches, correspondiendo una estancia de 1,68 a los turistas residentes en España y de 2,44 a los no residentes, lo que supone 0,03 noches menos (-1,7%) en el primer caso y 0,07 noches más (2,9%) en el segundo que en el primer trimestre del pasado año.

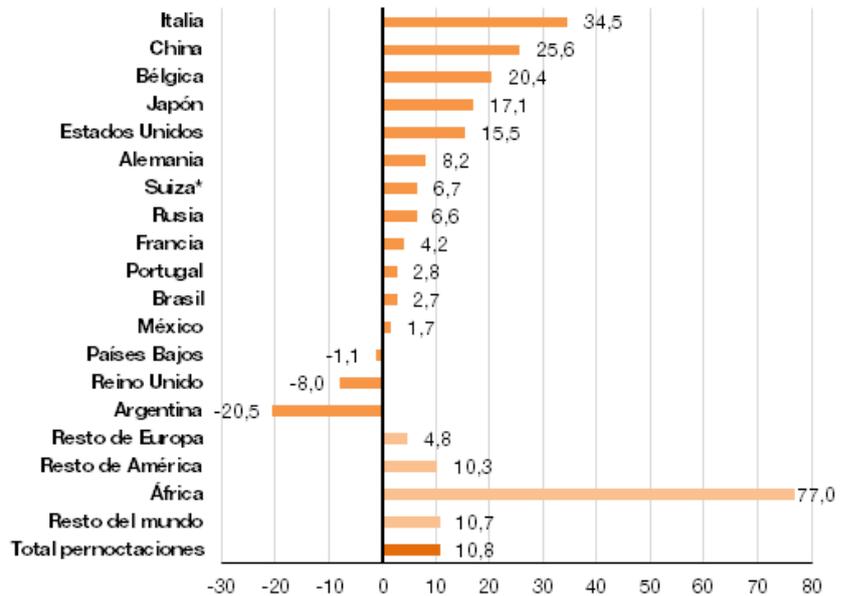
Italia, China y Bélgica son los países, dentro de los extranjeros más significativos, que en mayor medida han elevado las pernoctaciones en el primer trimestre, destacando con crecimientos interanuales por encima del 30% en el primer caso y del 20% en los otros dos. En sentido contrario se encuentra destacada Argentina, seguida de Reino Unido y Países Bajos, que son los únicos que registran descensos. También son destacables los aumentos desde África, especialmente, y desde el resto del mundo y de América.

Italia, China y Bélgica son los países que más incrementaron el número de pernoctaciones en el primer trimestre, todos por encima del 20%.

El primer país en términos de volumen de pernoctaciones sigue siendo Estados Unidos, con el 10,8% del total en el primer trimestre (10,4% hace un año), seguido de Italia con el 9,0% (7,4% hace un año) y Francia con el 6,1% (6,4% hace un año). En este cómputo también destacan el resto de países de América con una participación en el trimestre del 13,0% en su conjunto (igual que hace un año). El conjunto del continente africano es el que en mayor medida eleva su participación sobre el total, pues lo hace en 1,9 puntos, hasta el 5,1%.

Pernoctaciones extranjeras

(tasa interanual en %, acumulado ene-mar 2019)



Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE). *Incluye Liechtenstein.

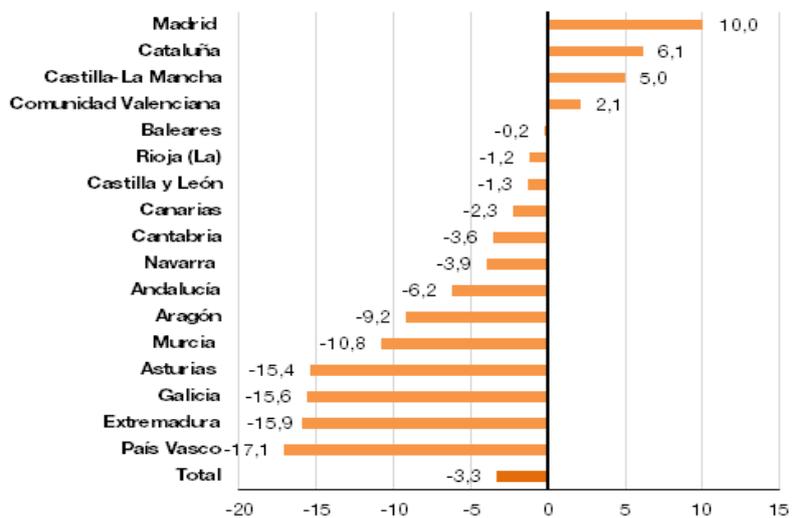
Madrid ha sido la comunidad autónoma que más elevó sus pernoctaciones en el primer trimestre y País Vasco la que más las redujo.

Madrid ha sido de nuevo la comunidad autónoma que más elevó sus pernoctaciones en la Ciudad en el primer trimestre del año, seguida de Cataluña y Castilla-La Mancha. En sentido contrario se situaron País Vasco, Extremadura, Galicia y Asturias, todas ellas con significativos descensos. De los otros orígenes más significativos, Comunidad Valenciana crece y Andalucía retrocede.

Madrid ha sido también la primera comunidad autónoma en términos de volumen de pernoctaciones en el primer trimestre con el 17,7% del total (15,5% un año antes), seguida de Andalucía con el 15,8% (16,3% hace un año), de Cataluña con el 15,2% (13,8% hace un año) y de Comunidad Valenciana con el 9,2% (8,7% hace un año). Estas comunidades son las cuatro de mayor población de España.

Pernoctaciones nacionales

(tasa interanual en %, acumulado ene-mar 2019)



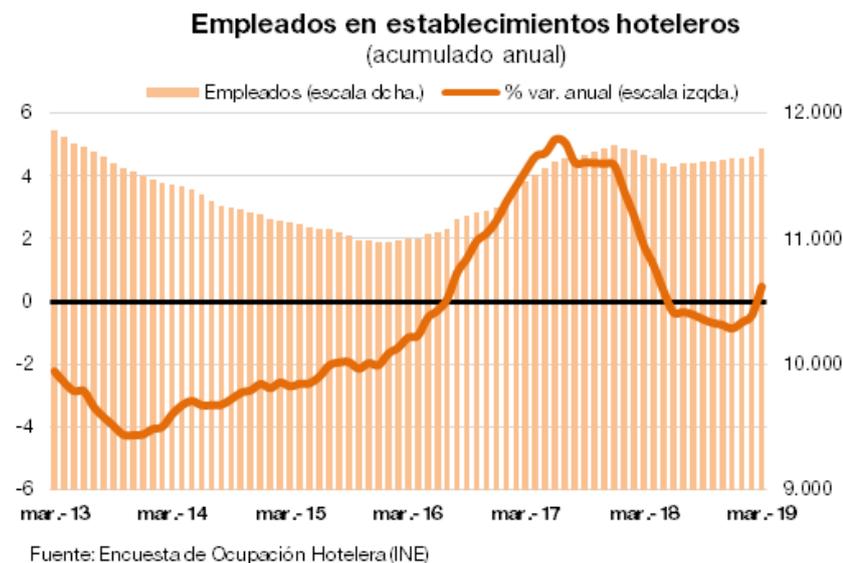
Fuente: Encuesta de Ocupación Hotelera (INE)

Los establecimientos hoteleros abiertos en la Ciudad en media del primer trimestre eran 129 más que en el mismo periodo del pasado año, totalizando 885. Por su parte, el número de plazas lo ha hecho en 3.466, hasta 87.306, lo que equivale a un aumento del 4,1%. En el acumulado de los últimos doce meses, hasta marzo, las plazas han crecido un 3,1%, ocho décimas más que tres meses antes y cuatro que hace un año.

La ocupación en los establecimientos hoteleros también se ha elevado en este último periodo trimestral, tanto por lo que se refiere a las plazas como, en mayor medida, a las habitaciones: el grado de ocupación por plazas se situó en media en el 59,1%, una décima por encima de un año antes, mientras que el de habitaciones lo hizo en el 74,1%, en este caso 1,2 puntos más.

El número de trabajadores en los establecimientos hoteleros de la Ciudad aumentó en media del trimestre un 2,7%. El número medio de empleados se situó en 11.937, lo que supone 318 más. En términos medios anuales la variación se situaba en el 0,5%, equivalente a 1,4 puntos más que tres meses antes pero 1,3 puntos menos que un año atrás, frenando la tendencia a la baja del empleo hotelero iniciada a finales de 2017, que se había visto moderada en los últimos meses.

Las plazas hoteleras aumentaron un 4,1% interanual en el primer trimestre, al tiempo que la ocupación por habitaciones.



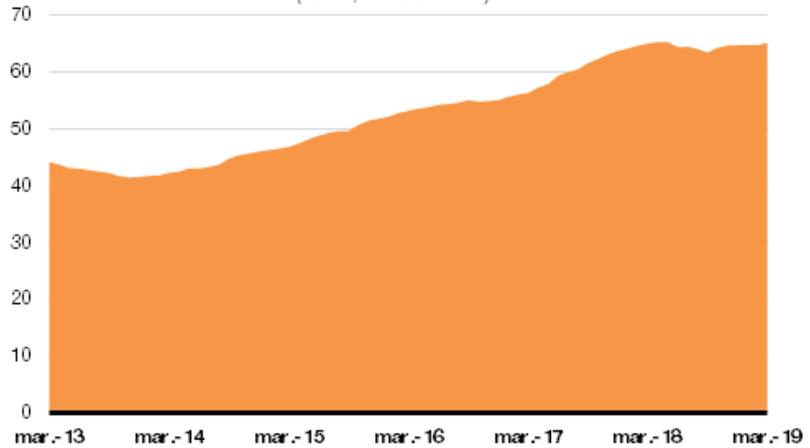
Los ingresos por habitación disponible (RevPAR) en el conjunto de la Comunidad de Madrid se han elevado un 2,8% en media del primer trimestre de este año, pues al ascenso del grado de ocupación por habitación disponible hay que añadir un aumento de la tarifa media diaria (ADR) del 2,3%. Los ingresos por habitación en el conjunto nacional aumentaron en este último trimestre un 0,8%, basándose este comportamiento en un crecimiento de la ocupación, pues la tarifa media se redujo un 0,1%.

Los ingresos por habitación crecieron en el trimestre un 2,8% en la región, mientras que la tarifa media lo hizo un 2,3%.

En los últimos doce meses el ingreso medio por habitación disponible aumentó un 0,2%, mientras que la tarifa media se redujo un 0,2%. La tarifa media anual se situó en Madrid en 88,2 euros, lo que supone 0,2 menos que la de un año antes, quedando por encima de

la media nacional, que aumentó en 1,1 euros, hasta 86,9 euros. Por su parte, el ingreso por habitación se situaba en 65,1 euros en media anual, equivalente a 0,1 por encima de un año antes y 7,6 más que la media nacional.

Ingresos por habitación disponible de la Comunidad de Madrid
(euros, media anual)



Fuente: INE.

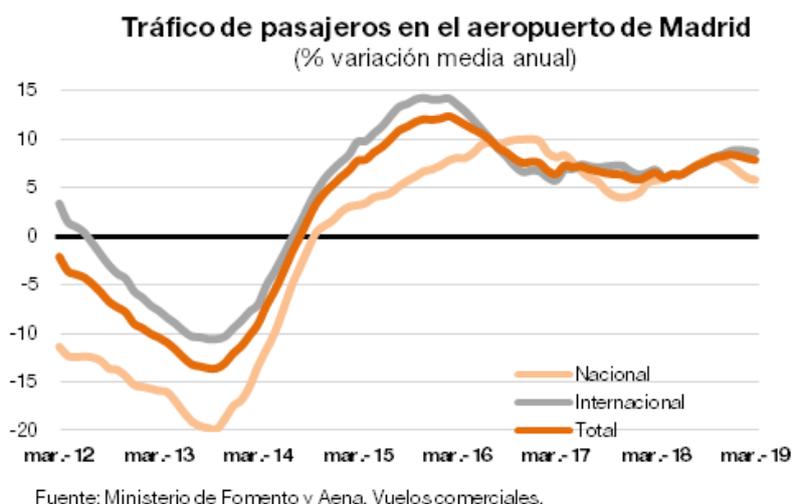
2.5. Transporte

Transporte aéreo

El aeropuerto de Madrid transportó en el primer trimestre un 6,4% más de pasajeros que en el mismo periodo del pasado año, alcanzando un nuevo máximo anualizado.

En el primer trimestre del año los viajeros transportados a través del aeropuerto de Madrid (Adolfo Suárez Madrid-Barajas) crecieron un 6,4% en comparación con el mismo periodo de un año antes, variación 2,1 puntos inferior a la del último trimestre de 2018. Los pasajeros en vuelos nacionales crecieron un 4,6% interanual en este periodo, lo que supone dos décimas menos que un trimestre antes, mientras que los internacionales lo hicieron un 7,1%, equivalente a 2,9 puntos también menos. En el conjunto de España la variación interanual del primer trimestre ha sido del 6,0%, un punto menos que el trimestre anterior.

En cómputo anualizado hasta marzo de este año los pasajeros en Barajas registran una tasa de variación interanual del 7,9%, cinco décimas inferior a la de tres meses antes y 1,4 puntos por encima de un año atrás. El tráfico nacional creció en este periodo anualizado un 5,8%, variación igual a la de doce meses antes, al tiempo que el internacional lo hizo un 8,6%, en este caso 1,7 puntos más que un año antes. Se desacelera el crecimiento de viajeros en cómputo anual respecto de hace tres meses, especialmente en el segmento nacional, al contrario de lo que ocurre si la comparación se amplía a un año, que refleja un aumento en el ritmo de crecimiento total y en el de viajeros en vuelos internacionales. Por su parte, de acuerdo con el último dato anualizado el aeropuerto de Madrid registró 58,6 millones de pasajeros en 2018, lo que supone 4,3 millones más que la cifra de doce meses antes y un periodo más el nivel más alto de la serie histórica.



Debido a estas evoluciones en el primer trimestre, el tráfico internacional sitúa su participación respecto del total en el 72,5% en términos anualizados, cinco décimas por encima de hace un año, alcanzando así el porcentaje de participación más alto de toda la serie.

	Pasajeros (miles)			Mercancías (t)		
	Total	Nacional	Internacional	Total	Nacional	Internacional
2011	49.542	17.095	32.447	393.069	47.299	345.770
2012	45.102	14.487	30.615	359.127	41.186	317.941
2013	39.661	11.952	27.709	343.617	38.261	305.356
2014	41.764	12.146	29.618	366.645	42.520	324.125
2015	46.766	12.981	33.785	381.069	37.050	344.018
2016	50.353	13.973	35.488	416.332	37.742	365.508
2017	53.344	14.865	38.479	472.249	39.383	432.866
2018	57.815	15.958	41.857	518.859	38.030	480.829
ene-18	4.125	1.169	2.956	37.831	2.981	34.850
feb-18	3.913	1.141	2.772	38.433	3.007	35.426
mar-18	4.574	1.293	3.281	46.330	3.290	43.040
abr-18	4.797	1.314	3.483	42.731	2.895	39.836
may-18	4.954	1.372	3.582	42.873	3.203	39.670
jun-18	5.074	1.408	3.667	41.283	3.278	38.005
jul-18	5.526	1.486	4.040	42.734	3.039	39.695
ago-18	5.383	1.369	4.014	41.331	3.093	38.238
sep-18	5.198	1.442	3.756	43.395	3.121	40.274
oct-18	5.180	1.425	3.755	48.859	3.484	45.375
nov-18	4.530	1.277	3.253	46.911	3.388	43.523
dic-18	4.561	1.263	3.298	46.148	3.250	42.898
ene-19	4.378	1.210	3.168	39.724	2.798	36.926
feb-19	4.142	1.187	2.955	41.059	2.779	38.281
mar-19	4.896	1.371	3.525	48.779	3.259	45.519
Var. 18/17 (%)	8,4	7,4	8,8	9,9	-3,4	11,1
Var. 19/18 (%)*	7,9	5,8	8,6	8,1	-3,6	9,2
Var. anual 3 meses (%)	6,4	4,6	7,1	5,7	-4,8	6,5

Fuente: Ministerio de Fomento y Aena. Vuelos comerciales.
*Tasa de variación acumulada últimos doce meses.

También las mercancías transportadas a través del aeropuerto de Madrid han registrado un crecimiento en el primer trimestre del año. La variación en este periodo ha sido del 5,7% en comparación interanual, una tasa dos puntos inferior a la del cuarto trimestre del pasado año. El tráfico internacional creció un 6,5%, por tanto 1,6 puntos menos que tres meses antes, mientras que el nacional

El transporte aéreo de mercancías registró un crecimiento del 5,7% interanual en el primer trimestre, con un nuevo máximo en cómputo anualizado.

descendió un 4,8%, una variación 7,1 puntos inferior a la de un trimestre atrás. La tendencia general continúa desacelerándose en términos medios anuales, al crecer en marzo 1,8 puntos menos que en diciembre y 5,7 puntos, también menos, que en marzo de 2018. El tráfico nacional reduce su variación en media anual en 4,2 puntos respecto de un año antes y el internacional lo hace en 6,0 puntos. En estos momentos el tráfico internacional supone el 92,9% del total en cómputo anual, lo que equivale a nueve décimas más que hace un año. En cualquier caso, los 525.827 millones de toneladas transportadas en los últimos doce meses marcan el nivel más alto de la serie histórica.

Transporte urbano y de cercanías

Los viajeros transportados por EMT y Metro en su conjunto aumentaron un 7,4% interanual en el primer trimestre. Los de cercanías crecieron un 8,7%.

El número de pasajeros transportados a través de los medios de transporte público urbano crecieron un 7,4% en el primer trimestre en comparación con el mismo periodo de un año antes, lo que equivale a una variación 3,3 puntos superior a la del trimestre anterior. Los viajeros en los autobuses municipales de la EMT aumentaron un 10,4% en términos interanuales, una variación ocho puntos mayor que la de tres meses antes. Por su parte, los pasajeros del Metro se elevaron un 5,5%, lo que supone dos décimas más que un periodo antes. Estas variaciones están afectadas por la circunstancia de que el pasado año la Semana Santa se celebró en su mayor parte en marzo, lo que redujo el número de viajeros transportados en la Ciudad en ese mes. En cómputo anual el crecimiento total de ambos medios se sitúa en el 4,3% (2,4 puntos por encima de un año antes), correspondiendo un aumento del 5,4% al Metro y un descenso del 2,5% a la EMT.

En cuanto a los movimientos de subida de viajeros en las estaciones de Cercanías-Renfe de la Ciudad de Madrid, afectados también por el efecto calendario de la Semana Santa, su número aumentó un 8,7% en comparación interanual en el primer trimestre, variación 7,5 puntos superior a la de un trimestre antes. En cómputo anualizado hasta marzo de este año, los viajeros registran una tasa de variación interanual del 6,6%, lo que equivale a 2,3 puntos más que tres meses antes y 4,6, también más, que un año atrás.

	EMT y Metro (miles)			Cercanías (miles)
	Total	EMT	Metro	
2014	963.095	402.241	560.854	153.327
2015	980.179	405.923	569.736	151.661
2016	1.014.866	430.110	584.756	155.270
2017	1.054.336	427.931	626.405	161.161
2018	1.077.661	420.451	657.210	168.053
dic-17	87.594	33.854	53.740	14.465
ene-18	92.646	36.535	56.111	13.801
feb-18	90.368	34.932	55.436	13.904
mar-18	91.746	35.181	56.565	13.422
abr-18	95.680	37.321	58.359	15.406
may-18	96.144	37.848	58.296	14.717
jun-18	92.562	36.909	55.653	14.961
jul-18	79.367	30.611	48.756	12.421
ago-18	57.671	22.840	34.831	9.513
sep-18	87.999	34.387	53.612	14.358
oct-18	103.402	40.495	62.907	15.397
nov-18	98.049	37.955	60.094	14.525
dic-18	92.027	35.437	56.590	15.627
ene-19	96.644	38.039	58.605	13.998
feb-19	95.809	38.459	57.350	14.300
mar-19	102.716	41.249	61.467	16.392
Var. 18/17 (%)	2,2	-1,7	4,9	4,3
Var. 19/18 (%)*	4,3	2,5	5,4	6,6
Var. 3 meses (%)	7,4	10,4	5,5	8,7

Fuente: INE (EMT y Metro) y SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (Cercanías).
*Tasa de variación anual del acumulado últimos 12 meses.

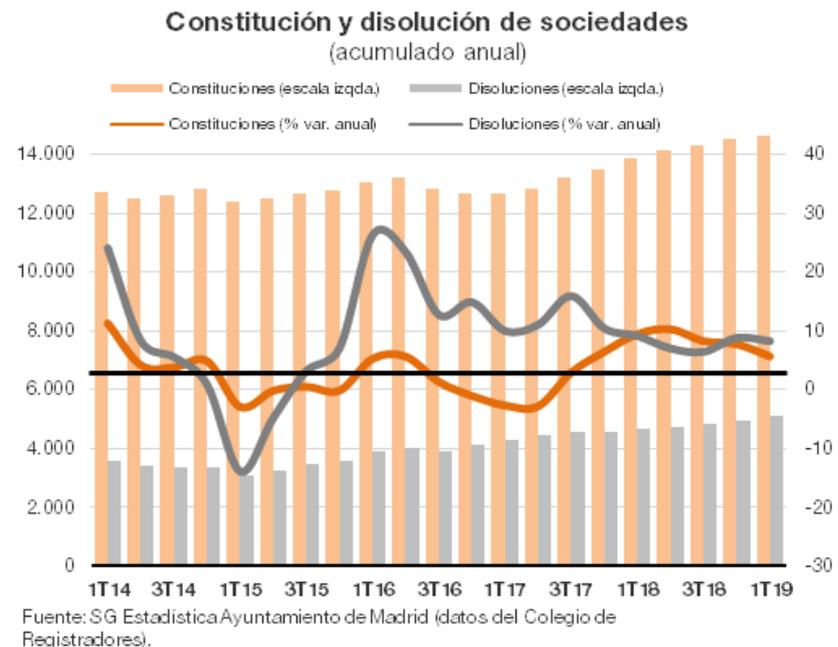
3. DINÁMICA EMPRESARIAL

3.1. Sociedades

En el primer trimestre se crearon 4.152 sociedades, un 3,7% más que un año antes. Las sociedades disueltas aumentaron un 7,2%.

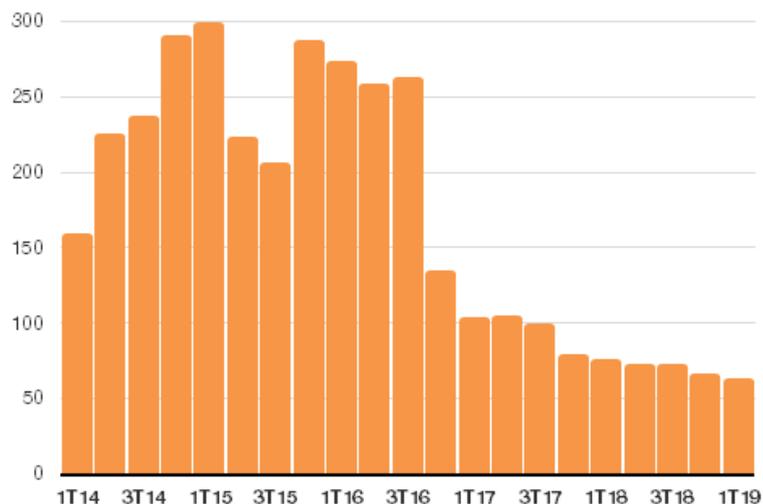
El número de sociedades creadas en la Ciudad de Madrid aumentó un 3,7% interanual en el primer trimestre, dos puntos menos que un trimestre antes. Esta variación supone 4.152 sociedades constituidas en estos últimos tres meses. Por su parte, las sociedades disueltas fueron 1.779, un 7,2% también más, por lo que el saldo entre ambas variables se situó en 2.373, un 1,2% superior a la de un trimestre antes y una variación 2,1 puntos inferior a la del cuarto trimestre del pasado año. El capital suscrito por las sociedades constituidas en este último trimestre se redujo un 12,4% interanual, hasta los 255,8 millones de euros.

En términos acumulados de los últimos doce meses, hasta marzo se crearon 14.653 sociedades, un 5,7% más que un año antes, variación por su parte 3,8 puntos inferior a la de hace un año. Descontando las sociedades disueltas, que se elevaron un 8,3%, se crearon 9.572 sociedades netas, un 4,3% más que un año antes. Por su parte, el capital suscrito por las sociedades creadas en los últimos doce meses se situó en 895,3 millones de euros, un 12,3% por debajo de un año antes.



El capital medio suscrito por las sociedades creadas en la Ciudad en el primer trimestre de 2019 ha descendido un 17,0% en media anual, situándose en 61.098 euros, lo que supone una disminución de 12.551 euros en comparación con un año antes. La reducción de la capitalización media anual se ha mantenido, casi sin excepción, desde el cuarto trimestre de 2016.

Capitalización media de sociedades constituídas
(acumulado anual, miles de euros)



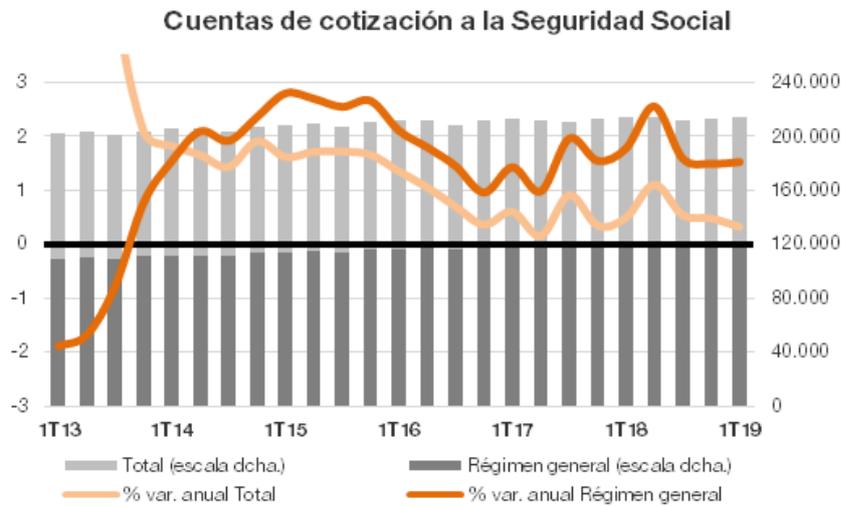
Fuente: SG Estadística Ayuntamiento de Madrid (datos del Colegio de Registradores).

3.2. Cuentas de cotización

El número de cuentas de cotización a la Seguridad Social creció en el primer trimestre un 0,3% en términos interanuales, dos décimas menos que en el trimestre anterior, alcanzando un total de 214.500. Por lo que se refiere al régimen general (también sin los sistemas especiales de hogar y agrario), las cuentas de cotización han aumentado un 1,5%, igual que en el anterior trimestre, mientras que en el resto (donde el sistema especial para empleados de hogar supone prácticamente la totalidad) han descendido un 1,2%, una variación cuatro décimas más negativa que la de hace tres meses.

El número de cuentas en Industria ha descendido un 0,8% en términos interanuales, una variación 1,2 puntos menor que la de hace tres meses. En Construcción crecieron un 4,7%, lo que supone seis décimas más que en aquella misma fecha. Por su parte, las del sector Servicios aumentaron un 0,2%, una décima menos que un trimestre antes.

Las cuentas de cotización a la Seguridad Social aumentaron un 0,3% en comparación interanual en el cuarto trimestre del pasado año, dos décimas menos que un trimestre antes.

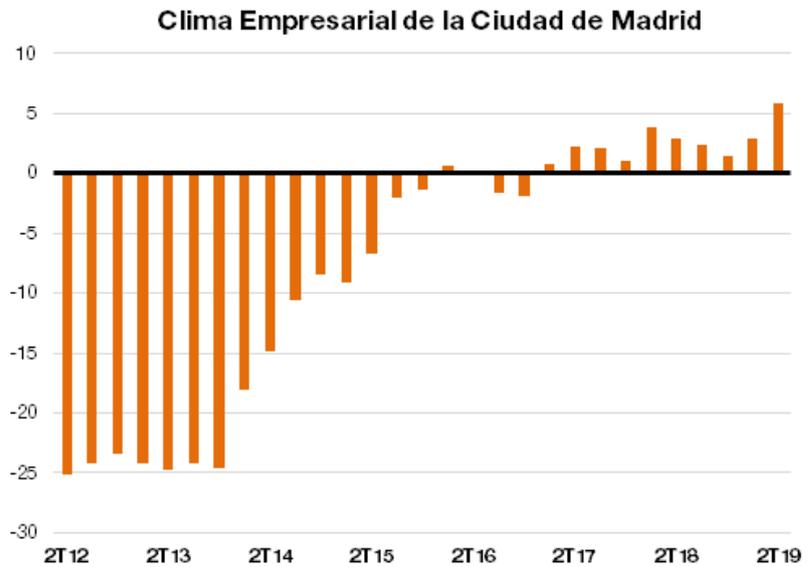


Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos del MTMSS).

3.3. Confianza empresarial

El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid experimentó una mejoría de 2,9 puntos en el segundo trimestre.

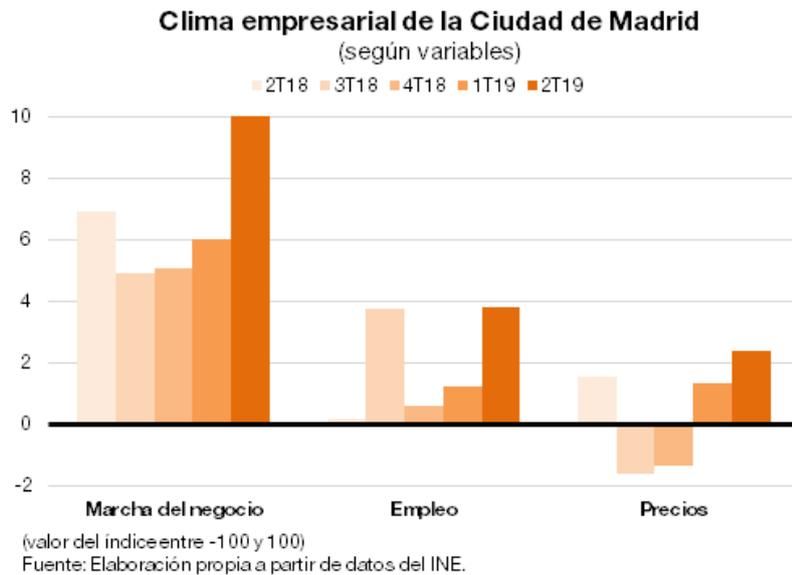
El Clima Empresarial de la Ciudad de Madrid ha mejorado su valoración en 2,9 puntos en el segundo trimestre, ascenso que se suma al registrado en el trimestre anterior por valor de 1,4 puntos. El índice alcanza los 5,8 puntos, manteniéndose así en niveles positivos por décimo trimestre consecutivo. En términos interanuales la variación también es de 2,9 puntos positivos, mientras que en el primer trimestre del año fue nueve décimas negativa.



(valor del índice entre -100 y 100)

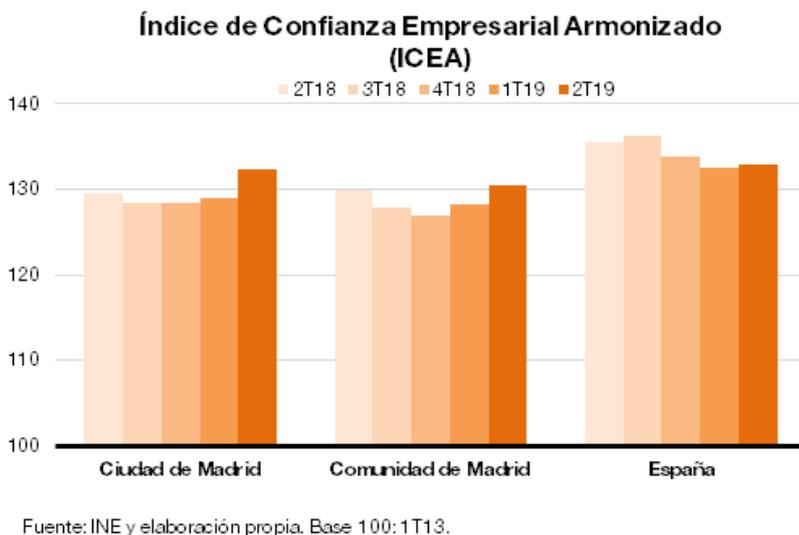
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE.

Las tres variables más significativas de la actividad empresarial mejoran su valoración: la marcha del negocio lo hace en 5,1 puntos, el empleo en 2,6 y los precios en 1,1. En términos interanuales las opiniones mejoran 4,2 puntos en el caso de la marcha del negocio, haciéndolo a su vez 3,6 puntos en el del empleo y 0,9 en el de los precios. Por su parte, las tres variables registran nuevamente valores positivos en sus respectivos índices, con valores de 11,1 en el primer caso, de 3,8 en el segundo y de 2,4 en el tercero.



El Índice de Confianza Empresarial Armonizado (ICEA) se situó en 132,3 puntos, un 2,5% por encima del trimestre anterior y un 2,0% también por encima en comparación con el segundo trimestre del pasado año. La variación trimestral es mayor tanto que la registrada por la Comunidad de Madrid (1,6%) como por España (0,3%), lo mismo que sucede en términos interanuales, pues supera en 1,6 puntos la variación regional y en 3,9 la nacional.

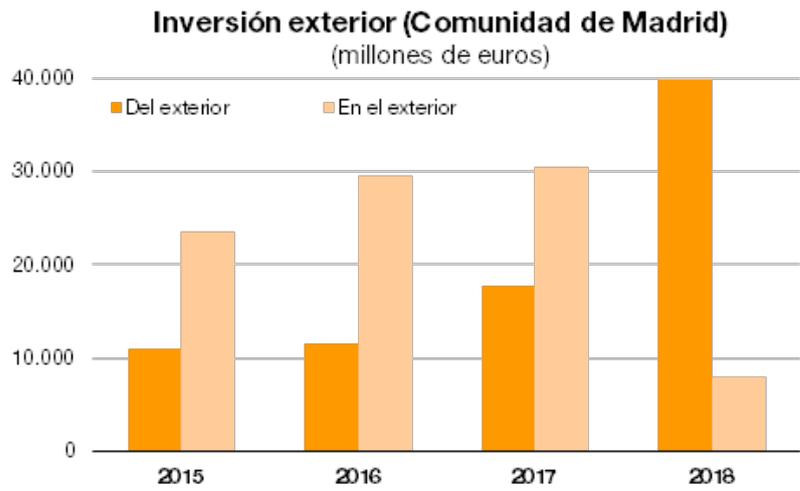
El ICEA de la Ciudad se elevó un 2,0% respecto de un año antes, por encima de la Comunidad de Madrid y de España.



3.4. Inversión exterior

La inversión exterior recibida por Madrid en 2018 fue más del doble que la de un año antes.

La Comunidad de Madrid recibió una inversión desde fuera de España (operaciones no ETVE) por valor de 39.925,4 millones de euros en los últimos doce meses (conjunto de 2018), un 125,3% más que un periodo anualizado antes (2017). Por otro lado, la inversión de Madrid en terceros países alcanzó 8.082,9 millones, un 73,5% menos que un año antes. En este mismo sentido, la inversión recibida en el conjunto de España creció un 71,2% en términos anualizados (46.827,6 millones), mientras que la realizada en el exterior se redujo un 41,0% (22.415,5 millones).



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio.

En 2018 la Comunidad de Madrid concentró el 85,3% de la inversión extranjera directa recibida en el conjunto de comunidades autónomas (sin tener en cuenta la no asignada territorialmente), lo que supone 18,5 puntos más que un año antes. Al mismo tiempo, fue el origen del 36,1% de la que salió de España, en este caso 44,2 puntos menos que un periodo anual antes. Madrid continúa ocupando la cabeza de las regiones de España en ambos flujos de inversión exterior.

Inversión exterior. Comunidad de Madrid

	Del exterior	% sobre España*	Al exterior	% sobre España
2008	23.940,6	82,7	14.781,8	38,4
2009	8.401,3	69,8	8.135,6	40,3
2010	4.537,9	38,4	21.308,4	68,4
2011	17.482,7	71,9	17.662,8	52,7
2012	9.087,0	64,5	11.802,2	65,1
2013	8.876,0	53,3	17.596,3	67,7
2014	11.157,3	60,2	18.615,5	58,5
2015	10.966,7	52,2	23.530,6	73,8
2016	11.588,0	46,8	29.582,8	76,6
2017	17.722,5	66,8	30.527,4	80,3
2018	39.925,4	85,3	8.082,9	36,1

*Asignada territorialmente.

Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Inversión bruta (no ETVE), millones de euros.

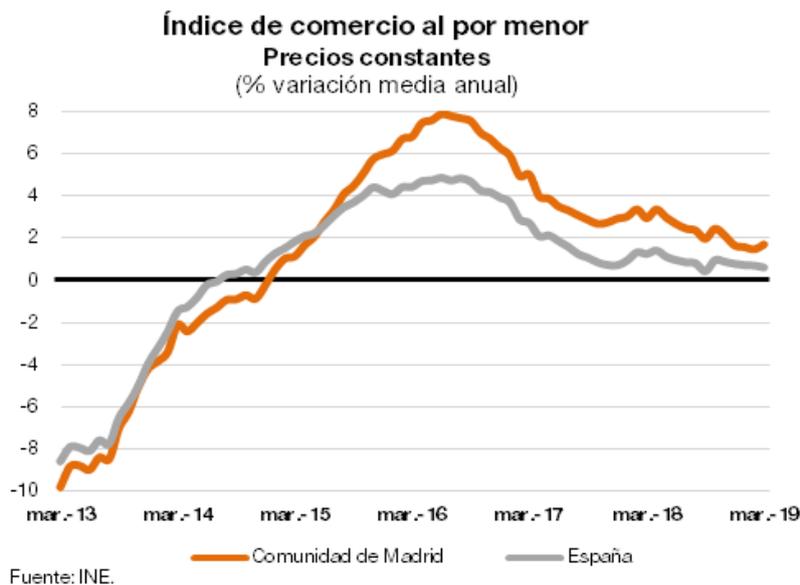
4. DEMANDA

4.1. Consumo

El comercio al por menor (índice a precios constantes, INE) creció un 2,9% interanual en el conjunto de la Comunidad de Madrid en el primer trimestre del año, aumentando en cinco décimas la variación de un trimestre antes. En términos acumulados de los últimos doce meses, hasta marzo, crece un 1,7%, una variación una décima inferior a la de tres meses atrás y 1,2 puntos, también inferior, respecto de la de un año antes.

El índice correspondiente al conjunto de España registra un ascenso interanual en este último trimestre del 1,2%, una variación siete décimas inferior a la de un periodo antes. En términos anualizados registra un ascenso del 0,6%, lo que supone dos décimas menos que un trimestre antes y seis respecto de hace un año. En este sentido, la diferencia entre las variaciones de los índices anualizados de Madrid y España aumenta en dos décimas en estos últimos tres meses, continuando la dinámica favorable al ámbito regional desde mediados de 2015.

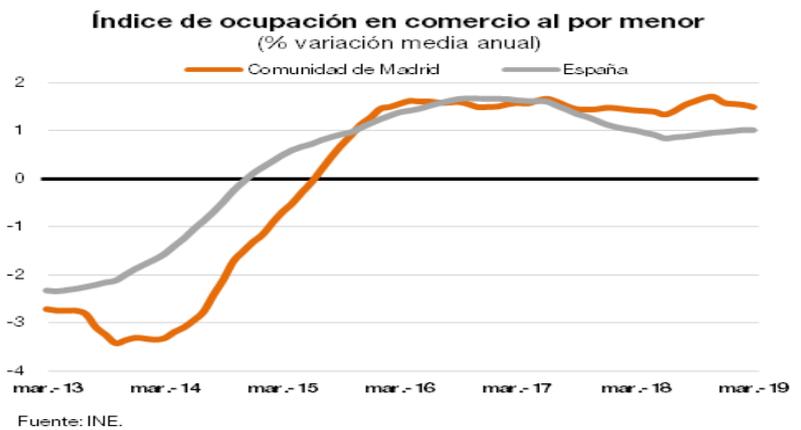
El comercio al por menor creció en la región un 2,9% interanual en el primer trimestre, por encima del conjunto de España.



El empleo en las empresas dedicadas al comercio al por menor en la Comunidad de Madrid creció un 1,2% en el primer trimestre, tres décimas menos que tres meses antes. En términos anualizados se

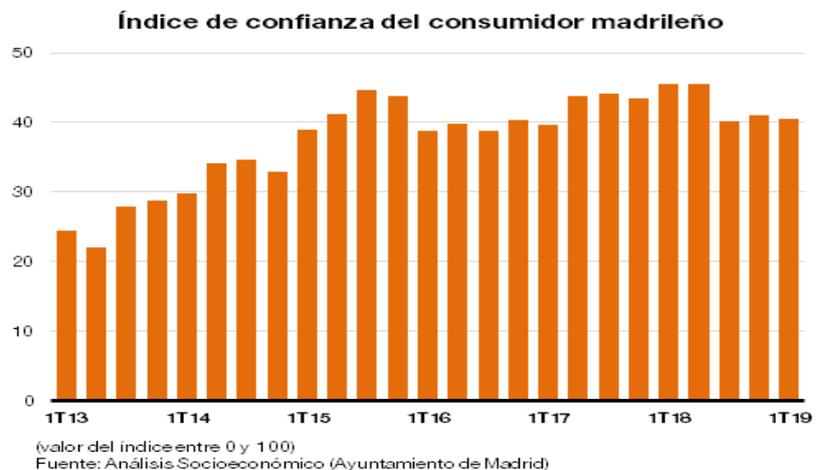
reduce en una décima la tasa de un trimestre atrás, quedando la tasa media de marzo en el 1,5%, lo que por su parte supone una décima más respecto de un año antes.

La ocupación en el conjunto nacional registra un crecimiento interanual ligeramente inferior al de Madrid en el primer trimestre, situándose en el 1,1%, igual que tres meses antes. La tendencia se mantiene estable en los últimos meses, con una variación del dato anualizado de marzo del 1,0%, al mismo nivel tanto que en diciembre como en comparación con un año atrás. Se mantiene el diferencial favorable a Madrid en la evolución de la ocupación anualizada, que queda en cinco décimas, una décima más que hace un año.



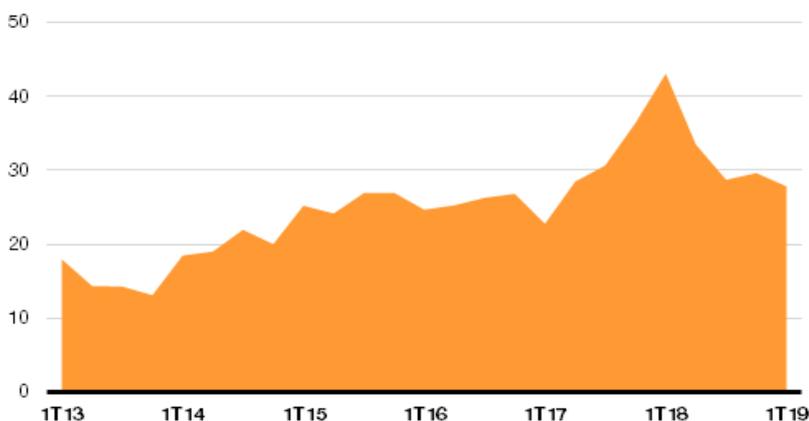
La confianza de los consumidores madrileños se redujo en el primer trimestre.

La confianza de los consumidores madrileños desciende ligeramente en el primer trimestre del año, según la última Encuesta sobre Consumo de la Ciudad de Madrid, situándose en 40,4 puntos, siete décimas por debajo de un trimestre antes. En comparación interanual retrocede en 5,1 puntos, por tanto 2,6 puntos más de lo que descendió en el trimestre anterior. En términos medios anuales la confianza se sitúa en 41,8 puntos, lo que supone 1,3 puntos menos que en el periodo inmediatamente anterior, continuando la tendencia descendente iniciada en el tercer trimestre del pasado año. En España el índice de confianza del consumidor de marzo (elaborado por el CIS) se redujo en 4,7 puntos respecto de un año antes (índice con valores de 0 a 200, mientras que el de Madrid oscila de 0 a 100).



Por lo que se refiere a la cuestión de si el actual es un buen momento o no para la realización de grandes compras, son mayoría los hogares que piensan que es desfavorable (51,9%), disminuyendo esta opinión en 7,2 puntos respecto de hace tres meses pero aumentando en 31,2 en comparación con hace un año. Son una minoría (7,6%) los que piensan que sí es un buen momento, lo que supone 10,8 puntos menos que un trimestre antes pero 0,7 más que hace un año. El restante 40,0% de los que opinan expresamente manifiesta una opinión indiferente (17,5 puntos más que en el cuarto trimestre y 32,4 menos que un año atrás). El índice que resume estos valores alcanza los 27,9 puntos, lo que supone 1,8 puntos menos que un periodo antes y 15,3 que hace un año. En términos medios anuales este índice se sitúa en 29,9 puntos, por tanto 3,9 puntos por debajo del cuarto trimestre, frenando por tercer periodo consecutivo la anterior tendencia al alza.

Momento para hacer grandes compras



(valor del índice entre 0 y 100)

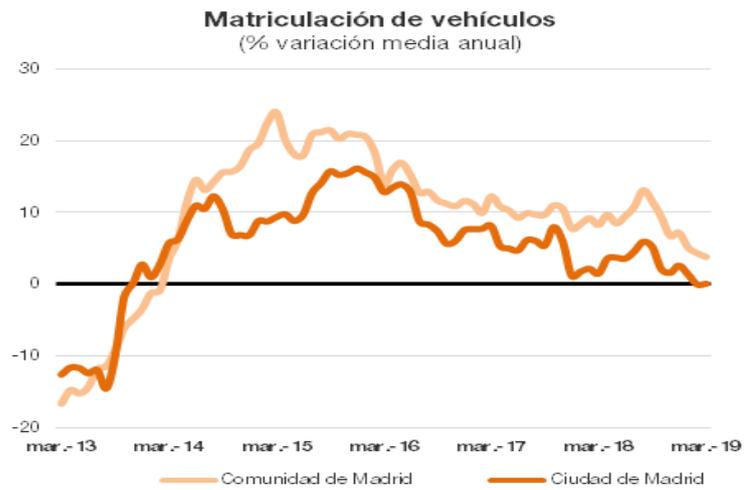
Fuente: Análisis Socioeconómico (Ayuntamiento de Madrid)

La matriculación de vehículos en la Ciudad de Madrid en el primer trimestre de este año disminuyó un 4,0% en comparación con el mismo periodo de un año antes. En cómputo de los últimos doce meses la variación se sitúa en el 0,1%, lo que supone 2,5 puntos menos que tres meses antes y 1,4 puntos, también menos, que hace un año.

La matriculación en el conjunto de la Comunidad de Madrid en el primer trimestre registró un descenso interanual del 3,5%, disminución 6,1 puntos menor que la de un trimestre antes. En cómputo de los últimos doce meses el crecimiento alcanza el 3,8%, por tanto 3,4 puntos menos que tres meses atrás y 4,5 puntos, también menos, que hace un año.

En este apartado hay que tener en cuenta la influencia de los sucesivos planes de ayudas públicas para la adquisición de vehículos. El último es el Plan Moves (Programa de Incentivos a la Movilidad Eficiente y Sostenible) para vehículos alternativos, que entró en vigor en febrero de este año. Hay que tener en cuenta también la incidencia que tiene el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, de ámbito municipal, en el domicilio asignado a los mismos, lo que hace que en la Ciudad se matriculen en estos momentos, en cómputo anual, solo el 14,0% del total de la Comunidad.

Se redujo la matriculación de vehículos en el primer trimestre, tanto en la Ciudad como en el conjunto de la Comunidad de Madrid.

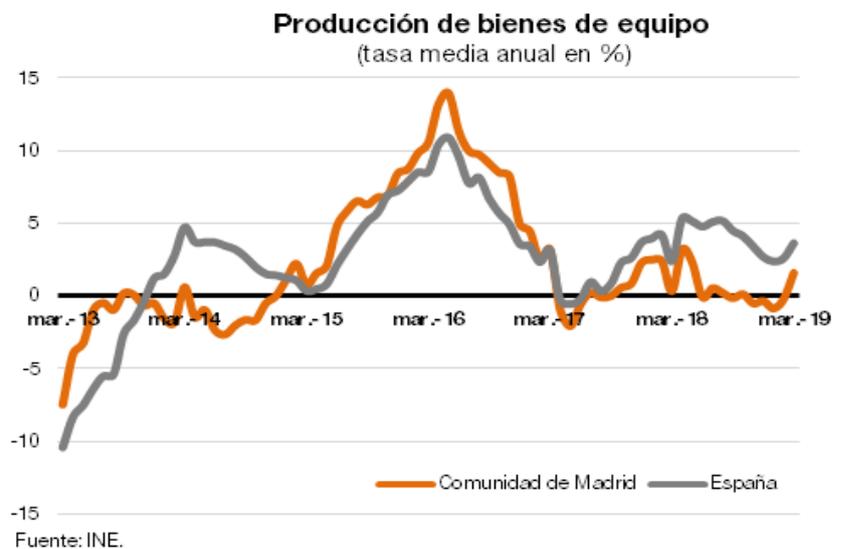


4.2. Inversión

La producción de bienes de equipo en la región se elevó un 4,7% en el primer trimestre del año.

La producción de bienes de equipo en la Comunidad de Madrid creció un 4,7% interanual en el primer trimestre del año, elevando en 1,3 puntos la variación de tres meses antes. Por su parte, la variación media anual se situó en marzo en el 1,6%, una variación 1,9 puntos mayor que la de tres meses atrás y 1,3 que la de hace un año.

Por lo que se refiere al conjunto de España, la variación interanual del primer trimestre se situó en el 4,2%, lo que supone 3,1 puntos más que un trimestre antes. En términos medios anuales la variación se sitúa en el 3,6%, nueve décimas por encima de tres meses atrás y 1,2 puntos, también por encima, respecto de hace un año. Hay que señalar que el índice que se utiliza para España en este apartado es el no corregido de efectos estacionales y de calendario, con objeto de que sea comparable con el único que está disponible para la Comunidad de Madrid.

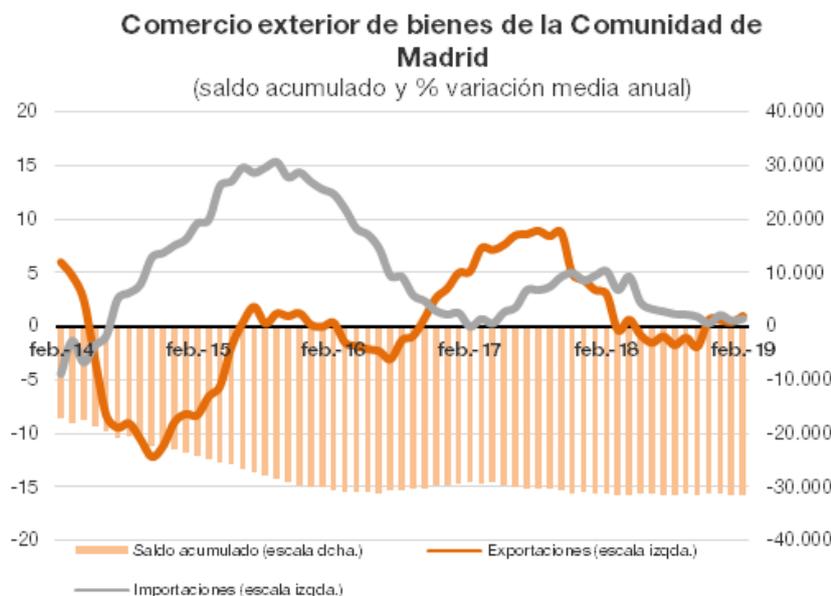


4.3. Sector exterior

Las exportaciones de bienes han registrado un ligero crecimiento en los últimos tres meses, en menor medida que las importaciones. Las ventas al exterior aumentaron un 1,4% interanual en el conjunto de diciembre a febrero, mientras que las compras crecieron un 2,7%. Las exportaciones redujeron en 5,6 puntos la variación interanual de tres meses antes, mientras que las importaciones la elevaron en 1,2 puntos.

En cómputo acumulado de doce meses las exportaciones registraron una variación del 1,0% hasta febrero, cuatro décimas por encima de tres meses antes, mientras que las importaciones crecieron un 0,7%, cuatro décimas más que el acumulado anual de noviembre. La diferencia favorable a las ventas frente a las compras del exterior en términos de variación media anual se mantiene en 0,3 puntos en estos tres meses y aumenta en 2,4 puntos en los últimos doce.

Las exportaciones de bienes crecieron un 1,0% en media anual, al tiempo que las importaciones lo hicieron un 0,7%.



Fuente: Secretaría de Estado de Comercio.

Las exportaciones de bienes sumaron 30.263,8 millones de euros en el conjunto de los últimos doce meses, volumen equivalente a 100,5 millones más que tres meses antes, mientras que las importaciones alcanzaron 61.746,1 millones, por tanto 403,5 millones también más que en el periodo anualizado anterior. Estas variaciones suponen una elevación del déficit comercial, que se sitúa en 31.482,2 millones de euros en cómputo anualizado, lo que supone 302,9 millones más que tres meses antes. Este déficit se sitúa un 0,5% por encima del de hace un año. Las exportaciones de bienes cubren en el último periodo de referencia el 49,0% de las importaciones, mientras que hace tres meses lo hacían el 49,2% y hace un año el 48,9%.

Desde el punto de vista sectorial, el de bienes de equipo, el mayor en volumen con el 36,8% de las exportaciones totales, redujo sus ventas un 0,7% en términos anualizados, en menor medida que las semi-manufacturas, las segundas en volumen, que lo hicieron un 3,7%. Estos dos grupos suman en total el 62,7% de las exportaciones, por tanto 1,9 puntos menos que hace un año. Por su parte, las importa-

ciones de bienes de equipo, también el sector de mayor importancia con un 34,4% del total, disminuyeron un 0,2%, mientras que las de semimanufacturas, las segundas en orden de volumen, aumentaron un 2,4%. Estos dos epígrafes de importaciones suman el 60,0% del total, una décima más que un año antes.

El apartado que más aumentó las exportaciones fue el sector automóvil, un 19,0% en cómputo anual, seguido de los productos energéticos con un 11,6%, mientras que el de materias primas fue el que más las disminuyó con un 5,2%. El de alimentos es el grupo que más aumentó las importaciones, un 11,7%, mientras que las materias primas registraron el mayor descenso, un 12,2%.

Comercio exterior por sectores económicos

	Acumulado 12 meses*			% var. anual	
	Export.	Import.	Saldo	Export.	Import.
Alimentos	1.628,3	4.932,0	-3.303,6	7,1	11,7
Productos energéticos	2.285,4	2.407,7	-122,3	11,6	-7,3
Materias primas	386,4	328,0	58,4	-5,2	-12,2
Semimanufacturas	7.836,9	15.785,0	-7.948,0	-3,7	2,4
Bienes de equipo	11.135,9	21.260,3	-10.124,4	-0,7	-0,2
Sector automóvil	1.993,5	4.917,7	-2.924,2	19,0	-7,5
Bienes de consumo duradero	540,6	1.929,7	-1.389,1	8,4	2,6
Manufacturas de consumo	3.274,4	9.344,5	-6.070,1	-0,4	2,4
Otras mercancías	1.182,3	841,2	341,1	0,2	-5,6
Total	30.263,8	61.746,1	-31.482,2	1,0	0,7

Fuente: Secretaría de Estado de Comercio. Millones de euros. *Febrero 2019.

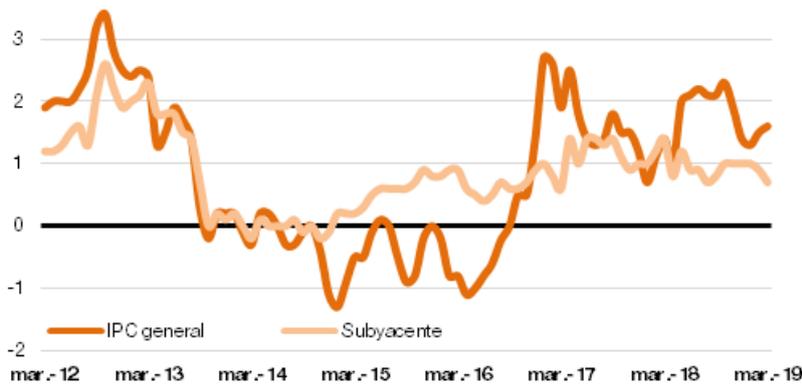
5. PRECIOS Y SALARIOS

La inflación creció en marzo un 1,6% en el conjunto de la Comunidad de Madrid, una variación anual dos décimas superior tanto a la de tres meses antes como a la de hace un año. Esta tasa se sitúa tres décimas por encima del conjunto de España, una décima más de como lo hacía tres meses antes. Los productos energéticos son los que más han elevado su variación interanual en marzo y los alimentos elaborados los que menos. La inflación media durante los últimos doce meses se situó en el 1,8%, tres décimas por encima de un periodo anual antes y una respecto del conjunto nacional.

La inflación subyacente se situó en marzo en el 0,7%, tres décimas por debajo de diciembre y siete, también por debajo, respecto de un año antes. Este indicador se situaba el último mes al mismo nivel que en España. En media trimestral lo hacía en el 0,9%, una décima por debajo de un trimestre atrás. Se mantiene por tanto una cierta estabilidad de la inflación subyacente en los últimos años en torno al 1%, aunque con algunos altibajos como en este último mes, situación similar a la del conjunto nacional.

El IPC de marzo creció un 1,6%, dos décimas más que tres meses antes, situándose tres décimas por encima del de España.

IPC general y subyacente
(tasa de variación anual, %)



Fuente: INE.

La previsión de Funcas sobre evolución del IPC en España, de referencia directa para Madrid, estima una inflación general del 1,2% como media en 2019, cinco décimas por tanto por debajo de la media del pasado año. Según la evolución prevista por este organismo, la inflación alcanzará su máximo precisamente en el próximo diciembre (1,7%), consecuencia de la disminución registrada en ese mismo mes del pasado año. De la inflación subyacente se espera que se eleve en una décima respecto de 2018, por lo que se situaría en el 1,0%, a pesar de una variación del 1,8% de los precios de los productos energéticos y del 2,2% de los alimentos no elaborados.

Transporte fue el grupo que más aumentó los precios en marzo, lo contrario que el de ocio y cultura.

El mayor aumento de precios en marzo respecto de un año antes lo registró el apartado de transporte con una variación del 4,2%, lo que supone 3,8 puntos más que en diciembre y 3,0 que un año antes. En sentido contrario se sitúa el grupo de ocio y cultura con una tasa del -1,4%, que reduce en 1,7 puntos la de tres meses antes y en 2,5 la de hace un año. En comparación con el IPC de España, el mayor diferencial positivo en diciembre se produce en el grupo de transporte con 1,2 puntos, mientras que, la mayor diferencia negativa tiene lugar en el apartado de hostelería con -0,4 puntos.

	Comunidad de Madrid					Diferencial con España
	2019		2018		mar-19	
	mar	feb	ene	dic		
General	1,6	1,5	1,3	1,4	1,4	0,3
Alimentos y bebidas no alcoh.	1,0	1,7	1,3	1,9	1,2	0,1
Bebidas alcohólicas y tabaco	1,1	1,1	1,3	1,4	1,8	0,1
Vestido y calzado	1,0	0,9	0,9	1,0	0,8	0,1
Vivienda, agua, electricidad...	2,1	1,3	2,5	2,9	1,6	0,0
Muebles, artículos del hogar...	0,8	1,0	0,5	0,2	0,6	0,2
Sanidad	1,0	1,5	1,0	0,7	0,2	0,1
Transporte	4,2	2,9	0,7	0,4	1,2	1,2
Comunicaciones	1,8	1,8	2,9	2,6	2,4	0,4
Ocio y cultura	-1,4	-1,3	-0,3	0,3	1,1	0,2
Enseñanza	1,6	1,7	1,7	1,7	0,7	0,6
Restaurantes y hoteles	1,4	1,9	1,5	1,6	2,5	-0,4
Otros bienes y servicios	1,9	1,9	1,8	1,4	0,9	0,4

Fuente: INE. Tasa interanual en %.

En cuanto a los grupos especiales, el mayor incremento anual en diciembre corresponde a los productos energéticos con una variación del 7,4%, equivalente a 4,7 puntos más que en diciembre y 6,0 que en marzo de un año antes. En sentido contrario se sitúan los bienes industriales duraderos con una variación del -0,6%, reduciendo en una décima tanto la de tres meses antes como la de marzo del pasado año. La mayor diferencia positiva con la evolución en el conjunto de España se observa en los productos energéticos (1,8 puntos), mientras que la menor corresponde a los grupos de alimentos elaborados (-0,2 puntos).

	Comunidad de Madrid					Diferencial con España
	2019		2018		mar-19	
	mar	feb	ene	dic		
General	1,6	1,5	1,3	1,4	1,4	0,3
Alimentos con elabor., bebidas y tab.	0,2	0,2	0,3	0,5	1,5	-0,2
Alimentos sin elaboración	2,7	4,2	3,1	4,5	0,9	0,7
Productos energéticos	7,4	4,4	2,5	2,7	1,4	1,8
Bienes industriales duraderos	-0,6	-0,5	-0,6	-0,5	-0,5	-0,1
Bienes industriales no duraderos	3,9	2,6	1,6	1,7	1,0	1,0
Servicios	1,2	1,3	1,5	1,5	2,0	0,1
Subyacente	0,7	0,9	1,0	1,0	1,4	0,0

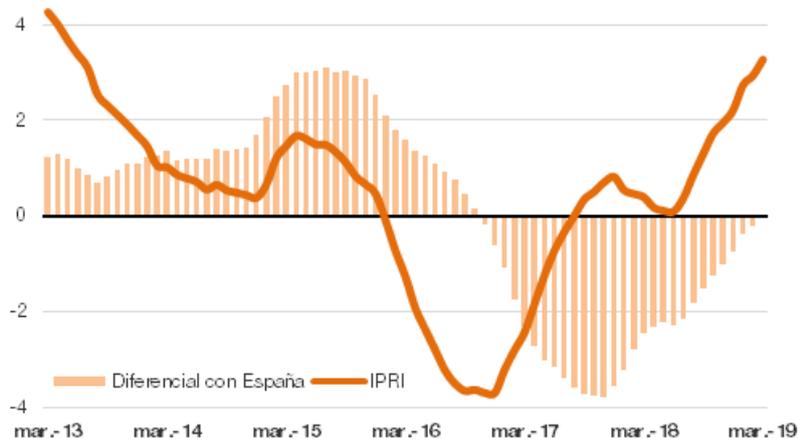
Fuente: INE. Tasa interanual en %.

Los precios industriales regionales a su salida de fábrica (Índice de Precios Industriales, IPRI-INE) crecieron un 3,6% en media del primer trimestre, lo que supone dos décimas menos que en el anterior. La tasa interanual de marzo (3,6%) se sitúa cinco décimas por debajo de la de diciembre y cuatro puntos, en este caso por encima, de la del mismo mes de hace un año. En términos medios anuales, el dato de marzo (3,3%) es 1,1 puntos superior al de tres meses antes, reforzando la dinámica ascendente del trimestre anterior.

El diferencial con el conjunto de España siguió siendo positivo en el primer trimestre, evolucionando de siete décimas en media del cuarto trimestre a 1,7 puntos en el primero de este año. En términos medios anuales el diferencial se situaba en -0,8 puntos en diciembre, si bien en marzo esta diferencia quedaba en cero, consecuencia de un mayor aumento ininterrumpido de estos precios en la Comunidad de Madrid que en España desde noviembre del pasado año.

Los precios industriales de la Comunidad de Madrid crecieron un 3,6% interanual en el primer trimestre, dos décimas menos que en el anterior.

IPRI en la Comunidad de Madrid
(% variación media anual)

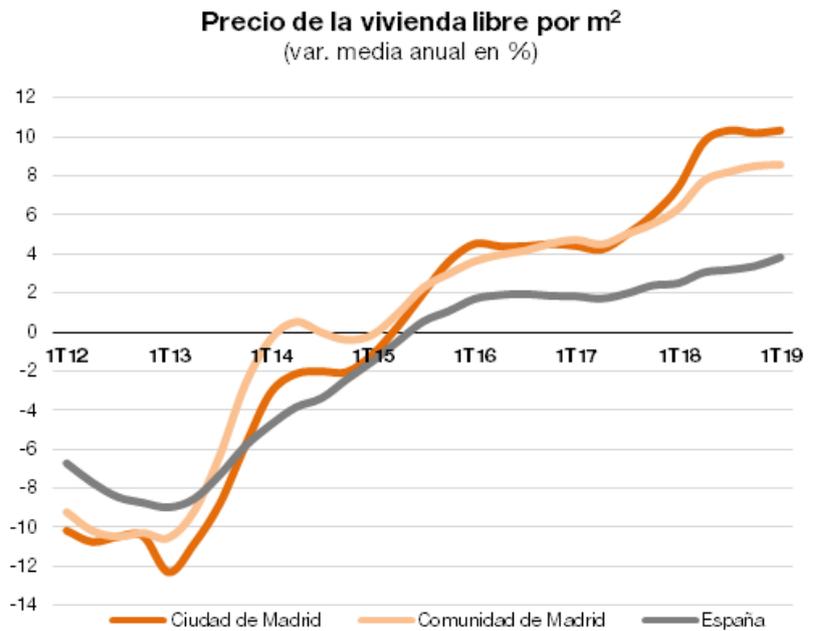


Fuente: INE.

El precio medio de la vivienda libre de la Ciudad de Madrid, medido a través del valor medio de tasación, se ha elevado en el primer trimestre de 2019 un 10,8% en comparación con un año antes, según los últimos datos publicados por el Ministerio de Fomento. Esta variación interanual es 2,3 puntos mayor que la del último trimestre del pasado año y supone un precio medio del metro cuadrado de 3.239,6 euros. El crecimiento es mayor que el registrado tanto en el conjunto de España (variación del 4,4%, 1.636,3 euros) como en la Comunidad de Madrid (variación del 8,3%, 2.612,7 euros). Hay que tener en cuenta que los precios en la Ciudad siguen experimentando un descenso del 16,7% en términos nominales desde el primer trimestre de 2007, momento en que alcanzó su máximo, retroceso que es superior en España (-19,2%) e inferior en el conjunto de la Comunidad de Madrid (-13,0%).

El precio medio de la vivienda libre registró una variación interanual del 10,8% en el primer trimestre, hasta los 3.239,6 euros.

En términos medios anuales la Ciudad de Madrid registra en el primer trimestre un incremento del 10,3%, lo que supone una décima más que un trimestre antes y 2,9 puntos que un año antes. Este ascenso solo llega al 3,8% en España y al 8,6% en la Comunidad de Madrid.



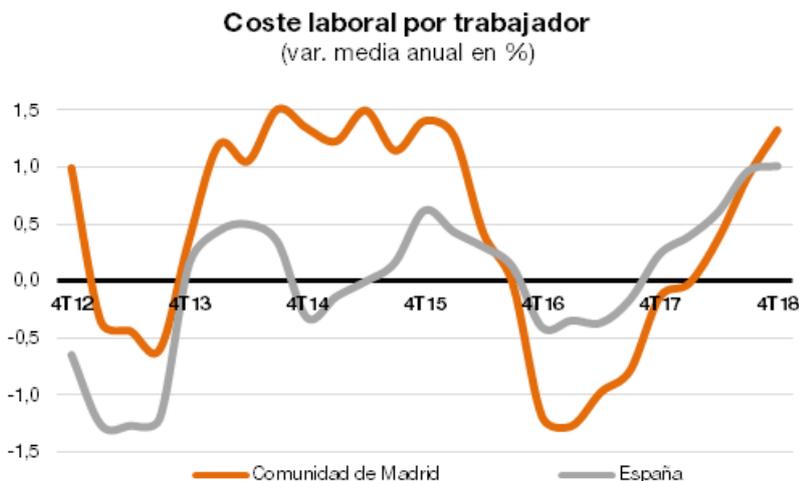
El precio de la vivienda de menor antigüedad (hasta cinco años) aumentó en el primer trimestre un 8,0% en términos interanuales, lo que supone un precio por metro cuadrado de 3.476,2 euros. Esta elevación es superior a la registrada tanto en España (variación del 4,1% y precio medio de 1.869,1 euros) como en la Comunidad de Madrid (variación del 6,2%, precio de 2.828,4 euros).

Por su parte, el precio medio de la vivienda de más de cinco años de antigüedad ha aumentado un 10,8% interanual, hasta los 3.232,8 euros por metro cuadrado. Este ascenso es superior al de España (variación del 4,4%, 1.628,7 euros) y al del conjunto de la Comunidad de Madrid (variación del 8,3%, 2.606,8 euros).

El coste laboral de la región se elevó un 1,9% interanual en el último trimestre de 2018, un punto más que a nivel nacional.

El coste laboral por trabajador en la Comunidad de Madrid creció un 1,9% interanual en el cuarto trimestre de 2018, lo que supone una variación una décima superior a la del tercer trimestre de ese mismo año. En términos medios anuales la variación se sitúa en el 1,3%, cuatro décimas por encima del trimestre anterior y 1,4 puntos en comparación con un año antes, en una dinámica claramente ascendente.

En España los costes laborales se han elevado un 0,9% interanual en el cuarto trimestre del pasado año, reduciendo en un punto la tasa de variación del trimestre anterior. En términos medios anuales la variación es del 1,0%, igual que la de un trimestre antes. De esta manera, la evolución media anual de los costes laborales de España deja de estar por encima de la Comunidad de Madrid, después de haberlo estado haciendo durante nueve trimestres consecutivos.



Fuente: INE.

El coste laboral se situó en Madrid en 3.043,8 euros por mes en media anual, un 18,3% superior a la media de España, un diferencial cuatro décimas superior al de hace un año. El único crecimiento medio interanual en la región tiene lugar en Servicios, con una variación del 1,7%, mientras que en Industria disminuye un 0,4% y en Construcción un 0,6%. El coste medio en Industria se sitúa un 25,9% por encima de la media, lo que supone 2,2 puntos menos que un año atrás.

6. MERCADO DE TRABAJO

6.1. La población activa

La población activa creció un 1,8% en el primer trimestre respecto de un año antes, según la EPA de ese periodo. La tasa de actividad se reduce al 60,8%.

La población activa residente en la Ciudad de Madrid aumentó en el primer trimestre un 1,8% en términos interanuales, según la EPA elaborada por el INE, crecimiento que supone 28.400 personas más en disposición de trabajar que en el mismo periodo del pasado año. Este aumento interanual es el octavo consecutivo y reduce en tres décimas la variación interanual del último trimestre del pasado año. La población de 16 y más años registra un crecimiento del 2,2% interanual en el trimestre (57.700 personas), lo que ha propiciado el crecimiento de la población activa. Resultado de todo ello, la población inactiva aumenta en 29.300 personas en el último año, una variación del 2,9%.

El mayor aumento de la población de 16 y más edad que el de la incorporada a la actividad tiene como consecuencia que la tasa de actividad se reduzca al 60,8%, tres décimas por debajo de hace un año, frenando por segundo trimestre consecutivo la dinámica de crecimiento de periodos anteriores. La tasa de actividad de este primer trimestre es 1,9 puntos menor que la de la Comunidad de Madrid (62,7%) y 2,4 puntos mayor que la de España (58,4%). Las tasas de actividad regional y nacional han experimentado respectivas reducciones de seis y una décimas.

La actividad ha aumentado en mayor medida entre las mujeres que entre los hombres. De esta manera, si la población activa femenina ha crecido un 2,6% respecto del primer trimestre de 2018, la masculina lo ha hecho solo un 1,0%. No obstante, la tasa de actividad de las mujeres se situó en el 56,8%, nueve décimas por debajo de la de un año antes, mientras que la de los hombres lo hizo en el 65,4%, en este caso 1,7 puntos también por debajo. La tradicional diferencia entre ambas tasas de actividad ha disminuido significativamente en el último año, ya que si la de los hombres era 11,2 puntos superior hace un año, en este último trimestre la distancia se ha reducido hasta los 8,7 puntos.

Activos en la Ciudad de Madrid (EPA)											
	2019		2018				2019*		2018*		
	1T	4T	3T	2T	1T	1T	4T	3T	2T	1T	
Activos (miles)	1.630,3	1.601,9	1.630,1	1.613,3	1.601,9	1,8	2,1	2,8	2,5	3,1	
Hombres	819,4	811,5	816,2	812,2	811,5	1,0	1,6	0,6	1,7	2,2	
Mujeres	811,0	790,5	813,9	801,2	790,5	2,6	2,7	5,2	3,4	4,1	
Tasa de actividad (%)	60,8	61,1	61,2	61,2	61,1	-0,3	-0,2	0,1	0,3	0,8	
Hombres	65,4	67,1	66,4	67,3	67,1	-1,7	-0,2	-1,1	0,7	0,9	
Mujeres	56,8	55,9	56,8	56,0	55,9	0,9	-0,1	1,1	0,0	0,8	

*Tasa de variación interanual en % para Activos y en puntos porcentuales para tasas de actividad.
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

6.2. El empleo

Los ocupados con residencia en la Ciudad crecieron un 3,0% interanual en el primer trimestre, según la EPA. Este crecimiento supone 42.500 empleados más, pero reduce en cuatro décimas la variación de un trimestre antes. El nivel de ocupación alcanza 1.440.200 personas, lo que, por otra parte, supone 4.100 menos en comparación trimestral. El crecimiento de la ocupación es dos décimas superior al de la Comunidad de Madrid (2,8%) pero inferior en otras dos al del conjunto nacional (3,4%).

Los asalariados suponen en este último trimestre 1.290.400 trabajadores, lo que equivale a un aumento del 4,0% respecto de hace un año, una variación dos décimas inferior a la de un trimestre antes. Los asalariados del sector público se reducen un 2,0% mientras que los del privado crecen un 5,4%. Por su parte, el número de empresarios ha disminuido un 2,7% en los doce últimos meses, lo que reduce en 1,8 puntos la variación interanual del trimestre pasado.

Por lo que respecta a la situación de los asalariados según tipo de contrato, los de duración indefinida se han elevado en el último año un 3,7%, mientras que los temporales lo han hecho en mayor medida, un 5,4%. Los asalariados que cuentan con un contrato indefinido representan de esta manera el 79,8% del total, tres décimas menos que un año antes. Ese mismo porcentaje se sitúa en el 80,6% en el caso del conjunto regional y en el 74,1% en el de España.

En cuanto a la ocupación según sector de actividad, los trabajadores en Industria aumentaron en el último año un 10,1%, lo que supone una variación 18,2 puntos por encima del trimestre anterior. Por su parte, los empleados en Construcción crecieron un 14,1%, equivalente a 7,4 puntos menos que en el cuarto trimestre del pasado año. En cuanto al sector Servicios, el empleo aumenta un 1,8% respecto de hace un año, es decir, 1,5 puntos menos que un periodo antes, por lo que en estos momentos representa el 87,7% del total, 1,1 puntos por debajo de hace un año.

Ocupados en la Ciudad de Madrid (EPA)										
	2019		2018			2019		2018*		
	1T	4T	3T	2T	1T	1T	4T	3T	2T	1T
Ocupados (miles)	1.440,2	1.397,7	1.430,0	1.427,2	1.397,7	3,0	3,4	1,7	3,4	3,9
Asalariados	1.290,4	1.295,0	1.279,6	1.279,6	1.240,7	4,0	4,2	2,4	4,3	4,4
Indefinidos	1.030,1	1.023,3	1.023,0	1.021,6	993,8	3,7	0,6	1,9	2,3	1,8
Temporales	260,3	271,7	256,6	258,0	246,9	5,4	20,9	4,4	13,2	16,0
Industria	99,6	90,5	96,5	86,8	90,5	10,1	-8,1	7,1	-3,0	5,1
Construcción	76,2	66,8	78,4	74,5	66,8	14,1	21,5	13,8	28,0	35,5
Servicios	1.262,5	1.240,5	1.253,8	1.265,5	1.240,5	1,8	3,3	0,7	2,8	2,7
Asalarización (%)	89,6	89,7	89,5	89,7	88,8	0,8	0,7	0,6	0,8	0,3
Temporalidad (%)	20,2	21,0	20,1	20,2	19,9	0,3	2,9	0,4	1,6	2,0

*Tasa de variación interanual en % para Ocupados y en puntos porcentuales para las ratios.
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

La afiliación a la Seguridad Social creció un 4,5% interanual en marzo, por encima del conjunto de España.

El número de trabajadores afiliados a la Seguridad Social en la Ciudad de Madrid a finales del primer trimestre eran 2.004.067, una cifra un 4,5% superior a la del mismo periodo de un año antes y la más alta de la serie. Esta variación es tres décimas superior a la del anterior trimestre y también tres que la registrada en la Comunidad de Madrid (4,2%) y 1,5 puntos respecto del conjunto de España (3,0%).



El mayor ascenso interanual del número de afiliados ha tenido lugar en Construcción, con un incremento del 5,8%, siete décimas por encima de un trimestre antes. Dentro de este sector, la construcción de edificios crece un 8,2%, la ingeniería civil un 5,9% y las actividades de construcción especializada un 4,1%. Servicios registra un aumento del 4,6%, una tasa dos décimas superior a la de un trimestre atrás. De las ramas con mayor afiliación en este último sector, el crecimiento más alto se produce en Administración pública (10,1%), mientras que el menor en Actividades de los hogares (-2,1%). Por su parte, Industria registra un descenso del 0,2%, una caída seis décimas menor que la de un trimestre antes.

Seguridad Social en la Ciudad de Madrid										
	2019		2018			2019*		2018*		
	mar	dic	sep	jun	mar	mar	dic	sep	jun	mar
	1.855	1.832	1.798	1.750	1.600	15,9	13,6	2,8	1,4	3,4
	73.998	73.677	74.122	75.187	74.140	-0,2	-0,8	-0,6	1,2	0,3
	85.469	82.752	84.717	83.835	80.778	5,8	5,1	5,3	6,0	4,9
	1.842.746	1.836.317	1.797.102	1.782.379	1.761.929	4,6	4,4	4,4	5,4	4,2
menor	152.659	158.038	153.098	154.385	152.760	-0,1	-0,4	1,7	2,0	2,9
	141.339	136.518	123.137	124.286	134.834	4,8	4,3	5,7	8,7	4,6
ública	124.706	124.113	119.290	115.789	113.316	10,1	12,8	8,6	9,8	6,7
as	119.166	117.851	115.944	111.643	114.525	4,1	3,3	4,0	5,3	4,6
arias	114.519	114.668	113.904	111.767	110.152	4,0	3,7	3,5	4,4	3,1
onsultoria, ...	92.173	90.375	87.974	86.309	84.822	8,7	8,5	7,5	9,1	8,6
s hogares	87.196	87.485	87.663	88.934	89.058	-2,1	-1,6	-1,3	-1,0	-1,3
icos y jardín.	84.030	83.795	85.410	82.978	82.006	2,5	1,9	2,1	5,2	4,5
mayor	79.248	78.942	80.009	79.957	78.335	1,2	1,1	3,1	3,7	2,5
le oficina	64.878	65.488	64.526	62.916	60.062	8,0	5,6	8,8	15,1	13,0
	782.832	779.034	766.147	763.405	742.059	0,0	5,2	4,7	4,9	3,8
	2.004.068	1.994.578	1.957.739	1.943.151	1.918.447	4,5	4,2	4,2	5,2	4,0

El Ayuntamiento de Madrid (datos MTMSS). *Tasa de variación interanual en %.

6.3. El desempleo

El número de parados descendió un 6,9% en comparación con un año antes, según la EPA del primer trimestre, una décima más de lo que hizo un trimestre antes. Este descenso interanual es inferior tanto al del conjunto de España (-11,6%) como al de la propia Comunidad de Madrid (-11,9%). La tasa de paro se reduce en un punto respecto de hace un año, hasta el 11,7%, quedando situada tres puntos por debajo del conjunto nacional (14,4%) y en el mismo nivel que el regional.

El descenso interanual del paro ha afectado en mayor medida a los hombres, entre los que ha retrocedido un 12,3%, que a las mujeres, quienes lo han hecho un 1,2%. La tasa de paro masculina se sitúa en el 11,3%, por tanto 1,7 puntos por debajo de hace un año, mientras que la de las mujeres lo hace en el 12,1%, cinco décimas también por debajo.

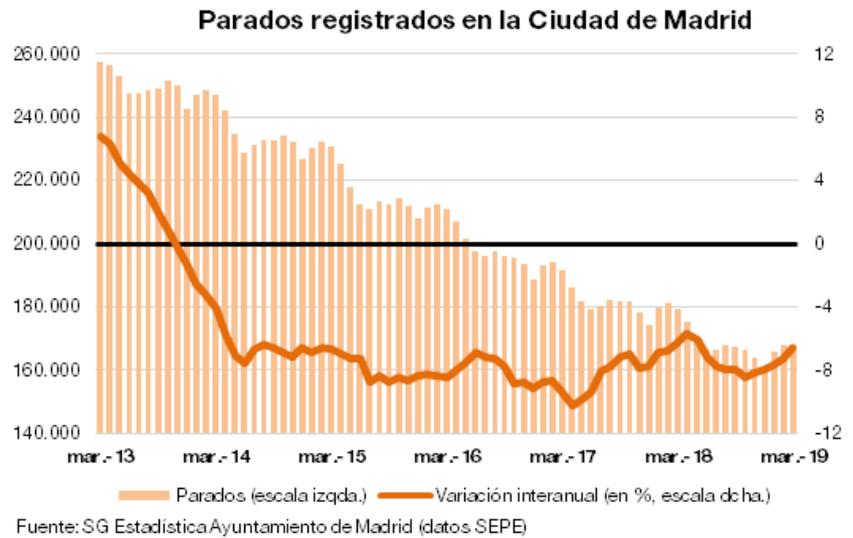
El número de parados se ha reducido un 6,9% interanual en el primer trimestre de acuerdo con la EPA, bajando la tasa de paro al 11,7%.

Paro en la Ciudad de Madrid (EPA)										
	2019		2018			2019		2018*		
	1T	4T	3T	2T	1T	1T	4T	3T	2T	1T
Parados (miles)	190,1	185,5	200,1	186,1	204,2	-6,9	-6,8	11,3	-3,9	-2,2
Hombres	92,4	90,3	97,3	93,9	105,3	-12,3	-7,8	2,7	-10,5	-0,1
Mujeres	97,8	95,2	102,8	92,2	99,0	-1,2	-5,8	20,9	3,9	-4,2
Tasa de paro (%)	11,7	11,4	12,3	11,5	12,7	-1,1	-1,1	0,9	-0,8	-0,7
Hombres	11,3	11,1	11,9	11,6	13,0	-1,7	-1,1	0,3	-1,6	-0,3
Mujeres	12,1	11,7	12,6	11,5	12,5	-0,5	-1,1	1,6	0,1	-1,1

*Tasa de variación interanual en % para Parados y en puntos porcentuales para tasas de paro.
Fuente: SG Estadística (datos EPA-INE)

El número de parados madrileños registrados en el Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE) en marzo ascendía a 167.672, lo que supone 11.734 menos que hace un año. Esta variación equivale a un descenso interanual del 6,5%, por tanto 1,4 puntos menor que el de tres meses atrás. La variación interanual de marzo es menos negativa que en el conjunto de la Comunidad de Madrid (-6,9%) pero más que en España (-4,9%).

El paro registrado descendió en marzo un 6,5% en términos interanuales, un descenso 1,4 puntos menor que el de tres meses antes.



La variación media de los últimos doce meses refleja una bajada del 7,4%, un retroceso dos décimas mayor que el de diciembre, lo que eleva ligeramente el ritmo descendente del paro en media anual. En el conjunto de España los parados disminuyen un 5,9% en estos mismos términos, una variación seis décimas menos negativa que la de tres meses antes.

Parados registrados en la Ciudad de Madrid								
	2018		2019			2018*		2018*
	media	mar	feb	ene	media	mar	feb	ene
Parados	170.409	167.672	167.880	165.911	-7,2	-6,5	-7,3	-7,7
Hombres	75.229	73.632	73.906	73.029	-9,3	-9,0	-9,7	-10,2
Mujeres	95.181	94.040	93.974	92.882	-5,6	-4,5	-5,3	-5,6
16-24 años	12.598	12.800	12.531	11.837	-3,6	-5,1	-5,9	-5,4
25-54 años	114.865	111.236	112.132	111.214	-9,6	-9,0	-9,5	-9,9
55 años y más	42.946	43.636	43.217	42.860	-1,6	-0,2	-1,4	-2,2

*Variación interanual en %.
Fuente: SG Estadística (datos MESS)

El paro retrocedió en marzo en mayor medida entre los hombres, con una reducción interanual del 9,0%, que entre las mujeres, entre las que lo hizo un 4,5%, desacelerando los primeros la disminución en un punto respecto de diciembre y las segundas en 1,7. Los hombres en paro alcanzaron la cifra de 73.632, mientras que las mujeres en esta situación sumaron 94.040, lo que implica que la participación femenina sobre el total suponga en estos momentos el 56,1% del total, 1,2 puntos más que hace un año. La dinámica desfavorable al paro femenino en términos de variación anual se mantiene ininterrumpidamente desde julio de 2013.

En el tramo de 16 a 24 años el número de parados ha disminuido un 5,1% en marzo en términos interanuales, lo que representa un descenso una décima superior al de diciembre. Los parados de estas edades suponen el 7,6% del total, una décima más que hace un año. Por su parte, en el segmento de 25 a 54 años el paro ha descendido un 9,0%, lo que supone un retroceso 1,3 puntos menor que tres meses atrás. Los de mayor edad se han reducido un 0,2%, por tanto dos

puntos menos que hace tres meses, por lo que suponen el 26,0% del total, a su vez 1,6 puntos más que en marzo del pasado año.

El sector Servicios, con una disminución del 5,8%, registra el menor descenso interanual, reduciendo en 1,9 puntos la bajada de tres meses antes. Los mayores descensos en este sector se registran en Actividades profesionales, científicas y técnicas, Información y comunicaciones y Educación, con descensos interanuales del 9,8%, del 8,4% y del 7,7%, respectivamente. En sentido contrario se coloca Administración pública con un aumento del 6,9%, única actividad que eleva su número, seguida de Actividades sanitarias y de servicios sociales con una disminución del 1,3%. Por su parte, Industria desciende un 11,2% en el último año, un punto menos que en diciembre, y Construcción un 15,3%, por tanto 1,3 puntos también menos que tres meses atrás. Los que no contaban con un empleo anterior disminuyen un 1,0%, lo que equivale a un descenso 1,2 puntos mayor que el de tres meses antes.

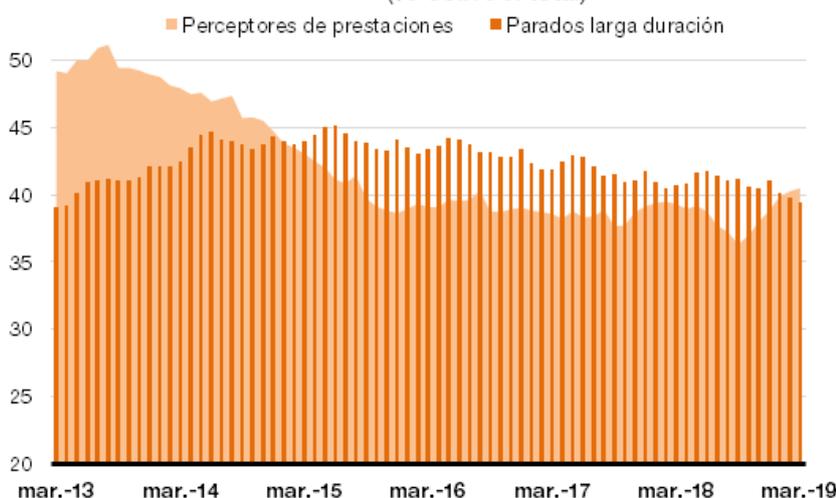
El 40,2% de los parados registrados cobraba la prestación de desempleo en media de los tres últimos meses, lo que supone ocho décimas más que un año antes. El número de perceptores de la prestación era de 67.216 en media del primer trimestre, un 5,3% menos que un año antes, mientras que los no perceptores sumaban 99.939, un 8,4% también menos que un año atrás.

El número de parados que cobraban la prestación de desempleo en el primer trimestre suponían ocho décimas más que hace un año.

En cuanto al tiempo de permanencia en los registros del paro, en el primer trimestre del año el 39,7% de los parados llevaba más de un año en esta situación, un punto menos que hace un año, reduciéndose su participación de en 1,7 puntos a lo largo de estos tres últimos meses. El número de parados de larga duración se situaba en 66.440 en media del trimestre, lo que supone un 9,3% menos que un año antes, mientras que el resto de desempleados totalizaba 100.714, un 5,7% también menos que hace un año.

Parados. Prestaciones y duración

(% sobre el total)



Fuente: SG Estadística del Ayuntamiento de Madrid (datos SEPE)

2

MONOGRÁFICO

RESUMEN EJECUTIVO



RANKING DE LAS 25 MAYORES CIUDADES EUROPEAS: MADRID ALCANZA EL SEGUNDO PUESTO

Presentamos la duodécima edición del Ranking de las 25 ciudades que conforman las metrópolis europeas más grandes, analizando sus resultados y posiciones a través de 42 indicadores, repartidos en cuatro dimensiones básicas: 1) Economía y Mercado de Trabajo (con un 40% de ponderación en la puntuación final), 2) Transportes y Comunicaciones (con un 25%), 3) Sociedad del conocimiento (20%) y 4) Calidad de vida (15%).

Los indicadores han sido obtenidos en su gran mayoría de las principales clasificaciones internacionales de ciudades, de datos publicados de organizaciones oficiales o privadas, y en algunos casos, contruidos usando diferentes variables cuantitativas. Sobre los resultados obtenidos en estas cuatro dimensiones, se calcula un ranking utilizando las mencionadas ponderaciones.

Al igual que en ediciones anteriores, París, Madrid y Londres copan las posiciones en cabeza, pero ahora en un orden diferente. París, impulsado por su primera posición en “Sociedad del conocimiento”, la segunda en “Transportes y comunicaciones” y su buen desempeño en las otras dos dimensiones, se alza con la primera plaza como principal ciudad europea, de la que solo disfrutó una vez anteriormente, en 2011.

Madrid mejora, escalando del tercer al segundo puesto – que había alcanzado antes solo una vez, en 2015 – gracias a su segunda posición en “Economía y Mercado de Trabajo” y un buen resultado en las demás dimensiones, pero ayudado también por el deterioro en los indicadores de Londres. La capital británica cae dos niveles, perdiendo la posición dominante que había ostentado en nueve ocasiones en ediciones anteriores del Ranking: a pesar de su liderazgo en “Economía...”, se ve lastrada por la dimensión “Calidad de vida”. Permanecen estables tanto Ámsterdam en su cuarto puesto, como Berlín en el quinto. En la parte inferior y con cambios menores respecto a las ediciones anteriores, Atenas (23^a), Manchester (24^a) y Glasgow (25^a) cierran la lista.

Metodología



Gracias a la regularidad de las publicaciones, el mantenimiento de las fuentes e indicadores y la aplicación de la misma metodología, es fácil hacer un seguimiento de la evolución y posición de las 25 ciudades desde 2007. Ha sido a veces necesario renovar algunas de las fuentes o variables, para presentar una visión más actualizada de la situación. En la presente edición se han añadido 3 nuevos indicadores, relacionados con las ‘Start-Ups’ (en la dimensión de “Economía...”), Servicios avanzados para empresas (en “Sociedad del conocimiento”) y Tolerancia (en “Calidad de vida”).

Al igual que en los Rankings de años anteriores, una vez obtenidos los indicadores de las ciudades, estas se ordenan de 1 a 25 (con el valor más bajo para la mejor y el más alto para la peor) obteniéndose así una clasificación objetiva basada en los mismos.



RANKING OF THE 25 EUROPE'S LARGEST CITIES: MADRID REACHES THE SECOND PLACE

For the twelfth year running, we present the results of the ranking for the 25 European cities regarded as largest metropolises, analyzing their performance and relative position using a set of 42 indicators, divided into four key dimensions: 1) Economy and labor market (weighted 40% in the final score), 2) Transport and communications (25%), 3) the Knowledge Society (20%) and 4) Quality of life (15%).

The indicators are in the vast majority obtained from the main international classifications for cities, from data published by official or private organizations, or in very few cases constructed using different quantitative variables. On the basis of results achieved in these four dimensions, the overall ranking is built calculating a weighted total.

As in previous editions, Paris, Madrid and London stands on the podium, but in a different order. Paris, spurred by its first position in “Knowledge Society”, the second place in “Transport and communication” and a good performance in the other two dimensions, climbs from the silver medal to the highest position as the main European city, a place enjoyed only once before, in 2011.

Madrid enhances its position from third to second place – previously reached only once, in 2015 - thanks to the second position in “Economy and Labor market” and general good behavior in the other dimensions, but also boosted by the worsening displayed by London. The British capital falls back two places, losing its dominant position exhibited in nine of the previous editions of this ranking: despite its prominence in “Economy...” it is hampered by the deterioration in “Quality of life”. Amsterdam remains in a very stable fourth place, followed by Berlin – equally steady in its fifth position. At the bottom of the table, Athens (23rd), Manchester (24th) and Glasgow (25th) close the list with minor order changes comparing previous editions.

Methodology

Thanks to the regularity of publications, the maintenance of sources and indicators, and the application of the same methodology, it is easy to track-up the position of the 25 cities since 2007. Nevertheless, it is sometimes necessary to renew some sources, indicators or variables in order to get a more up-to-date picture of the current situation. In the current edition the number of indicators were increased with 3 new ones, regarding Start-Ups (in “Economy...”), Advanced services for companies (in “Knowledge...”) and Tolerance (in “Quality of life”).

As in past editions, once information is available for all cities and indicators, these are ordered in a range from 1 to 25, giving the lowest value to the best positioned and the 25th to the worst, thus providing an objective classification on the basis of the indicators.

RANKING DE CIUDADES EUROPEAS 2018

Las clasificaciones internacionales de ciudades

Por decimosegundo año consecutivo se presenta el ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis.

El Ranking está elaborado a partir de 42 indicadores divididos en cuatro dimensiones: "Economía y mercado laboral"; "Transportes y comunicaciones"; "Sociedad del Conocimiento" y "Calidad de Vida".

Por decimosegundo año consecutivo presentamos los resultados del ranking de las 25 ciudades europeas consideradas grandes metrópolis. En este estudio se analiza su evolución y su posicionamiento relativo en un conjunto de indicadores, divididos en cuatro dimensiones clave, llevando a cabo además un análisis comparativo.

Las cuatro dimensiones utilizadas para analizar el desempeño de las ciudades europeas, que se mantienen desde la primera edición con objeto de facilitar la comparabilidad anual, son: 1) Economía y mercado laboral, 2) Transporte y comunicaciones, 3) Sociedad del Conocimiento y 4) Calidad de vida. Cada uno de estos apartados engloba una serie de indicadores procedentes de las principales clasificaciones internacionales de ciudades, de datos publicados por entidades oficiales y privadas o índices propios construidos a partir de distintas variables. A partir de los resultados obtenidos en cada una de estas dimensiones, y mediante una suma ponderada, se construye el ranking general.

La metodología utilizada tampoco ha variado en estos años. La selección de fuentes y de indicadores se realiza con rigor, buscando la objetividad y legitimidad de los resultados. Como en años anteriores se ha realizado una revisión crítica de los mismos con el fin de mejorar la selección. El cambio de las fuentes puede deberse, bien a la falta de actualización de unos informes, bien a la aparición de otros nuevos que recogen variables consideradas relevantes para mostrar la imagen de las ciudades.

El estudio se divide en dos partes; la primera se dedica a analizar de manera comparada los resultados de las 25 ciudades en cada una de las cuatro dimensiones y en la clasificación global. La segunda ofrece información sobre las fuentes utilizadas y su selección, la delimitación y contenido de las dimensiones, los indicadores seleccionados y sus características y la metodología utilizada para construir el Ranking.

Análisis comparado de las 25 ciudades europeas.

Resultados por dimensiones

A continuación, se recogen las clasificaciones parciales obtenidas de cada una de las cuatro dimensiones analizadas para las 25 ciudades. Una descripción detallada de la metodología, los indicadores y las razones para su elección se puede encontrar en el siguiente apartado dedicado a las fuentes, dimensiones, indicadores y metodología.

Economía y mercado laboral

Esta dimensión se obtiene del análisis de 16 indicadores que reflejan las características más importantes para que una ciudad se posicione entre las más relevantes en el escenario actual desde una perspectiva estructural y coyuntural.

Las cinco primeras ciudades de la clasificación coinciden con los cinco grandes núcleos urbanos europeos, Londres, Madrid, París, Berlín y Barcelona.

El primer indicador, Influencia política, es aportado por AT Kearney, que considera a Bruselas, como capital europea, la ciudad mejor posicionada seguida de París y Londres en tanto Madrid se coloca séptima.

Los eventos internacionales celebrados en una ciudad muestran su dinamismo, relevancia y posicionamiento. En esta ocasión, Barcelona es la ciudad más destacada, seguida de Viena, París y Berlín. Madrid es quinta tras haber sido sexta en 2016 o segunda en 2014 y 2015, debido, en parte, a la volatilidad de este indicador por la rotación de algunas de las sedes de tales eventos.

En relación al comercio, el índice Retail de Jones Lang LaSalle coloca a Londres, París, Milán y Madrid como las mejores ciudades para realizar compras, posiciones que se mantienen desde 2012. Roma, Múnich, Barcelona y Berlín siguen detrás en las mismas posiciones históricas.

El área metropolitana se recoge en un sentido amplio, de forma que Londres, París, Ámsterdam (Randstad), Madrid, Frankfurt, Barcelona y Berlín ocupan las primeras siete posiciones, las dos primeras con más de 11 millones de habitantes y el resto entre cinco y siete.

En relación a las proyecciones de población que realiza la ONU para el año 2030, es París la ciudad que aparece en primer lugar, seguida de Londres, Madrid, Barcelona y Roma.

En cuando a la “Localización de inversiones”, la repercusión esperada del Brexit y el cambio en la orientación del capital hacia destinos seguros y menos explotados han provocado un vuelco en este indicador. Londres y París, que eran las dos primeras ciudades dos años antes, cayeron posteriormente y se mantienen en bajas posiciones (13 y 7 respectivamente). Hay ciudades alemanas que siguen beneficiándose de su perfil de seguridad para los inversores - Frankfurt y Berlín están en el primer y segundo puesto – pero

La dimensión “Economía y mercado laboral” está formada por 16 indicadores.

Londres continúa ocupando la primera posición en la dimensión de “Economía y mercado laboral”. Madrid es segunda y París tercera.

seguidas de Dublín y, ahora en 4ª posición, Madrid (tras su noveno puesto anterior). El sexteto de cabeza se completa con Ámsterdam y Hamburgo. Barcelona recupera posiciones hasta el 8º lugar, justo detrás de París.

Si nos detenemos en la “Actividad empresarial”, de acuerdo con el indicador de AT Kearney las ciudades más destacadas son Londres y París; por detrás quedan Bruselas y Madrid, que gana una posición.

Otro indicador muy relevante del dinamismo económico de una ciudad es el de la creación de startups, que se introduce en este último ranking. Madrid se sitúa en 5ª posición, por detrás de Londres, Berlín, París y Ámsterdam. Le siguen Múnich y Barcelona, que se sitúa 7ª.

La disponibilidad de personal cualificado en una ciudad es una de las características más relevantes para atraer inversión; Londres, Bruselas, Dublín, París y Helsinki son las ciudades más destacadas en este aspecto. Pero además de contar con personal cualificado, es importante el coste que estos recursos suponen para las empresas y, de entre aquellas ciudades, Madrid exhibe niveles moderados, ocupando la 8ª plaza. Los costes más bajos, no obstante, se localizan en las ciudades de Europa del Este: Budapest, Varsovia y Praga.

DIMENSIÓN 1. ECONOMÍA Y MERCADO LABORAL							
INDICADOR	Londres	Madrid	París	Berlín	Barcelona	...	Glasgow
Influencia política	3	7	2	6	10	...	25
Eventos internacionales	6	5	3	4	1	...	22
Comercio	1	4	2	8	7	...	23
Nivel salarial	9	17	11	6	18	...	16
Áreas Metropolitanas	1	4	2	7	6	...	21
Población en 2030	2	3	1	7	4	...	23
Localización de negocio	13	4	7	2	23	...	25
Actividad empresarial	1	4	2	5	8	...	19
Startups	1	6	4	15	13	...	8
Cualificación personal	14	8	10	20	9	...	13
Coste mano de obra	23	7	21	9	5	...	13
Nivel de precios	2	4	1	17	7	...	22
Disponibilidad espacio de oficinas	25	12	24	14	7	...	13
Valor espacio de oficinas	3	11	16	8	13	...	10
Tasa de actividad	9	22	18	14	22	...	16
Tasa de paro	1	5	3	2	7	...	22
PROMEDIO	7,1	7,7	7,9	9,0	10,0	...	18,2
RANKING 2018	1	2	3	4	5	...	25
2017	1	2	3	5	4	...	24
2016	1	3	2	4	5	...	25
2015	1	2	3	5	4	...	23
2014	1	2	3	5	4	...	23
2013	1	2	4	3	5	...	23
2012	1	3	4	2	6	...	20
2011	1	2	4	3	6	...	18
2010	1	2	4	7	6	...	12
2009	1	2	4	6	3	...	10
2008	1	2	3	7	4	...	17
2007	1	3	2	7	4	...	15

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

En cuando al nivel de precios, las ciudades con menor coste de la vida son también Budapest, Varsovia y Praga; por el contrario, las más caras son Copenhague, Milán y Londres en ese orden. Existe una clara correlación entre nivel salarial y nivel de precios, salvo en el caso de Milán - con precios proporcionalmente más altos - y Ber-

lín - nivel de precios relativamente más bajo que el de los salarios-. La relación de estas dos variables se analiza en el indicador “Capacidad de compra” dentro de la dimensión Calidad de Vida.

La disponibilidad de espacio de oficinas junto al precio de alquiler son dos variables muy relevantes en cuanto a la decisión de localización de las empresas. París sigue siendo la ciudad con más metros disponibles, seguida de Londres, y Varsovia, empatada con Madrid. Por su parte, el coste varía significativamente con los precios más bajos en Lisboa y Atenas y los más elevados en Paris y Londres, mientras Madrid ocupa una posición intermedia (12º puesto).

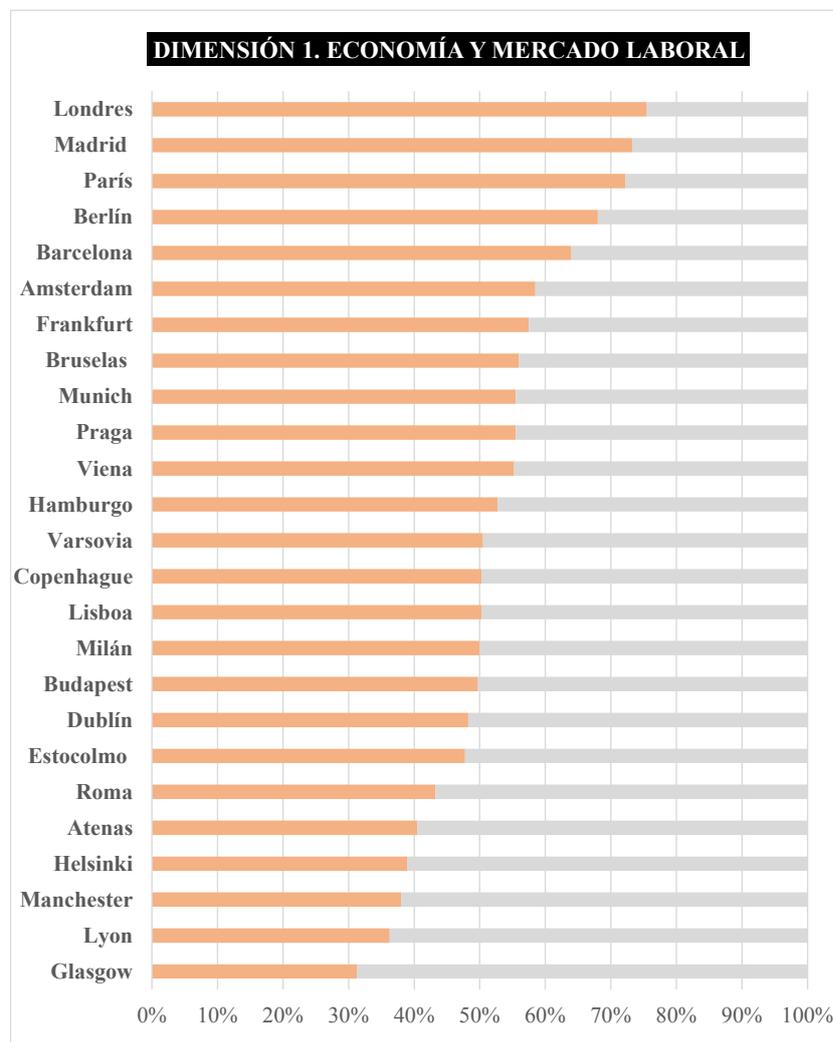
DIMENSIÓN 1. ECONOMÍA Y MERCADO LABORAL												
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Londres	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3
París	3	3	2	3	3	4	4	4	4	4	3	2
Berlín	4	5	4	5	5	3	2	3	7	6	7	7
Barcelona	5	4	5	4	4	5	6	6	6	3	4	4
Amsterdam	6	6	6	6	6	7	7	7	3	5	5	5
Frankfurt	7	8	6	8	7	6	5	4	5	7	6	6
Bruselas	8	12	8	9	9	10	9	9	9	8	13	8
Múnich	9	10	10	10	10	8	11	11	17	13	16	13
Praga	9	7	9	7	8	13	14	16	16	14	11	14
Viena	11	11	14	12	11	15	8	8	10	12	9	12
Hamburgo	12	14	17	17	15	16	16	15	20	20	24	17
Varsovia	13	9	11	14	12	11	23	23	23	23	20	21
Copenhague	14	15	16	16	17	20	19	20	19	21	22	23
Lisboa	14	17	18	18	18	14	12	13	15	14	18	10
Milán	16	18	13	15	13	9	13	14	14	10	8	9
Budapest	17	13	11	13	16	17	15	18	21	17	15	16
Dublín	18	20	20	21	20	19	18	17	22	19	12	17
Estocolmo	19	16	15	11	14	12	10	10	11	18	19	22
Roma	20	19	19	19	19	22	24	25	24	24	25	25
Atenas	21	21	21	20	21	25	25	24	25	25	23	17
Helsinki	22	22	22	22	22	24	21	21	18	22	21	24
Manchester	23	25	24	23	25	21	17	12	8	9	10	11
Lyon	24	23	22	25	23	18	22	22	13	15	14	20
Glasgow	25	24	25	23	23	23	20	18	12	10	17	15

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Las últimas dos variables recogidas son la tasa de actividad y la tasa de paro; Múnich, entre las ciudades comparadas, sigue siendo como en el ejercicio anterior la mejor posicionada al tener la tasa de actividad y la tasa de paro más compensadas, segunda y tercera respectivamente; destacan también Praga (sexta y segunda) y Hamburgo (quinta y séptima). Las grandes ciudades se sitúan como sigue: Londres (tercera y novena), Berlín (8 y 14), París (16 y 18), Madrid (11 y 22), Barcelona (13 y 22) y Bruselas (22 y 24).

Sigue siendo destacable en esta dimensión la relativa estabilidad en las posiciones respecto a los años anteriores. Londres todavía lidera la clasificación, como ha hecho a lo largo de todas las ediciones, seguida de Madrid, que conserva la segunda plaza por delante de París, Berlín y Barcelona. La relevancia del tamaño en esta dimensión

le confiere una cierta inercia, aunque algunos de sus indicadores si son bastante sensibles a la coyuntura y más volátiles.



Si atendemos al promedio obtenido por las ciudades, en cabeza Londres aparece distanciada del resto con 0,5 puntos mejor que Madrid, mientras la diferencia entre Madrid y París es inferior a tres décimas. Más alejadas aparecen Berlín y Barcelona, a más de dos y tres puntos de Londres. En el otro extremo de la tabla, salvo para Glasgow, que se sitúa más lejos a la cola, las diferencias entre las últimas ciudades son pequeñas. La igualdad en las ciudades del centro de la tabla – con cinco de ellas entre 12 y 13 puntos y seis entre 13 y 14 - provoca alteraciones del ranking por pequeñas variaciones del promedio.

De las 25 ciudades, siete mantienen su posición, diez la mejoran y otras ocho pierden puestos.

De las 25 ciudades, ocho pierden puestos, siete mantienen su posición y diez la mejoran. Los deterioros relativos más significativos se dan en Budapest y Varsovia (perdiendo 4 puestos), y las mejoras más relevantes, en Bruselas y Lisboa (ambas mejorando 3).

Si analizamos los resultados por la puntuación obtenida, Londres alcanza un 76% sobre la mejor valoración posible, mientras Madrid obtiene un 73% y París el 72%. Por la parte baja, las cuatro últimas ciudades no alcanzan el 40%

Transporte y comunicaciones

La dimensión transporte y comunicaciones, como en ediciones anteriores, sufre cambios en la clasificación producidos por dos indicadores de carácter fuertemente coyuntural como son la variaciones interanuales de pasajeros y de turistas, mientras que los otros 6 indicadores revisten un carácter más estructural y estable.

Ámsterdam, París y Londres ocupan las tres primeras plazas; Mú-nich, Madrid, Berlín y Barcelona les siguen en la clasificación.

Si con carácter general, el flujo total anual de pasajeros no provoca cambios significativos en el Ranking de un año a otro, su tasa de variación anual, al estar ligada a la coyuntura, puede sufrir importantes alteraciones que se reflejan en la clasificación de las ciudades. La primera variable sigue estando liderada por Londres, seguida igualmente por París, Ámsterdam, Frankfurt (estas dos ciudades invierten su posición respecto al año anterior) y Madrid. En la segunda variable, las mayores variaciones en el tráfico de pasajeros las han tenido Roma y Viena, con poderosos incrementos que mejoran su ranking, y en sentido contrario Bruselas, Praga o Milán, con una fuerte disminución.

Las consideraciones anteriores pueden aplicarse también al número de turistas internacionales en las ciudades y a su variación interanual. Londres, París, Roma y Praga vuelven a ser las ciudades más visitadas, con Madrid en décima posición mientras que los mayores crecimientos los experimentan Helsinki y Budapest. En un momento en el que el turismo experimenta un fuerte crecimiento a nivel mundial, causando algunos problemas en los lugares de destino, es importante valorar cual es el gasto medio del turista aunque sea una variable no recogida en este ranking; de acuerdo con los datos de Mastercard (últimos disponibles para 2016), Madrid es la ciudad europea con un mayor ratio de gasto por turista con 1.470 dólares, seguida de Hamburgo con 1.278 dólares, un 17% menos, y Barcelona con 1.060 dólares, un 28% por debajo. Berlín es cuarta, Mú-nich quinta, Londres sexta y París octava.

En cuanto al “Índice de infraestructuras”, que mide la dotación de infraestructuras de transporte en la ciudad, París, Viena y Ámsterdam, ocupan las tres primeras plazas, seguidas de Londres y Madrid ocupando la cuarta y quinta posición.

El “Índice de Movilidad” mide la forma en que la población se mueve en la Ciudad, valorando positivamente el uso de transporte público y los traslados a pie o en bicicleta y negativamente el uso del vehículo privado. Ámsterdam, Viena, Budapest, Copenhague y Praga mantienen sus posiciones en lo alto del ranking; Barcelona es novena, Madrid ocupa el puesto 13, seguida de París y Londres.

La dimensión “Transportes y comunicaciones”, recoge ocho indicadores de carácter estructural y coyuntural.

Ámsterdam, es líder destacada en esta dimensión, seguida de París, y Londres.

DIMENSIÓN 2. TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

INDICADOR	Amsterdam	París	Londres	Múnich	Madrid	...	Glasgow
Tráfico total de pasajeros	3	2	1	8	5	...	25
Variación tráfico de pasajeros	17	14	20	15	7	...	22
Turistas en hoteles	5	2	1	14	10	...	25
Variación turistas en hoteles	3	6	10	8	10	...	23
Índice de infraestructuras	3	1	4	11	5	...	25
Índice de movilidad	1	14	15	8	13	...	12
Conexiones aéreas	4	2	1	5	6	...	25
Acceso a grandes ciudades	4	4	12	2	19	...	22
PROMEDIO	5,0	5,6	8,0	8,9	9,4	...	22,4
RANKING 2018	1	2	3	4	5	...	25
2017	1	2	3	9	5	...	25
2016	1	5	3	10	4	...	25
2015	1	5	2	7	3	...	23
2014	2	1	3	6	5	...	19
2013	3	1	2	5	7	...	20
2012	7	5	2	6	8	...	24
2011	3	4	7	1	4	...	25
2010	8	3	1	4	2	...	20
2009	7	1	4	5	2	...	25
2008	8	1	3	6	2	...	24
2007	6	1	5	3	3	...	23

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

La conectividad aérea de la ciudad con otros destinos es relevante por dos razones que están entrelazadas: ser un medio para atraer inversiones y turismo y servir de indicador sobre la importancia económica de la Ciudad. Londres, París, Frankfurt, Ámsterdam, Múnich y Madrid son las primeras seis ciudades europeas, estando este ranking fuertemente correlacionado con el número de pasajeros.

Por último, el índice “Acceso a otras grandes ciudades” tiene carácter estático al considerar que la ubicación espacial - valorando la cercanía a otras grandes metrópolis - es un factor de accesibilidad favorable y, por tanto, apreciado por las empresas a la hora de invertir.

En cuanto a las medias de los rankings de los 8 indicadores, la mejor, Ámsterdam aparece con 5,0, seguida a poca distancia de París, con 5,6, y a mayor distancia de Londres, con 8,0; quinta es Madrid, ya con 9,4. Por la cola, al igual que el año anterior la clasificación la cierra Glasgow con 22,4, y penúltima es Manchester con 19,3.

De las 25 ciudades, seis se mantienen en la misma posición, doce mejoran y siete empeoran.

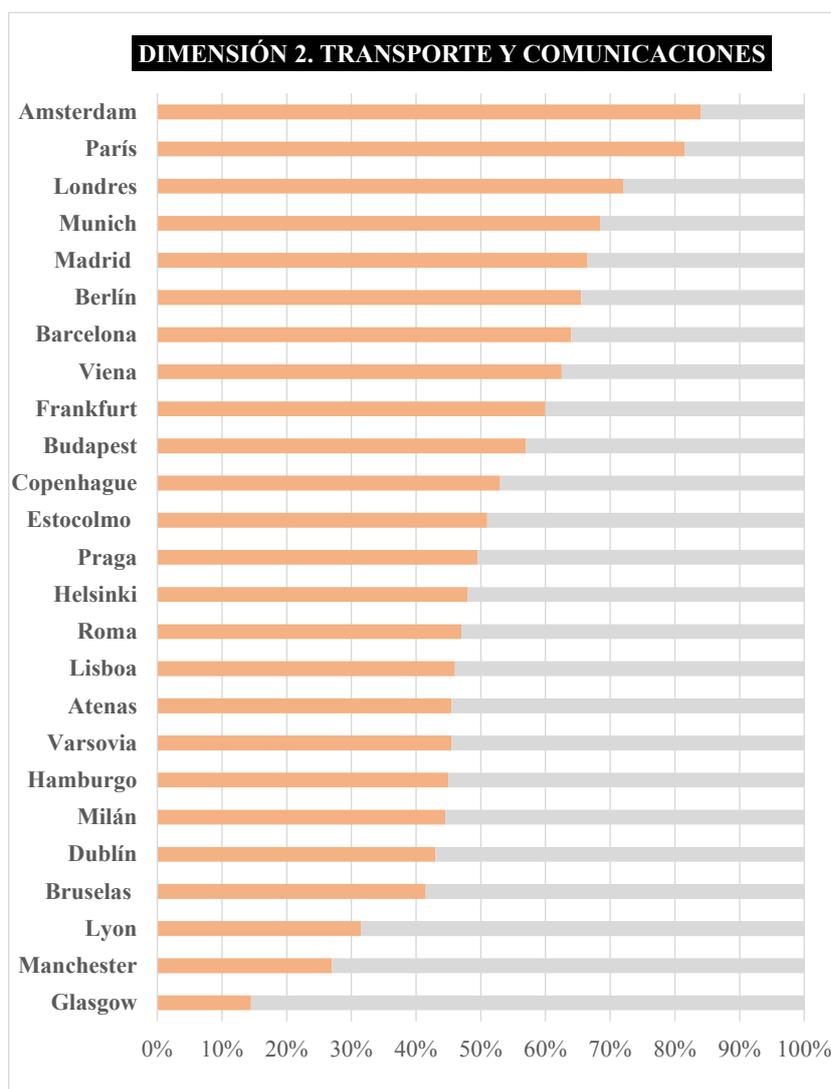
En términos globales, de las 25 ciudades analizadas, seis se mantienen en la misma posición respecto a la clasificación de 2017, doce mejoran y siete empeoran.

DIMENSIÓN 2. TRANSPORTE Y COMUNICACIONES

	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Amsterdam	1	1	1	1	2	3	7	3	8	7	8	6
París	2	2	5	5	1	1	5	4	3	1	1	1
Londres	3	3	3	2	3	2	2	7	1	4	3	5
Múnich	4	9	10	7	6	5	6	1	4	5	6	3
Madrid	5	5	4	3	5	7	8	4	2	2	2	3
Berlín	6	6	2	4	6	6	1	6	5	2	4	11
Barcelona	7	3	5	6	4	8	4	2	10	7	5	2
Viena	8	11	8	9	13	16	13	11	16	9	11	14
Frankfurt	9	7	11	8	6	4	3	9	6	11	7	7
Budapest	10	11	12	19	16	24	18	23	25	24	25	25
Copenhague	11	14	7	11	9	13	11	11	21	15	13	14
Estocolmo	12	13	15	17	11	12	9	13	13	14	13	17
Praga	13	7	13	15	24	23	22	21	22	22	22	19
Helsinki	14	20	18	16	18	22	15	20	23	19	15	18
Roma	15	17	14	22	14	19	20	15	9	10	23	16
Lisboa	16	18	21	21	17	18	23	18	18	17	21	21
Atenas	17	19	20	19	21	25	25	24	17	20	19	24
Varsovia	17	21	23	25	25	21	21	19	24	16	20	19
Hamburgo	19	16	19	10	10	17	14	14	11	20	17	9
Milán	20	10	9	13	15	10	12	7	7	23	12	8
Dublín	21	23	16	12	23	14	17	22	19	13	9	12
Bruselas	22	15	16	13	12	15	10	10	14	6	10	9
Lyon	23	24	24	24	22	9	19	17	15	18	18	22
Manchester	24	22	22	18	19	11	16	16	12	12	16	12
Glasgow	25	25	25	23	19	20	24	25	20	25	24	23

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Las variables coyunturales provocan algunos cambios notables en la clasificación de ciudades para esta dimensión; 7 de las 25 urbes presentan variaciones (favorables o adversas) de más de 3 puestos en el ranking, siendo las mejoras más destacables las de Helsinki (que evoluciona del puesto 20 al 14) o Múnich (9 al 4), en gran parte gracias a la mayor volatilidad de viajeros y turistas en hoteles, destacando en sentido contrario el empeoramiento de los ranking de Milán (de 10 a 20) y de Bruselas (de 15 a 22).



En relación al valor máximo posible (100%), Ámsterdam supera el 84% y París el 82%; Londres 72%, en tanto Múnich, Madrid y Berlín se colocan por encima del 65%. Glasgow, por el contrario, se queda en el 15% y Manchester en el 27%.

Sociedad del Conocimiento

La dimensión “Sociedad del Conocimiento” pasas a estar compuesto por siete indicadores.

París es primera, seguida de Estocolmo, Londres y Copenhague, superando esta última a Madrid que desciende a la quinta posición.

La dimensión Sociedad del Conocimiento se compone de siete indicadores, recogiendo en esta edición uno nuevo – “Empleados en Servicios Avanzados”- que se incorpora a los seis utilizados desde la edición de 2015.

Esta edición vuelve a estar liderada por París, seguida por Estocolmo, Londres y Copenhague que le gana la cuarta posición a Madrid que queda quinta.

El primer indicador “Acceso a la información”, es elaborado por AT Kearney; las ciudades que dominan la clasificación son Londres, París, y Bruselas – las mismas que en el ejercicio anterior aunque en distinto orden; les siguen Madrid, Berlín, y Viena.

Eurostat ofrece datos sobre otros dos indicadores históricos: la inversión en I+D y los empleados en ciencia y tecnología. Copenhague, Estocolmo, Múnich, Viena y Helsinki siguen siendo las ciudades con mayor gasto en inversión y desarrollo por habitante, manteniendo sus posiciones respecto al año anterior, salvo Viena y Helsinki que las permutan. El número de empleados en ciencia y tecnología ofrece una visión de la dimensión global del sector en cada ciudad; París, Londres, Milán, Madrid y Múnich siguen ocupando los primeros cinco puestos.

Este año se recoge un nuevo indicador relativo a la proporción, dentro del total de empleados, que representan los que están en el sector de “Servicios avanzados a Empresas - SAE”. Su importancia radica en la alta capacidad de los recursos humano empleados y el uso de alta intensidad tecnológica, que supone una remuneración media más elevada y un empleo más estable y con mayor resistencia en tiempos de crisis. Con ello se pretende medir la disponibilidad relativa de servicios de conocimiento necesarios al ecosistema empresarial. A la cabeza de este indicador se encuentran Londres y Estocolmo, seguidos de Praga, París, Bruselas y Berlín, en tanto Madrid ocupa la octava posición. Por ende, la condición de capitales de las primeras clasificadas es coherente con el fuerte peso relativo que deben presentar en esas ciudades los SAE, al beneficiarse de una mayor presencia de sedes centrales de empresas. En contrapartida, las últimas clasificadas (salvo Varsovia, 25^a) son no-capitales de sus respectivos países, como por ejemplo Lyon (23) o Frankfurt (24).

El indicador “Capital humano” es, en esta edición, de elaboración propia teniendo en cuenta los conocimientos de idiomas y los informáticos, las horas de formación continua de los trabajadores, la titulación universitaria, lo que hemos denominado “Salud laboral” y los resultados en calidad de la educación de acuerdo con el indicador de Teleport. Las ciudades mejor posicionadas en estas variables son las del norte de Europa, excepto las alemanas, que en el caso de idiomas, caen a puestos medio-bajos; Madrid y Barcelona se sitúan novenas en la primera y decimocuartas en la segunda. En formación continua las ciudades británicas son las mejor situadas, en tanto el porcentaje de población de 20 años que se encuentra realizando estudios universitarios destaca Atenas, Varsovia y las ciudades españolas. Por último, en salud social destacan las ciudades del norte en buenos hábitos relacionados con el ejercicio físico y el tabaco, pero son las peores situadas en cuanto a consumo moderado de alcohol; en resumen, las ciudades británicas son las mejor valoradas en salud laboral y Varsovia, París y Lyon las que se encuentran a la cola. El índice final de Capital humano está encabezado por Copenhague, seguido de Londres, Ámsterdam y Estocolmo, con Madrid en décimo primera posición.

El indicador “Uso de internet”, valora el uso que realiza la población de esta herramienta en distintas situaciones; su uso está vinculado al desarrollo del país pero también, sin duda, a las condiciones climáticas que son un factor determinante de manera que los niveles máximos los alcanzan los países situados más al Norte como son Copenhague, Estocolmo, Ámsterdam, y Manchester; las que menos uso hacen, salvo Varsovia, se sitúan en la zona más meridional. En general, la tendencia de las ciudades es al crecimiento en las tres variables que componen este indicador, salvo en ciudades con mayo-

res porcentajes como Copenhague o Helsinki en las que la tendencia es la consolidación entre el 80 y el 90% y el incremento adicional solo puede ser ya marginal. En cuanto a Madrid, ha ganado posiciones relativas al pasar de la décima a la séptima posición, con un crecimiento más rápido que la media. En el extremo contrario son de destacar los bajos porcentajes de las dos ciudades italianas con valores que se sitúan entre el 25 y el 38%.

DIMENSIÓN 3. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO							
INDICADOR	París	Estocolmo	Londres	Copenh.	Madrid	...	Varsovia
Acceso a info.	2	12	1	14	4	...	17
Inv. I+D	6	2	15	1	16	...	22
Capital humano	16	4	2	1	11	...	25
Empleados en ciencia y tecnología	1	12	2	17	4	...	23
Empleados en SAE / Total empleados	4	2	1	13	8	...	25
Uso internet	8	2	6	1	7	...	23
Acceso a las telecomunicaciones	4	8	18	7	9	...	14
PROMEDIO	5,86	6,00	6,43	7,71	8,43	...	21,29
RANKING 2018	1	2	3	4	5	...	25
2017	1	3	2	5	4	...	19
2016	1	2	2	4	5	...	18
2015	1	3	2	4	7	...	19
2014	1	5	2	6	7	...	19
2013	4	2	1	3	11	...	25
2012	2	3	1	5	11	...	25
2011	1	3	1	5	11	...	25
2010	2	3	1	8	6	...	25
2009	2	3	1	7	6	...	24
2008	2	3	1	7	6	...	25
2007	2	3	1	10	15	...	25

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

El “Acceso a las telecomunicaciones” es un indicador encaminado a valorar la calidad, precio y penetración de las telecomunicaciones. Budapest, que repite primera posición, Praga, Lyon y París son las ciudades mejor posicionadas. Madrid aparece como la novena ciudad europea empatada con Barcelona. Cabe señalar la mala posición de Londres (18, incluso en deterioro respecto a la posición relativa del año anterior), debido a la menor velocidad de descarga y la escasa disponibilidad de fibra, así como de las ciudades alemanas.

En la clasificación final, las posiciones en cabeza están mucho más agrupadas que en la edición anterior: París se mantiene una vez más primera con un promedio de 6 puntos gracias a una primera posición en Empleados en Ciencia y tecnología, segunda en Acceso a la información y una buena calificación en el resto, pero comparte ahora esta situación ex aequo con Estocolmo; ambas ciudades aventajan al tercero (Londres) en menos de un punto; la ciudad inglesa sigue destacando por sus recursos humanos pero mantiene sus carencias en a la escasa disponibilidad de fibra óptica y la velocidad de descarga. Tras haber recuperado la cuarta plaza Copenhague, Madrid es ahora quinta, destacando en “Acceso a la información” y con tendencia a la mejoría en I+D por habitante.

Varias ciudades mejoran poderosamente respecto al año anterior: Glasgow, Hamburgo, Helsinki y Manchester adelantan 6 puestos. Por el contrario, Varsovia y Frankfurt empeoran 6 y 5 puestos – pero todas esas variaciones se producen en las posiciones intermedias, con pequeñas diferencias en las puntuaciones individuales que pueden trastocar el ranking.

DIMENSIÓN 3. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

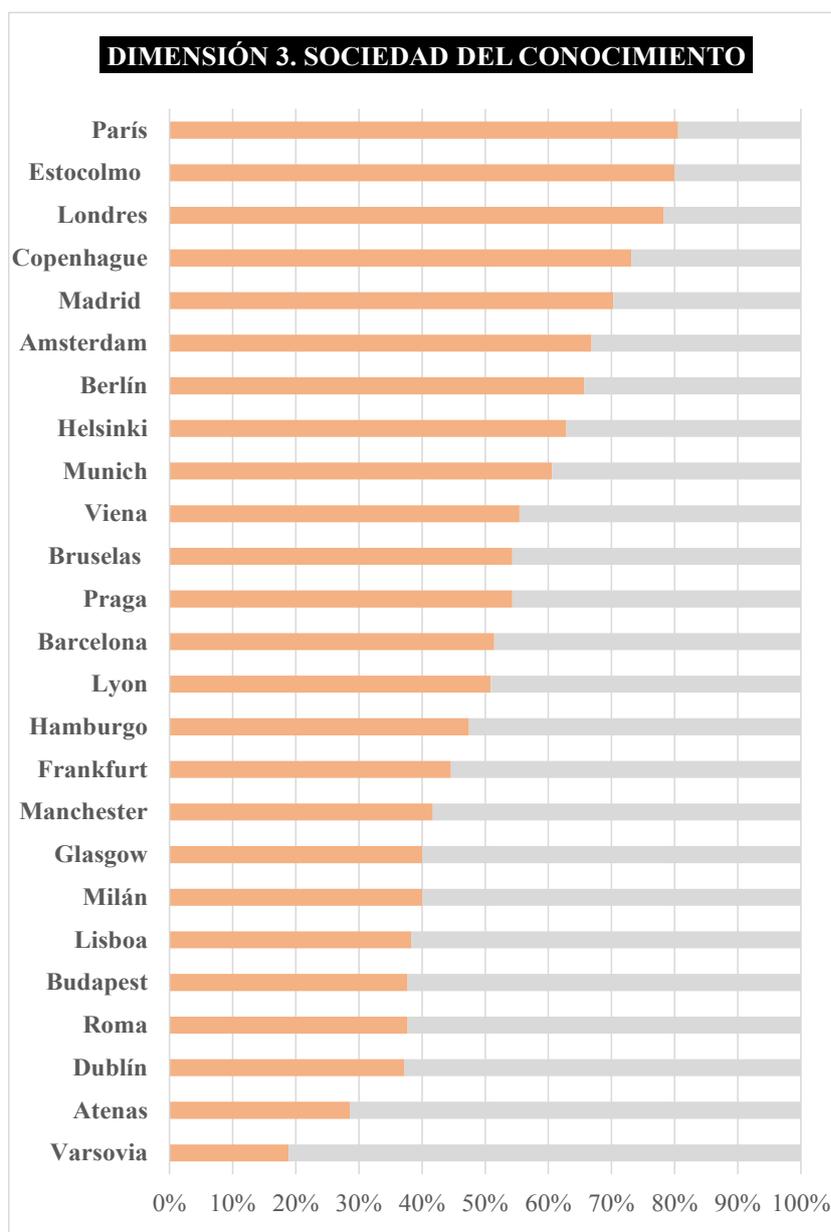
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1	1	1	1	1	4	2	1	2	2	2	2
Estocolmo	2	3	2	3	5	2	3	3	3	3	3	3
Londres	3	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
Copenhague	4	5	4	4	6	3	5	5	8	7	7	10
Madrid	5	4	5	7	7	11	11	11	6	6	6	15
Amsterdam	6	6	6	5	8	10	13	13	5	4	5	7
Berlín	7	7	9	8	4	7	7	7	4	5	3	4
Helsinki	8	14	14	10	14	13	6	6	7	7	9	7
Múnich	9	7	7	6	3	5	4	4	10	7	10	6
Viena	10	9	8	9	10	6	8	8	15	17	17	15
Bruselas	11	13	11	13	11	8	9	9	13	7	12	14
Praga	11	16	19	21	20	12	23	22	23	21	21	23
Barcelona	13	10	10	12	12	18	17	17	15	16	15	19
Lyon	14	12	11	14	13	15	14	13	14	15	14	17
Hamburgo	15	21	21	20	17	9	12	11	12	12	7	10
Frankfurt	16	11	13	10	8	14	10	10	10	7	10	5
Manchester	17	23	22	22	22	21	19	18	8	13	13	12
Glasgow	18	24	24	23	23	20	15	15	17	14	15	13
Milán	18	15	15	17	15	22	21	21	18	17	19	19
Lisboa	20	22	23	24	25	16	16	16	21	21	23	18
Budapest	21	17	16	16	20	23	22	22	21	23	23	23
Roma	21	18	17	17	18	19	20	20	20	20	19	22
Dublín	23	19	20	15	15	17	18	18	19	19	18	21
Atenas	24	25	25	25	24	24	24	24	23	25	22	9
Varsovia	25	19	18	19	19	25	25	25	25	24	25	25

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Como consecuencia de lo anterior, el ranking se presenta más volátil respecto al ejercicio anterior en esta dimensión, con sólo 3 ciudades manteniendo su posición, París (1ª), Ámsterdam (6ª) y Berlín (7ª); diez mejoran y doce empeoran.

Las dos primeras clasificadas – París y Estocolmo– sobrepasan el 80% de la puntuación total máxima; Varsovia y Atenas son últimas, con menos de un tercio de la puntuación máxima posible.

Solo tres ciudades mantienen sus posiciones respecto a 2017; diez mejoran y doce empeoran.



Calidad de vida

Once indicadores recogen las principales características que definen positiva o negativamente la calidad de vida abarcando el desempleo, la salud, la calidad de los servicios básicos, el ocio y la cultura o los niveles de tolerancia.

Copenhague aparece como 1ª, Helsinki 2ª y Múnich 3ª; Praga y Viena están empatadas en el cuarto puesto y Madrid es sexta.

Esta dimensión añade un indicador más que el ejercicio anterior, pasando de 10 a 11 variables; este índice adicional se refiere a la Tolerancia, una cualidad cada vez más relevante en una economía global como muestra de diversidad, capacidad de integración y atractivo de una ciudad.

Copenhague aparece como 1ª, Helsinki 2ª y Múnich 3ª; Praga y Viena están empatadas en el cuarto puesto y Madrid es sexta.

El primer indicador analizado, "Población en riesgo de pobreza" - obtenido de Eurostat - fue introducido hace dos ejercicios, por su relevancia en un momento en el que se observa en los países occidentales el fenómeno emergente del trabajador pobre, es decir, aquel que tiene empleo pero cuya remuneración no es suficiente

para mantener unas mínimas condiciones de vida, colocándolo en riesgo de exclusión social. Este indicador de pobreza no es totalmente homogéneo entre ciudades, al estar medido respecto a la renta media de cada una.

Las variaciones siguen siendo importantes tanto en valores como en el cambio de posiciones, si bien esto no ha afectado a Praga y Helsinki que siguen siendo las ciudades con menores tasas – aunque invierten sus posiciones relativas respecto al año anterior. Destaca la escalada de Dublín, que sube de la 21ª a la 4ª posición, pero gran parte de la mejoría se debe al cambio de estadísticas disponibles (para el conjunto de Irlanda en el ranking anterior y específico para la ciudad en éste). En las grandes ciudades la situación es dispar; Ámsterdam y Barcelona pierden posiciones de manera relevante, 9 y 10 respectivamente, pasando de la 5º ex aequo, a 14 y 15 respectivamente.

En calidad medioambiental la volatilidad del índice es sensiblemente menor, con de nuevo Helsinki y Estocolmo en cabeza, seguidas de Viena y Copenhague; las ciudades más grandes se siguen situando en este indicador en los vagones de cola, de entre ellas, Madrid (18) es la mejor colocada por delante de Londres (20), Bruselas (21), Milán (22), Barcelona (23), Roma (24) y París (25).

“Condiciones laborales” es un indicador que representa dos variables “Horas de trabajo al año” y “Días de vacaciones”; en el primero destaca Roma y París, donde se trabajan 1.553 horas y 1.663 respectivamente, en la edición anterior 1.736 y 1.603 horas. Por el contrario, Atenas - 2.092 horas, antes 1.800- y Londres -2.003 horas, antes 1.740- son las más trabajadoras, un 14% y un 9% más respectivamente. Madrid, con 1.851 horas aumenta respecto a 2015 en un 7%. La media se sitúa en 1.839 horas de trabajo anuales, un 6% más que en 2015. El número de días de vacaciones se mueve en un intervalo de entre 22 y 31 días, en tanto en 2015 era 18 – 32; Madrid se encuentra en la media, 27 días, con el máximo en Barcelona (32 días, 20% sobre la media) y el mínimo en Dublín y Lisboa (22 días, 17% por debajo de la media). En conjunto, París continúa siendo la ciudad con mejores condiciones laborales, seguida de Barcelona y Copenhague; por el contrario, Atenas, Lisboa y Milán son las que peores condiciones presentan.

En “Ocio y Cultura”, París, Londres, Madrid, Roma, y Berlín mantienen las posiciones primera a quinta del análisis anterior, de forma que las grandes ciudades son las que acaparan los puestos más altos.

La seguridad es una variable que, como decíamos en ediciones anteriores, ha ganado importancia por el terrorismo internacional y otras fuentes de inestabilidad. Múnich, Viena, Helsinki, Copenhague y Praga son las cinco primeras; Manchester (25), Roma (24), París (23), y Londres (22) son las cuatro últimas; salvo Roma, todas han sufrido atentados en los últimos años. Madrid mejora 3 puestos, de la 12ª a la 9ª posición, Barcelona también mejora 3, de la 16º a la 13ª. La ciudad que ha conocido un mayor deterioro en la apreciación es Londres, que pasa de la 18 a la 22.

En cuanto a condiciones climáticas, valoradas de acuerdo con temperaturas medias, días de sol y la opinión de los ciudadanos sobre

el clima de su ciudad, se trata de un indicador lógicamente nada volátil: Lisboa, Atenas, Madrid, Barcelona y Roma siguen liderando esta clasificación; en la cola, se mantienen Helsinki (25), Hamburgo (24) y empatadas Copenhague, Estocolmo y Múnich.

La tasa de paro de larga duración es un indicador que puede mostrar la facilidad o dificultad para encontrar trabajo; Estocolmo, Helsinki y Copenhague son las tres ciudades con menores tasas, seguidas de las tres británicas Londres, Glasgow y Manchester por ese orden. Atenas, Roma, Bruselas, Milán y Lisboa tienen los valores más altos. Respecto al resto de grandes ciudades, Berlín es 14, Madrid 17, París 19 y Barcelona 20.

El poder de compra determina el acceso de la población a bienes y servicios condicionado por el nivel de salarios y nivel de precios; sigue en cabeza el triunvirato de Frankfurt, Glasgow y Múnich, seguidos de Copenhague, Hamburgo, Helsinki y Berlín, de forma que las ciudades alemanas siguen destacando por el equilibrio entre salarios y precios. Madrid se coloca 17^o, en deterioro de 3 puestos y Londres es 13^a. Es llamativo el caso de Londres con altos salarios -tercera ciudad de acuerdo con el valor aportado por UBS-, pero que se sitúa en la franja media en capacidad de compra; esto puede ser una muestra de las diferencias en las retribuciones, y como los altos salarios de unos tienen un reflejo en unos precios globales elevados que degradan la capacidad de compra de otra parte de la población con menor poder adquisitivo. Esto no sucede en las ciudades bien posicionadas en éste indicador, en las que los altos salarios se traducen en una capacidad de compra más repartida en el conjunto de la población.

La “Salud social” de la población está en parte correlacionada con el clima y la luz, pero no es el único factor explicativo. Las ciudades mejor posicionadas son, por orden, Atenas, Madrid, Roma, Milán, y Dublín, de manera que la ciudad irlandesa se incorpora entre las del Sur de Europa gracias a factores distintos al clima. Por el contrario, tres de las cuatro ciudades alemanas ocupan las últimas posiciones: Múnich (25), Hamburgo (24) y Frankfurt (23), seguidas de Glasgow (22) y Copenhague (21). Cabe destacar de nuevo las diferencias en tasas reales entre las variables que componen este indicador.

Desagregándolo en sus variables, en el caso de autolesiones las ciudades orientales son las que tienen ratios más altos junto con las alemanas; por el contrario Roma, Atenas y Madrid son las ciudades con menores casos; Budapest, Múnich y Varsovia las que más. Respecto a la variable que recoge a la población con problemas derivados del abuso del alcohol, Copenhague tiene una tasa destacablemente más alta, seguida de las ciudades alemanas; Atenas, Roma, Milán y Madrid se colocan en el extremo opuesto. Por último, Múnich, Viena y Hamburgo son las ciudades con mayor porcentaje de población drogodependiente y Varsovia, Madrid y Atenas las que menos.

El “Sistema sanitario” es un indicador básico de calidad de vida; las valoraciones en este indicador son muy parecidas en la mayoría de las ciudades debido a los altos niveles de desarrollo que estos servicios han alcanzado en los países más avanzados; Glasgow, Múnich, Viena y Hamburgo destacan en cabeza, ocupando Madrid la 5^a posición, con valores superiores a 78 en la valoración de la sanidad

Las ciudades de tamaño medio del Norte y Centro / Este de Europa ocupan las cinco primeras posiciones en calidad de vida. Madrid, sexta, es la primera entre las grandes ciudades.

por parte de su población; trece ciudades – entre la sexta y la decimoctava – se sitúan en una escala de entre 70 y 78 sobre 100, Barcelona entre ellas, en la 10ª posición con una valoración de 75,36; en cambio Londres, con una puntuación de solo 67,85, ocupa una posición rezagada (20ª). En las últimas posiciones se encuentran Budapest (25), Dublín (24), Atenas (23), y Roma (22) con valoraciones del servicio sanitario inferiores a 60, significativamente por debajo del resto.

DIMENSIÓN 4. CALIDAD DE VIDA								
INDICADOR	Copenhague	Helsinki	Munich	Praga	Viena	Madrid	...	Atenas
Indicador de Pobreza	9	2	11	1	23	19	...	16
Calidad medioambiental	4	1	5	9	3	18	...	19
Condiciones laborales	2	4	10	10	15	14	...	25
Cultura	18	19	15	9	8	3	...	13
Seguridad	4	3	1	5	2	9	...	19
Condiciones climáticas	21	25	21	15	9	3	...	2
Parados larga duración / Nº parados	3	2	7	9	13	17	...	25
Capacidad de compra	4	6	3	20	9	17	...	25
Salud social	21	18	25	9	18	2	...	1
Sistema sanitario	8	12	2	13	3	5	...	23
Tolerancia	2	8	4	6	3	7	...	21
PROMEDIO	8,7	9,1	9,5	9,6	9,6	10,4	...	17,2
RANKING 2018	1	2	3	4	4	6	...	25
2017	4	2	1	10	5	7	...	25
2016	8	3	1	12	2	5	...	25
2015	3	4	1	17	2	7	...	24
2014	4	8	1	17	2	7	...	22
2013	1	4	5	14	2	11	...	25
2012	1	10	4	21	2	12	...	25
2011	1	11	2	21	2	10	...	25
2010	1	13	4	21	1	9	...	22
2009	1	18	5	20	2	9	...	21
2008	2	23	1	21	5	12	...	18
2007	7	24	1	18	2	12	...	21

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Finalmente, el último y nuevo indicador relativo a la Tolerancia, las primeras posiciones las ostentan Lisboa, Copenhague, Viena y Múnich, quedando Madrid en 7ª posición, que destaca favorablemente frente a la de otras grandes ciudades europeas, como Barcelona (9ª), Londres (17ª) o Roma (22ª). Las peores posiciones las exhiben Estocolmo (23), París (24) y Varsovia (25).

La clasificación final en esta dimensión de Calidad de Vida ya no está dominada por Múnich, que desciende a la 3ª posición, sino por Copenhague, que destaca gracias a sus buenas puntuaciones y posicionamiento en Calidad medioambiental, Condiciones laborales, Seguridad y poder de compra, obteniendo una media de 9,18; Helsinki se consolida segunda con 9,36 puntos, a pesar de su última posición en condiciones climáticas; Praga se coloca cuarta, en clara mejoría respecto al ejercicio anterior sobre todo gracias a su evolución muy favorable en Cultura y Condiciones laborales. Madrid mejora ligeramente su posicionamiento en esta dimensión del séptimo al sexto lugar, por la mejoría en los indicadores de Cultura, Condiciones laborales y Seguridad.

En la parte baja repite como 25ª Atenas, lastrada por sus malas puntuaciones en Condiciones laborales, Parados de larga duración, Capacidad de compra y Sistema Sanitario; Roma se mantiene tam-

Las ciudades de tamaño medio del Norte y Centro / Este de Europa ocupan las cinco primeras posiciones en calidad de vida. Madrid, sexta, es la primera entre las grandes ciudades.

bién como penúltima clasificada, con el peor indicador de pobreza y malos indicadores en Medio Ambiente, Seguridad o Parados de larga duración.

DIMENSIÓN 4. CALIDAD DE VIDA

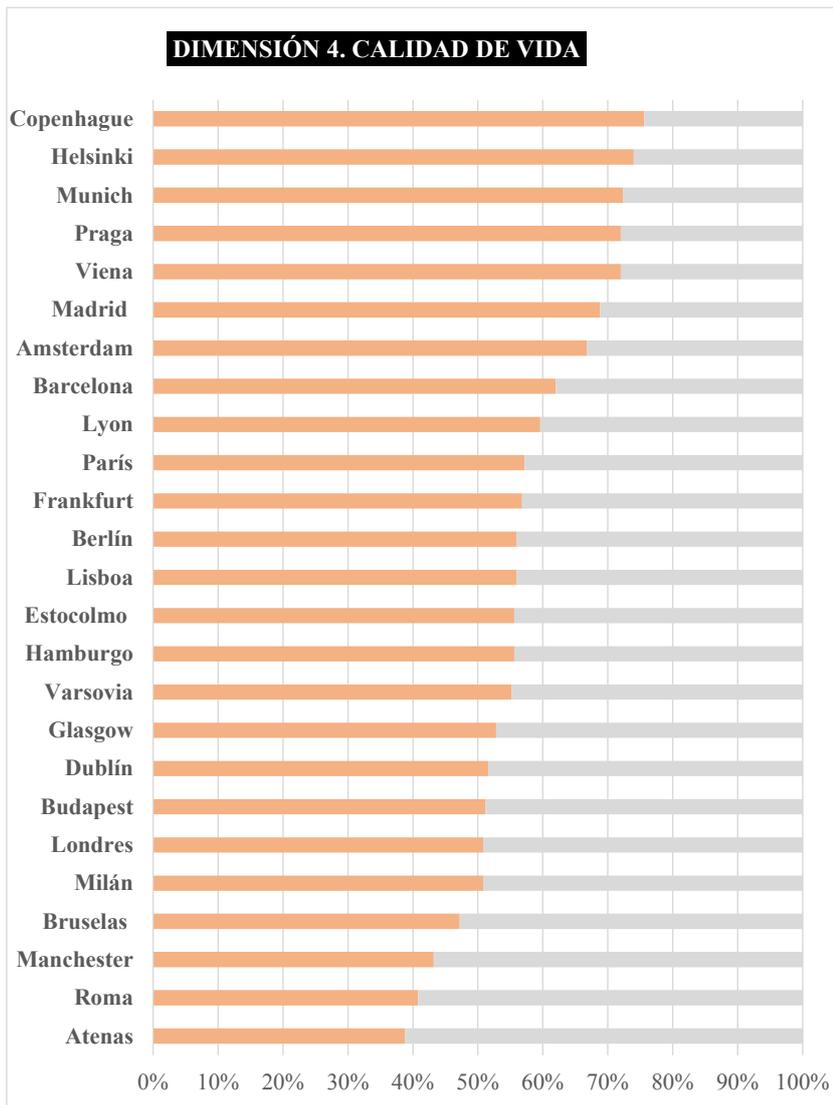
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Copenhague	1	4	8	3	4	1	1	1	1	1	2	7
Helsinki	2	2	3	4	8	4	10	11	13	18	23	24
Múnich	3	1	1	1	1	5	4	2	4	5	1	1
Praga	4	10	12	17	17	14	21	21	21	20	21	18
Viena	4	5	2	2	2	2	2	2	1	2	5	2
Madrid	6	7	5	7	7	11	12	10	9	9	12	12
Amsterdam	7	3	6	4	10	8	6	6	6	3	3	4
Barcelona	8	15	15	15	13	13	9	7	11	12	10	9
Lyon	9	6	4	9	15	21	16	16	15	17	14	23
París	10	10	10	9	11	9	7	8	5	7	9	8
Frankfurt	11	14	11	15	3	12	13	13	13	11	11	11
Berlín	12	9	9	6	5	7	5	5	7	8	6	9
Estocolmo	12	8	7	7	9	3	3	4	7	6	3	3
Lisboa	12	19	16	12	12	18	17	16	22	25	24	19
Hamburgo	15	17	14	12	14	6	8	8	11	12	20	12
Glasgow	16	13	17	14	20	20	24	22	19	16	16	15
Varsovia	17	18	20	20	16	22	23	22	25	24	22	22
Dublín	18	23	21	18	25	10	15	15	20	22	12	17
Budapest	19	22	24	25	19	23	22	24	24	23	19	19
Londres	19	12	12	11	6	17	14	14	9	10	17	14
Milán	21	16	18	18	18	19	18	20	16	19	25	25
Bruselas	22	20	21	20	21	15	11	12	3	4	7	6
Manchester	23	21	19	22	23	16	20	18	17	15	14	15
Roma	24	24	23	23	24	24	19	19	18	12	8	5
Atenas	25	25	25	24	22	25	25	25	22	21	18	21

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

De las 25 ciudades analizadas, tres mantienen su posición, doce mejoran y diez empeoran.

De las 25 ciudades analizadas, tres mantienen su posición, doce mejoran y diez empeoran. Las que más suben son Barcelona y Lisboa (+7), Praga (+6) y Dublín (+5) las mayores caídas las sufren Londres (-7), destacando su empeoramiento en el indicador de pobreza y Milán (-5). Atenas y Roma repiten en la última y penúltima posición.

De todas las dimensiones, esta es la que tiene una mayor igualdad entre las ciudades, como muestra el gráfico de barras, en el que no hay ninguna ciudad que supere el 80% de la puntuación máxima ni ninguna que esté por debajo del 30%.



Resultados del ranking global de ciudades europeas

Como en ediciones anteriores, el ranking de ciudades europeas, elaborado a partir de un índice sintético, pondera las cuatro dimensiones analizadas de manera diferenciada para reflejar mejor la valoración de una ciudad como polo de atracción.

Con esta finalidad, la dimensión económica y mercado laboral es la que más peso tiene con un 40%, seguida de la dimensión de transportes y comunicaciones con un 25%, la dedicada a la sociedad del conocimiento con un 20% y por último, la que valora la calidad de vida con un 15%.

RANKING DE CIUDADES EUROPEAS 2018						
Ranking	Ciudad	Dimensión				Promedio
		1	2	3	4	
1	París	3	2	1	10	3,40
2	Madrid	2	5	5	6	3,95
3	Londres	1	3	3	19	4,60
4	Amsterdam	6	1	6	7	4,90
5	Berlín	4	6	7	12	6,30
6	Munich	9	4	9	3	6,85
7	Barcelona	5	7	13	8	7,55
8	Viena	11	8	10	4	9,00
9	Copenhague	14	11	4	1	9,30
10	Praga	9	13	11	4	9,65
11	Frankfurt	7	9	16	11	9,90
12	Estocolmo	19	12	2	12	12,80
13	Bruselas	8	22	11	22	14,20
14	Helsinki	22	14	8	2	14,20
15	Hamburgo	12	19	15	15	14,80
16	Lisboa	14	16	20	12	15,40
17	Budapest	17	10	21	19	16,35
18	Varsovia	13	17	25	17	17,00
19	Milán	16	20	18	21	18,15
20	Lyon	24	23	14	9	19,50
21	Roma	20	15	21	24	19,55
22	Dublín	18	21	23	18	19,75
23	Atenas	21	17	24	25	21,20
24	Manchester	23	24	17	23	22,05
25	Glasgow	25	25	18	16	22,25

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

París, tras siete años, vuelve a ser la primera ciudad europea, Madrid se coloca segunda y Londres cae a la tercera posición.

La cabeza de la clasificación la ocupa París – posición de la que no disfrutaba desde 2011 – gracias a su primer puesto en “Sociedad del conocimiento” y segundo en “Transportes y comunicaciones” y buen desempeño global en las demás dimensiones, consolidando la tendencia anunciada en el ejercicio anterior cuando su segunda posición lo fue con una mínima diferencia.

Madrid mejora su posición en el ranking pasando a ser segunda – aunque con algo más de 5 décimas peor que París en la puntuación media: 3,95 frente a 3,40 - gracias a sus buenas valoraciones en todas las dimensiones, destacando el segundo lugar en la dimensión

económica, con un quinto puesto en Transportes y en Sociedad del conocimiento y el sexto en calidad de Vida. Esto le permite obtener ese segundo puesto global - y ello a pesar de la paradoja aparente de ser segunda en sólo una de las cuatro dimensiones - al ser una ciudad bastante equilibrada en el conjunto de los cuatro frentes, cuando otras urbes mejor posicionadas en algunas dimensiones están sensiblemente peor en las demás y arrojan por tanto una peor puntuación global.

Londres, a pesar de su primacía en la dimensión Economía y empleo y su buen desempeño en Transportes y Sociedad del conocimiento, se ve lastrada por un peor ranking en la dimensión Calidad de vida, pasando a la tercera posición.

Ámsterdam es cuarta, posición que mantiene desde 2015. Berlín, permanece quinta después de haber sido primera en 2012; Barcelona pasa a ser séptima, al verse adelantada por Múnich.

Como dijimos en otras ediciones, es posible que las ciudades alemanas sufrieran el impacto de la crisis de forma menos severa que otras, pero también que su margen de crecimiento hubiera sido menor en momentos de recuperación económica. La incertidumbre generada por el Brexit puede beneficiarlas de nuevo al ser consideradas por los inversores internacionales como destinos más seguros, hasta que se clarifiquen las condiciones de salida del Reino Unido.

En la parte baja de la tabla las posiciones son bastante estables, manteniéndose las mismas que el año anterior, salvo para las dos últimas ciudades que se las intercambian. Roma, Dublín y Atenas mantienen sus puestos respectivos (21, 22 y 23); Manchester recupera el 24 y Glasgow el 25, aunque las diferencias entre las dos últimas son pequeñas (22,05 y 22,40 en los totales respectivos).

RANKING DE CIUDADES EUROPEAS												
	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007
París	1 ↑	2 =	2 =	2 =	2 =	2 ↑	3 ↓	1 ↑	2 =	2 =	2 =	2
Madrid	2 ↑	3 =	3 ↓	2 ↑	3 ↑	4 ↑	5 ↓	4 ↓	3 =	3 =	3 =	3
Londres	3 ↓	1 =	1 =	1 =	1 =	1 ↑	2 =	2 ↓	1 =	1 =	1 =	1
Amsterdam	4 =	4 =	4 =	4 ↑	5 ↑	6 ↑	8 ↓	6 ↓	4 ↑	4 ↑	5 ↓	4
Berlín	5 =	5 =	5 =	5 ↓	4 ↓	3 ↓	1 ↑	3 ↑	5 =	5 ↓	4 ↑	7
Múnich	6 ↑	7 =	7 ↓	6 =	6 ↓	5 ↑	7 ↓	5 ↑	11 ↓	8 =	8 ↓	6
Barcelona	7 ↓	6 =	6 ↑	7 ↑	8 ↑	9 =	9 ↓	7 ↑	8 ↓	7 =	7 ↑	8
Viena	8 ↑	10 ↓	9 ↓	8 ↑	9 ↑	11 ↓	10 ↓	9 ↑	17 ↓	13 ↑	16 ↓	14
Copenhague	9 ↑	11 ↓	10 =	10 ↑	11 ↑	12 =	12 =	12 ↑	14 ↓	12 ↑	14 ↑	15
Praga	10 ↓	8 ↑	12 ↑	13 ↑	15 ↑	16 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	19 ↑	22
Frankfurt	11 ↓	8 =	8 ↑	9 ↓	7 =	7 ↓	4 ↑	8 ↓	6 ↑	8 ↓	6 ↓	5
Estocolmo	12 =	12 ↓	11 =	11 ↓	10 ↓	8 ↓	6 ↑	10 ↓	7 ↑	11 ↑	12 ↓	10
Bruselas	13 =	13 =	13 ↓	12 =	12 ↓	10 ↑	11 =	11 ↓	9 ↓	6 ↑	9 =	9
Helsinki	14 ↑	18 ↓	16 =	16 ↑	18 ↑	21 ↓	14 ↑	17 ↑	18 ↑	19 ↓	18 ↑	20
Hamburgo	15 ↑	17 ↑	19 ↓	14 ↓	13 ↑	14 ↓	13 =	13 ↑	15 ↑	17 ↑	21 ↓	12
Lisboa	16 ↑	20 ↑	22 ↓	20 ↓	19 ↓	17 ↓	16 =	16 ↑	19 ↑	20 ↑	22 ↓	17
Budapest	17 ↓	14 ↑	15 ↑	17 ↓	16 ↑	23 ↓	20 ↑	23 ↑	25 ↓	24 ↓	23 ↑	25
Vasovia	18 ↓	16 ↑	17 ↑	19 ↓	16 ↑	19 ↑	24 =	24 ↓	21 ↓	17 =	17 ↑	23
Milán	19 ↓	15 ↓	14 ↑	15 ↓	14 ↓	13 ↑	15 ↓	14 ↓	12 ↑	15 ↓	13 =	13
Lyon	20 ↓	19 ↓	18 ↑	22 ↓	21 ↓	15 ↑	19 ↓	18 ↓	13 ↑	16 ↓	15 ↑	21
Roma	21 =	21 ↓	20 ↑	21 ↓	20 ↑	22 ↑	23 ↓	22 ↓	20 ↑	21 ↑	25 ↓	24
Dublín	22 =	22 ↓	21 ↓	18 ↑	22 ↓	18 =	18 ↑	19 ↑	23 ↓	22 ↓	10 ↑	16
Atenas	23 =	23 =	23 =	23 ↑	24 ↑	25 =	25 =	25 ↓	24 ↑	25 ↓	24 ↓	19
Manchester	24 ↑	25 ↓	24 =	24 ↑	25 ↓	20 ↓	17 ↓	15 ↓	10 =	10 ↑	11 =	11
Glasgow	25 ↓	24 ↑	25 =	25 ↓	23 ↑	24 ↓	22 ↓	21 ↓	16 ↓	14 ↑	20 ↓	18

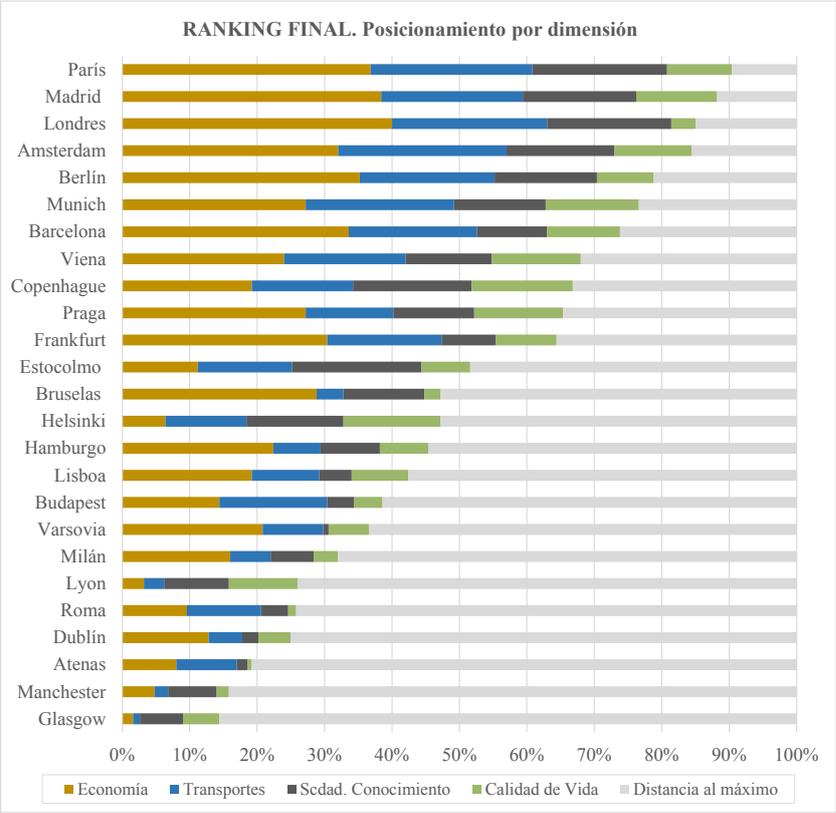
Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid.

De las 25 ciudades, siete mantienen su posición respecto a la edición anterior, nueva la mejoran y otras tantas la empeoran.

De las 25 ciudades, siete mantienen su posición respecto a la edición anterior. Entre las dieciocho que cambian de posición, las subidas y bajadas se reparten a la mitad. Las mejoras más importantes se han producido en Lisboa y Helsinki, con cuatro puestos en ambos casos, la primera pasando del 20º al 16º y la capital finlandesa, del 18º al 14º. Los deterioros más significativos se han dado en Milán (del 15º al 19º puesto), Budapest (del 14 al 17) y Frankfurt (del 8 al 11).

Los resultados del Ranking y la diferencia entre las ciudades pueden visualizarse en el siguiente gráfico de barras que recoge el posicionamiento de cada ciudad en cada una de las dimensiones así como respecto a la puntuación máxima posible normalizada, que sería 100.

París obtiene 90,4, Madrid 88 puntos, Londres 85 y Ámsterdam 84. En los límites inferiores de la clasificación, Atenas puntúa 19,2; Manchester 15,8; y Glasgow 14,4.



Fuentes, dimensiones, indicadores y metodología utilizada

Las clasificaciones internacionales de ciudades permiten conocer el posicionamiento de una ciudad en relación con el resto de las recogidas. Además, es posible hacer un seguimiento continuado de su posición gracias a la periodicidad de las publicaciones, al mantenimiento de fuentes, indicadores y variables y a la aplicación de una misma metodología. No obstante, en ocasiones es necesario recurrir a la renovación de una parte de esas fuentes, indicadores o variables para poder recoger una situación más actual, que refleje de forma más precisa el contexto de las distintas ciudades analizadas.

Selección y revisión de fuentes

El proceso de selección y revisión de fuentes se ha mantenido en todas las ediciones desde que la primera edición de 2007.

La selección de fuentes requiere, por una parte, estudiar la metodología para poder escoger aquellas más rigurosas y fiables y que, además, tengan una publicación periódica que permita la comparación anual de las series; por otra parte, es necesario que esa información esté relacionada con los indicadores diseñados y disponible para las ciudades seleccionadas.

Anualmente es necesaria una revisión de las mismas para conocer actualizaciones y, en caso contrario, si la información ofrecida sigue siendo relevante y es conveniente mantener la fuente. Cuando se decide eliminar una de las utilizadas se busca otra que, por similitud, pueda sustituirla siempre que esto suponga mantener o mejorar la fiabilidad de los resultados.

En esta edición, se han mantenido entre las fuentes utilizadas World Urbanization Prospect”, elaborado por Naciones Unidas, que ofrece proyecciones de población hasta 2030, “Emerging Trends in Real Estate” de Urban Land Institute y PWC, “Retail Destination 2016” de Jones Lang LaSalle y, por último, “Global Cities Index 2014” de AT Kearney; en relación con esta última, cabe decir que existe una versión más actualizada de este ranking, en la que, sin embargo, se ha recortado la información ofrecida para las ciudades lo que impide la actualización de alguna de sus variables; pese a no disponer de nuevos datos, debido a la relevancia que aporta al estudio, ya que su reflejo de la realidad sigue vigente, se ha decidido mantener una edición más.

En segundo lugar, se ha incorporado la información actualizada de aquellas clasificaciones en las que a lo largo del año previo ha habido una nueva edición, como los casos de “City Ranking Measured by Number of Meetings” de ICCA, Price and earnings 2018” de UBS, “European Office Market” de BNP Paribas, “Top 100 City Destinations 2018” de Euromonitor, “Regional statistics”¹ de Eurostat y “Quality of life” de Numbeo.

Desde el inicio de la publicación en 2007, la selección de fuentes se realiza de manera rigurosa para mostrar la imagen de las ciudades de la manera más fiable.

¹ “Inversión en I+D”, “Cualificación personal”, “Empleados en Ciencia y Tecnología” y “Parados de larga duración” de Eurostat, la elaboración propia de “Uso de internet” y “Condiciones climáticas” con base en datos de Eurostat.

Se ha actualizado también el índice propio que recoge el “Acceso a las Telecomunicaciones” elaborado a partir de datos de “Nesta” y “Akami”, así como el “Índice de infraestructuras”, introducido en la edición de 2016 junto con el “Índice de movilidad”.

Se han eliminado o sustituido algunas fuentes debido a que ofrecían una información desactualizada de las ciudades o se han encontrado indicadores más adecuados para nuestra medición. Este es el caso del indicador “Cultura”, obtenido de A.T. Kearney y que ha sido reemplazado por el indicador de Teleport “Ocio y Cultura”, que analiza este aspecto de manera más amplia, ofreciendo datos desagregados para todas las ciudades. De esta misma fuente se incorpora “Tolerancia” que clasifica las ciudades en función de los derechos civiles conquistados por el colectivo LGTB y la aceptación social de minorías.

Las fuentes incorporadas en el Ranking 2018, así como los índices propios han servido para completar y reforzar el análisis de las cuatro dimensiones consideradas.

Es conveniente terminar diciendo que se han analizado muchas más fuentes que finalmente no han sido incorporadas. Son los casos de “Cities in Motion” de IESE; “Global Power City Index” de la Fundación Mori pero que sólo recoge una parte de las ciudades; “The Global Financial Centres Index (GFCI)” publicado por Z/Yen Group pero que, a pesar de su denominación, no se centra en los aspectos financieros de las ciudades; “Best Cities Ranking and Report” publicado por Economist Intelligence Unit que analiza el coste y calidad de vida en 70 ciudades a nivel global; “Cities of Opportunity” de Price Waterhouse PWC sobre el éxito de las ciudades y la sostenibilidad urbana en la que Madrid aparece como quinta ciudad europea; “Global Cities Investment Monitor” elaborado por KPMG en el que se mide la capacidad para atraer inversión de las ciudades, “Tech Cities Ranking” de Buck Consultants en el que se recoge el top ten de ciudades europeas en distintos indicadores relacionados con la incorporación de la tecnología a las ciudades, apareciendo Madrid como la sexta ciudad europea; “Cities of Influence” de Colliers que utiliza ocho indicadores - el PIB y otros siete relacionados con el empleo y los recursos humanos- y en el que Madrid aparece tercera. Estas fuentes han sido descartadas por distintas razones, como coincidencia con otras indicadores ya utilizados o debido a la ausencia de información para un número significativo de ciudades que forman parte de nuestro ranking. Por último, se ha tratado de evitar informes basados en encuestas de opinión que no sean de expertos o cuyos parámetros no tengan carácter objetivo.

La siguiente tabla recoge las fuentes utilizadas en la elaboración del ranking de ciudades europeas 2019:

SELECCIÓN DE FUENTES PARA EL ANÁLISIS

Fuente/Estudio	Año de referencia	Ámbito de análisis
Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2018	25 aeropuertos
AKAMI - <i>Akami's State of Internet</i>	2017	55 países del mundo
AT KEARNEY - <i>Global City Index</i>	2014	84 ciudades del mundo
	2018	135 ciudades del mundo
BNP PARIBAS - <i>European Office Market</i>	2018	47 ciudades europeas
COMISIÓN EUROPEA - <i>Eurobarómetro</i>	2016	87 ciudades europeas
EUROMONITOR - <i>Top 100 City Destinations Ranking</i>	2017	100 ciudades
EUROSTAT - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2015 / 18	271 regiones europeas (Nivel NUTS 2)
ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2017	178 ciudades europeas
JL LASALLE - <i>Destination Europe 2016</i>	2016	140 ciudades del mundo
NESTA - <i>European Digital Index</i>	2016	60 ciudades europeas
NUMBEO - <i>Quality of life, Traffic and Cost of living</i>	2018	8.975 ciudades del mundo
ONU - <i>State of the world's cities</i>	2012 / 13	1.692 ciudades del mundo
TELEPORT - <i>Move to your best place to live and work</i>	2018	267 ciudades del mundo
UBS - <i>Prices and Earnings</i>	2018	77 ciudades del mundo
URBAN LAND INSTITUTE y PWC - <i>Emerging Trends in Real Estate</i>	2017	30 ciudades europeas

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

Cada fuente recoge uno o varios indicadores que han sido seleccionados por la relevancia de la información que aportan sobre la ciudad para cada una de las dimensiones.

En la selección de los indicadores se ha tenido en cuenta diversos criterios, tales como disponer de información para la mayoría de las 25 ciudades que se comparan u ofrecer información cuantitativa, y no sólo una posición dentro de un ranking, para poder estimar los datos no disponibles y realizar una ordenación de las ciudades en función de cada indicador asignando un rango entre 1 y 25².

La mayor parte de los indicadores seleccionados ofrecen información a escala de ciudad. No obstante, los obtenidos de Eurostat están mayoritariamente disponibles a nivel de región con un detalle de NUTs2, como es el caso de cualificación personal, tasa de actividad, tasa de paro, inversión en I+D, empleados en ciencia y tecnología, acceso a internet, parados de larga duración y los indicadores relacionados con capital humano y salud. Dada la relevancia de los mismos, se ha optado por incluirlos y asignar a cada ciudad los datos correspondientes a su región de referencia.

² Este umbral se corresponde con el número de ciudades analizadas, un total de 25.

Dimensiones e indicadores

El Ranking se compone de 42 indicadores agrupados en cuatro dimensiones:

1. Economía y mercado laboral.
2. Transportes y comunicaciones.
3. Sociedad del conocimiento.
4. Calidad de vida.

A continuación se analizan detalladamente los 42 indicadores agrupados en cada una de las cuatro dimensiones que componen el Ranking de Ciudades Europeas.

Estas dimensiones, a través de sus indicadores, no sólo reflejan la estructura de la ciudad en cada uno de campos temáticos tratados, sino también la situación coyuntural y su evolución en relación al año anterior.

1. La dimensión económica y mercado laboral se construye a través de 16 indicadores obtenidos de diferentes entidades. Esta edición incorpora una nueva variable en esta dimensión como es “Startups” elaborado por Teleport que se contempla como indicador de dinamismo económico; el resto se actualizan o mantienen. El objetivo de esta dimensión es valorar aquellas ciudades, no sólo con mayor poder económico, sino también con mayor capacidad de atracción de inversiones, para lo que se debe tener en cuenta la estructura económica pero también la situación coyuntural. Con este propósito, recogemos distintos indicadores y variables que permiten ofrecer un reflejo de ambos estados en cada ciudad.

La publicación “Prices and Earnings”, elaborada por la Unión de Bancos Suizos (UBS), aporta información sobre nivel salarial, costes laborales, precios de distintos bienes, capacidad de compra y condiciones laborales; a través de los datos recogidos en las distintas ciudades realiza un análisis comparativo de la situación en cada una de ellas; tres de sus indicadores se integran en esta dimensión “Nivel salarial”, “Coste bruto de la mano de obra” y “Nivel de precios” al considerarse parte de las variables a tener en cuenta para atraer inversión; es cierto que puede parecer que las dos primeras se pueden compensar, pero los impuestos y las cargas sociales del empleado y del empleador son distintas y difieren de unas ciudades a otras.

La consultora global AT Kearney aporta el indicador de “Influencia política”, que considera la cercanía a los centros de decisión política como uno de los factores decisivo en la localización de inversiones y centros de negocios; el otro, “Actividad empresarial”, mide aspectos tan destacados como el número de sedes de empresas multinacionales, oferta de servicios de grandes empresas, el valor del mercado de valores o el volumen del transporte de mercancías en puertos y aeropuertos.

Se mantienen dos indicadores para valorar el mercado de oficinas en las ciudades, factor clave para la atracción de empresas, como son la “Disponibilidad de espacio de oficina” y “Valor de espacio de oficinas” obtenidos de “European Office Market 2017” de BNP Paribas. La interpretación de estos indicadores puede ser distinta en función de la finalidad del análisis; en este caso, valoramos la capacidad de atracción de inversores a la ciudad, de manera que una mayor oferta para elegir y un menor coste suponen un incentivo para instalarse en la ciudad.

La “Localización de negocio”, procedente del Urban Land Institute y PWC “Emerging Trends in Real Estate” analiza las economías de

las ciudades y su entorno de negocio, la inversión en el mercado inmobiliario y las mejores oportunidades de inversión ofreciendo una clasificación de 30 ciudades a nivel europeo.

Las tres variables tomadas de la estadística regional de Eurostat (cualificación personal, tasa de actividad y tasa de paro) se han actualizado, así como los “Eventos internacionales”, obtenidos del ranking mundial elaborado por ICCA, que permite medir el posicionamiento y especialización como ciudad ferial y extraer otras derivadas relacionadas como es el turismo de negocios, que es el de mayor gasto medio dentro del conjunto de turistas.

Por su parte, Jones Lang LaSalle publicó en 2016 su última edición de “Retail Destination Europe”, que evalúa el ambiente comercial de distintas ciudades europea.

La población metropolitana, realizada a través de estimaciones y datos obtenidos de Eurostat, permite establecer el ranking actual del tamaño urbano-demográfico, de gran importancia para estimar el volumen de mercado de una ciudad.

Por último, se recogen las proyecciones de población publicadas en el informe “World Urbanization Prospect” de Naciones Unidas que alcanzan hasta el año 2030.

2. La dimensión de Transporte y comunicaciones se compone de ocho indicadores que mezclan situaciones consolidadas con datos coyunturales. Así, se recoge el tráfico aéreo de pasajeros y su tasa de variación anual actualizado a 2018, obtenido de la información que proporcionan directamente los aeropuertos de las ciudades que conforman el Ranking. El número de pasajeros final es la suma de los que llegan a todos los aeropuertos de la ciudad o de sus proximidades.

Los “Turistas internacionales” en 2017, es una información que Euromonitor ofrece en su informe “Top 100 City Destinations Ranking”; a esta tercera variable se suma el cálculo de su variación anual, mostrando, no sólo la estructura turística, sino también su coyuntura.

Se mantienen los dos indicadores propios –Índice de Infraestructuras e Índice de movilidad- elaborados a partir de una laboriosa y cuidadosa tarea de selección de fuentes y datos.

“Índice de infraestructuras” es un indicador, de elaboración propia, elaborado a partir de la valoración en cada ciudad de las siguientes variables: la disponibilidad de puertos de mar y ríos navegables, valorando el número de líneas de ferry para el transporte de pasajeros; la capacidad de transporte de pasajeros de los aeropuertos; los diferentes ramales de alta velocidad que salen de la ciudad relacionada con la velocidad máxima que puede alcanzarse, diferenciándose tres tramos, hasta 200 km/h, de 200 a 260 km/h y más de 260 km/h; la densidad de km de autopista y de vías de tren; los km de vía de metro y tranvía, así como número de estaciones.

El “Índice de movilidad” se valora a través de cinco variables; tres de ellas se juntan para elaborar un índice de tráfico: “Congestión” de TomTom, tiempo de traslado al trabajo relacionado con el tráfico en la ciudad de Numbeo y del Eurobarómetro el porcentaje de pobla-

ción que utiliza el vehículo privado para su desplazamiento al trabajo, considerando que un mayor uso supone un perjuicio para la movilidad en la ciudad. Las otras dos variables, obtenidas también del Eurobarómetro, son el porcentaje de población que utiliza el transporte público en sus desplazamientos al trabajo y el porcentaje que lo hace a pie o en bicicleta, estableciendo una relación positiva entre estas y la movilidad

A los anteriores se suman otros dos, “Conectividad” que recoge el número de conexiones aéreas considerado importante para valorar la atracción de inversión en un mundo globalizado, y “Acceso a otras grandes ciudades” que las valora en función de la distancia de una respecto a las otras 24, penalizando la insularidad al limitar el uso de vehículos por carretera; la cercanía a otras grandes metrópolis es un elemento facilitador para la atracción de determinadas inversiones y sectores como el logístico, el establecimiento de sedes o el establecimiento de relaciones a nivel empresarial e institucional.

3. La dimensión de Sociedad del Conocimiento se elabora a partir de los mismos seis indicadores del pasado año a los que se ha añadido la valoración del capital humano. Eurostat es la principal fuente de datos, aportando datos primarios – “Inversión en I+D” y “Empleados en ciencia y tecnología”.

Además, de Eurostat se recogen otras variables para la elaboración del indicador “Uso de internet”, que sintetiza el uso que los ciudadanos hacen de esta herramienta para comunicarse con su Administración, para realizar compras o fuera del hogar o lugar de trabajo. AT Kearney es otra de las fuentes utilizadas de la que se obtienen dos indicadores, “Acceso a información” medido como número de canales de noticias por televisión, presencia en internet, número de oficinas internacionales de noticias, libertad de expresión y uso de banda ancha.

“Capital humano” es un indicador que este año ha pasado a ser de elaboración propia al no encontrar uno adecuado en cuanto a composición y actualizaciones. Este índice se ha elaborado a partir de distintas variables que, tras revisar distinta bibliografía, se han considerado más adecuadas, si bien con algunas limitaciones vinculadas a la existencia de datos. La primera variable analizada es “Nivel de idiomas” – no sólo inglés – dada su importancia en un mundo cada vez más global y comunicado, debiendo tener en cuenta también el efecto positivo que su aprendizaje ejerce sobre las capacidades intelectuales; la segunda variable es “Nivel de conocimientos informáticos”, que incluye el porcentaje de población que utiliza internet diariamente, uso de redes sociales, operaciones financieras, participación civil o política o venta de bienes o servicios; horas dedicadas a la formación continua, principalmente, relacionados con servicios avanzados, trabajadores con titulación universitaria sobre la población activa; la cuarta variable es el porcentaje de estudiantes universitarios entre 20 y 24 años sobre la población total entre 20 y 24, que muestra la tendencia formativa en cada ciudad y la cualificación de los recursos humanos en un futuro próximo; por último se valora la “Salud laboral”, un índice que mide la “productividad” de la población trabajadora en función de sus hábitos de vida, unos valorados de manera positiva, como es la realización

de ejercicio físico durante 150 minutos o más a la semana, y otros negativamente, como es fumar regularmente, beber sin moderación o padecer enfermedades relacionadas con el trabajo. El indicador valora el capital humano de cada ciudad y la capacidad para atraer nuevo talento o ser contratado.

Por último, “Acceso a las telecomunicaciones”, es otro índice sintético de elaboración propia, diseñado a partir de datos sobre la cobertura de población con acceso a banda ancha, la velocidad, coste de este acceso para los particulares, velocidad de descarga de ficheros desde dispositivos fijos y móviles y disponibilidad de fibra óptica. Esta información se obtiene de Akami, empresa de servicios de redes que elabora un ranking propio y Nesta. Se mide así, por un lado el uso de la tecnología pero también las facilidades de acceso y la calidad del servicio.

4. La dimensión Calidad de vida con once indicadores es un dimensión con un marcado carácter subjetivo; el concepto de calidad de vida puede diferir enormemente en su consideración de unas culturas a otras, incluso dentro de un mismo país. En este análisis hemos optado por tratar de recoger los indicadores más relevantes de acuerdo con los estudios, análisis, documentos y encuestas que hemos revisado antes de establecer los indicadores definitivos, y darles a todos el mismo peso, es decir, sin primar a unos sobre otros.

La calidad de vida que aquí se valora, va a depender de la calidad en la prestación de los servicios básicos, del acceso y disposición de un empleo, de la capacidad de compra, de tiempo disponible y las posibilidades de ocio, del medio ambiente, de las condiciones climáticas y de los derechos civiles.

Con estos criterios se han seleccionado los indicadores que pueden ser de carácter sintético o provenientes de fuentes primarias. El primero, “Pobreza”, recoge el porcentaje de población en situación de riesgo de pobreza y exclusión social (AROPE) -de acuerdo con los criterios fijados por la Unión Europea en la estrategia EU2020. Entre los indicadores de servicios encontraríamos “Ocio y Cultura” de Teleport, que mide el atractivo de la ciudad a través del número de museos, eventos deportivos, teatros, restaurantes, conciertos, bienes históricos y otros lugares de ocio; “Seguridad” obtenido de Numbeo que lo elabora a través de encuestas similares a las utilizadas por el Home Office para los estudios de percepción de seguridad y que también han utilizado otras ciudades como Madrid. Numbeo nos proporciona también la valoración del “Servicio sanitario” que mide la cercanía de centros médicos, sus medios, el tiempo de espera para una cita, la competencia y trato del personal sanitario y la implicación de las administraciones.

Como indicador medioambiental se recoge “Calidad medioambiental”, también de Numbeo, que hace referencia a la calidad del aire y del agua, al ruido, zonas verdes, tratamiento de basura y limpieza. La disponibilidad de ocio se mide a través del indicador “Condiciones laborales” elaborado a partir de “Días de vacaciones anuales” y “Horas de trabajo anuales”, datos ofrecidos por UBS.

Desde Buffon y Montesquieu se da forma a la idea de que el hombre es reflejo del ambiente en el que vive, y el clima es uno de los

condicionantes principales, por lo que hemos recogido en un único indicador las temperaturas medias anuales mínimas, las máximas y los días de sol obtenidos de Eurostat; estos datos objetivos se han complementado con el “Índice de clima” de Numbeo que recoge la opinión de los ciudadanos sobre el clima de su ciudad.

Un factor imprescindible a considerar para valorar la calidad de vida es la posibilidad de disponer de un empleo; así, se recoge la “Tasa de paro de larga duración” -número de parados de larga duración entre número de parados totales -, continua siendo en algunas ciudades un grave problema; además, de manera implícita y en relación con la tasa de paro, puede mostrar la flexibilidad laboral a través de la rotación de trabajadores. Además del empleo y del salario, este último recogido como indicador en la dimensión uno, es importante conocer la “Capacidad de compra”, utilizando el publicado por Numbeo, en un momento en que se habla del “trabajador pobre”, es decir, aquellos que disponen de un empleo a pesar de lo cual se encuentran por debajo del umbral de pobreza.

El índice “Salud Social” recoge la relación inversa entre la población con problemas de alcohol, drogas, depresión y autolesiones respecto al total. Por último, el índice de “Tolerancia” elaborado por Teleport valorándose los derechos civiles alcanzados por colectivos LGTB y la aceptación social de minorías.

Las variables de esta dimensión van a depender de las circunstancias en que nos encontremos; así, parados de larga duración es relevante actualmente pero puede no serlo en situaciones de tasas bajas de paro a nivel global, en tanto la seguridad puede ir incrementando su relevancia empujado por el entorno internacional. Por esta razón, esta dimensión debe estar en constante cambio para adaptarse a la realidad del momento.

A modo de resumen, la tabla muestra los 42 indicadores seleccionados que se utilizarán en el análisis comparado de ciudades, clasificados según la dimensión, fuente de procedencia de la información y el año de publicación.

CUADRO RESUMEN DE INDICADORES			
Indicador	Dimensión	Estudios	Año publicación
Influencia política	1		2014
Actividad empresarial	1	AT Kearney - <i>Global City Index</i>	2018
Acceso a información	3		2018
Eventos internacionales	1	ICCA - <i>City ranking measured by number of meetings</i>	2017
Ciudad de compras	1	Jones Lang LaSalle - <i>Destination Europe 2016</i>	2016
Conexiones aéreas (N)	2		2016
Nivel salarial	1		2018
Coste mano de obra	1	UBS - <i>Survey Richest cities by personal earnings</i>	2018
Nivel de precios	1		2018
Condiciones laborales (1)	4		2018
Población en 2030	1	ONU - <i>State of the world's cities</i>	2013
Localización de negocios	1	Urban Land Institute y PWC - <i>Emerging Trends in Real Estate</i>	2017
Áreas Metropolitanas	1		2016
Cualificación personal	1		2017
Tasa de actividad	1		2017
Tasa de paro	1		2017
Inversión en I+D (€ por habitante)	3		2016
Capital humano (1)	3	Eurostat - <i>Estadísticas regionales y urbanas</i>	2015 -17
Empleados en ciencia y tecnología	3		2017
Empleados en SAEs / Total empleados	3		2017
Uso internet (1)	3		2018
Pobreza	4		2016
Tasa paro larga duración	4		2017
Condiciones climáticas (1)	4		2016
Salud social (1)	4		2015
Disponibilidad espacio de oficinas	1	BNP Paribas - <i>European Office Market</i>	2017
Valor espacio de oficinas	1		2017
Tráfico total de pasajeros	2	Aeropuertos - <i>Tráfico en aeropuertos</i>	2017
Variación tráfico de pasajeros	2		2017
Turistas en hoteles	2	Euromonitor - <i>Top 100 City Destinations Ranking</i>	2018
Variación turistas en hoteles %	2		2018
Índice de movilidad (1)	2		2015 / 2017
Índice de infraestructuras (1)	2		2015 / 2017
Acceso a grandes ciudades	2		2018
Acceso a las Telecomunicaciones (1)	3	NESTA - <i>European Digital Index</i> AKAMI - <i>Akami's State of Internet</i>	2016 2017
Calidad medioambiental	4		2018
Seguridad	4	Numbeo	2018
Sistema sanitario	4		2018
Poder de compra	4		2018
Startups	1		
Ocio y cultura	4	Teleport	2018
Tolerancia	4		2018

Fuente: Análisis Socioeconómico. Ayuntamiento de Madrid

(1) Indicador elaborados como combinación lineal de otros indicadores según lo expuesto en el texto.

Los 42 indicadores del ranking se actualizan anualmente al último dato disponible.

En esta edición se incorporan tres nuevos indicadores:

- “Startups” (dimensión 1).
- “Empleados en Servicios Avanzados a Empresas” (dimensión 3)
- “Tolerancia” (dimensión 4).

Metodología

La metodología de construcción del Ranking de Ciudades Europeas se mantiene desde su primera edición en 2007.

La metodología de construcción del Ranking de Ciudades Europeas se mantiene desde su primera edición en 2007. Los datos obtenidos abarcan la práctica totalidad de las ciudades para todos los indicadores o variables. Para los casos residuales en los que no hay información en alguno de los indicadores seleccionados, se han seguido distintas aproximaciones según las características de los datos disponibles. En aquellos casos en los que la fuente de referencia son rankings amplios, donde se clasifican las mejores ciudades, y donde es razonable hacer el supuesto que las ciudades que no figuran en ese ranking es porque presentan un comportamiento peor que el de la última ciudad del ranking, se ha optado por asignar a esas ciudades el valor mínimo a partir de la última posición de la ciudad con datos disponibles. En otros casos, se ha buscado una fuente alternativa o se ha estimado la posición en términos de la información disponible de fuentes previas para el mismo indicador.

Una vez se dispone de información para todas las ciudades en todos los indicadores, se ordenan aquellas en un rango 1 a 25, dando el valor mínimo a la mejor posicionada y el 25 a la peor, lo que permite ofrecer una clasificación de las ciudades en función de los indicadores analizados. Posteriormente, los indicadores se agrupan en las cuatro dimensiones anteriormente comentadas, obteniendo un ranking para cada una de ellas que se construye sobre la media de las puntuaciones obtenidas en cada uno de los indicadores que componen la dimensión.

La clasificación final se calcula a partir de una media ponderada de las cuatro dimensiones:

- Economía y mercado laboral: 40%.
- Transportes y comunicaciones: 25%.
- Sociedad del Conocimiento: 20%.
- Calidad de Vida: 15%.

Por último, se construye un ranking agregado o global que se calcula a partir de una media ponderada en la que los aspectos económicos-laborales son, junto a la dotación de infraestructuras, los más valorados en la elaboración del índice por ser también los más estimados por las empresas en sus preferencias de localización, asignándoles una ponderación del 40% y 25%, respectivamente. En un segundo rango figuran los aspectos relacionados con “Sociedad del Conocimiento” y “Calidad de vida”, que tienen un peso en el índice del 20% y 15%, respectivamente, por su creciente atención en los procesos.



economía y
hacienda

MADRID